



REPÚBLICA DE  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

21 JUN 2017

80000

Bogotá D. C.,

Radicación: 2016110289-018-000  
Fecha: 22/08/2017 11:41 AM  
Sec. Dia: 47883  
Trámite: 808-FUNCIONES JURISDICCIONALES  
Tipo Doc: 249-SENTENCIA ANTICIPADA  
Política A: 14-28 BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.  
Expediente: 80000 80000-DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES  
Destinatario: JEP 80000 80000-DELEGATURA  
Carro: Ent: Caja: Pos:  
Anexos: No  
Interro: No  
Encadenado: NO  
Solicitud:  
Teléfono: 594 02 00  
08/08/2017

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR -ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DE LA LEY 1564 DE 2012-

Radicado interno: 2016110289  
506 FUNCIONES JURISDICCIONALES  
249 SENTENCIA ANTICIPADA

Expediente: 2016-2036  
Demandantes: BLANCA CECILIA RODRIGUEZ FORERO, MARIA ALEJANDRA ORJUELA RODRIGUEZ y MÓNICA ANDREA ORJUELA RODRIGUEZ  
Demandada: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Encontrándose al Despacho el expediente, conforme a los principios de economía procesal y la prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho procesal, en aplicación de lo previsto en el artículo 278 (numeral 3º) del Código General del Proceso, que dispone que: "En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos (...) 3. Cuando se encuentra probada (...) la prescripción extintiva" (destacado fuera del texto original), se procede a proferir la siguiente:

#### SENTENCIA ANTICIPADA

Mediante escrito radicado el 30 de septiembre de 2016 ante esta Superintendencia, las señoras **BLANCA CECILIA RODRIGUEZ FORERO, MARIA ALEJANDRA ORJUELA RODRIGUEZ y MÓNICA ANDREA ORJUELA RODRIGUEZ**, actuando por medio de apoderado, promovieron demanda en ejercicio de la Acción de Protección al Consumidor **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** a través de la cual pretenden la efectividad de la póliza VGD 0110043 por el fallecimiento del señor José María Orjuela Ramírez (q.e.p.d), asegurado en la citada póliza, y en consecuencia se cancele el saldo insoluto del crédito adquirido por este con BBVA COLOMBIA S.A., exonerando a las demandantes del pago total de la citada obligación. Súplicas a la que se opuso la pasiva con la proposición de sendas excepciones de mérito, dentro de las cuales presentó la intitulada como "LA ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR HA CADUCADO", la cual se procede delantamente a su estudio.

En este orden, en relación con la excepción enunciada, se tiene que la misma se soporta en que la acción de protección al consumidor no fue ejercida dentro del término de caducidad consignado en el inciso tercero del artículo 58 de la Ley 1480 del año 2011, ya que al haber terminado el contrato de seguro el 24 de junio del año 2015, por la muerte del asegurado, al momento de haberse presentado la demanda el 30 de septiembre del año 2016 ya había transcurrido más del año concedido por la norma en mención (fl. 150 vto.).

Precisado lo anterior, sea del caso primero precisar que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, dentro del proceso radicado 11001 31 99-001-2015-01185-01, Providencia del 21 de enero de 2016, siendo Magistrada Sustanciadora Julia María Botero Larrarte, indicó respecto al reconocer la caducidad de la acción: "si bien es cierto, el numeral 3º del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, al cual acudió, no hace alusión a una figura en concreto, y por ende, podría decirse que se refiere a una caducidad de la acción, como en efecto se declaró; también lo es, que de forma posterior, específicamente en el numeral 6º de la misma disposición, el legislador optó por la figura de la prescripción de la acción, regulación de índole especial que debe primar ...".

En virtud de lo expuesto, acogiendo el entendido dado por el Superior, y pese a que la excepción planteada por la pasiva se denominó como caducidad, lo cierto es que los supuestos fácticos que la soportan hacen relación al término para el ejercicio de la acción de protección al consumidor,

cumpliendo con la exigencia del término prescriptivo de ser invocada como medio de defensa para proceder a su análisis.

Frente al punto, debe tenerse en consideración que el numeral 3 de la Ley 1480 del año 2011, dispone *"Las demandas para efectividad de garantía, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la expiración de la garantía y las controversias netamente contractuales, a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato. En los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor, tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación. En cualquier caso deberá aportarse prueba de que la reclamación fue efectuada durante la vigencia de la garantía"* (se destaca).

Dicho lo anterior, visto que la presente acción corresponde a la prevista por los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, según los cuales, la Superintendencia Financiera de Colombia cuenta con las facultades propias de un juez para decidir de manera definitiva *"las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público"*, la misma corresponde a una controversia netamente contractual, por lo que atendiendo lo dispuesto en el artículo 58 ya mencionado, la acción deberá presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato.

Bajo este contexto, descendiendo al caso particular, de las documentales que obran a folios 172 y 173 del plenario, se encuentra que la controversia tiene por fuente el contrato de seguro de vida grupo deudores celebrado entre BBVA COLOMBIA S.A., como tomador, y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. como aseguradora, donde fue designado como asegurado al señor José María Orjuela Ramírez, quien además era deudor de la obligación financiera terminada con el número \*\*262519.

A este respecto, sea del caso resaltar, que el citado seguro corresponde a los denominados como grupo, catalogado como colectivo, en donde una persona natural o jurídica a nombre de terceros o con el fin de amparar un interés particular, asegura simultáneamente y bajo una misma póliza a un número plural de riesgos (en este caso asegurados), sin que las infracciones respecto de una de las personas o intereses afecte a los demás, conforme con lo expuesto en el inciso primero del artículo 1064 del Código de Comercio.

En consecuencia con lo anterior, y atendiendo lo dispuesto en el numeral 3.6.3.5. del Capítulo II, título IV de la Parte II de la Circular Básica Jurídica (Circular Externa 029 del 2014), la entidad aseguradora limita la aplicación de las coberturas respecto de los integrantes del grupo amparado, con la expedición de un certificado individual.

Condiciones que conlleva a concluir, que pese a que la póliza colectiva continúe vigente, el contrato termina para cada asegurado de manera independiente y en las condiciones de dicho certificado. Siendo a partir de tal finalización, desde donde se habrá de contar el término para ejercer la acción para la cual se encuentra legitimado el respectivo asegurado.

Establecido esto, de la documental que obra a folios 172 del expediente, se evidencia que la cobertura otorgada por la demandada bajo la póliza VGD 0110043, inicialmente estaba vigente hasta el *"FIN CREDITO"*, no obstante de conformidad con el escrito de contestación de la demanda, se evidencia que la excepción formulada se soporta en la extinción del contrato desde el fallecimiento del asegurado, siendo este el 24 de junio del año 2015.

Sobre el particular, es de resaltar que el artículo 1045 del Código de Comercio, reconoce como elementos esenciales del contrato de seguro, con la Prima o precio del seguro y la Obligación condicional, al interés y riesgo asegurable, siendo estos últimos la relación jurídica económica existente entre quien adquiere el seguro y lo que se asegura, y el suceso incierto que no depende de la voluntad del tomador, asegurado y beneficiario cuya realización da origen a la obligación del asegurador, respectivamente. Elementos frente a los cuales, la citada disposición reconoce que la ausencia de alguno conllevan a que el contrato no produzca efecto alguno.

Así las cosas, acreditado el fallecimiento del señor Orjuela Ramírez (fl. 10), encuentra la Delegatura, que con el acaecimiento del citado hecho término el contrato de seguro por ausencia



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

del interés y riesgo asegurable. Situación que adicionalmente encuentra respaldo, en que con el citado deceso los restantes amparos otorgados bajo la póliza de vida grupo, se vuelvan imposibles de ocurrir.

En este orden de ideas, al tomar como fecha de partida para contar el término prescriptivo alegado la del fallecimiento del asegurado, el 24 de junio del año 2015, conforme lo reconocieran las partes tanto en el escrito de mandatorio como en la contestación de la demanda y de la documental obrante a folios 10 del plenario, se llegaría a la inexorable conclusión que el término máximo que le asistía a las demandantes para pretender la afectación del seguro y el pago del mismo por medio de la acción de protección al consumidor de que tiene competencia esta Delegatura, no podría superar el 24 de junio de 2016.

Teniendo en cuenta que el libelo introductor se radicó ante esta Superintendencia el 30 de septiembre de 2016, sin que se acredite elemento alguno que conlleve a la interrupción o suspensión del término prescriptivo, se encuentra que para dicha fecha había transcurrido el término contemplado en el artículo 58 numeral 3 de la Ley 1480 de 2011, por lo que operó el fenómeno de la prescripción de la acción de protección al consumidor, en lo relacionado con el citado contrato de seguro, por lo que se dará prosperidad a la excepción bajo en estudio y que fuese titulada por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. como "LA ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR HA CADUCADO", lo que conlleva a que dentro de este escenario jurisdiccional no sea posible analizar de fondo las pretensiones de la demanda respecto de la citada entidad aseguradora.

Finalmente, esta Delegatura no condenará en costas por no aparecer ellas causadas en el expediente.

Conforme con lo expuesto, la DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de "LA ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR HA CADUCADO", propuesta por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.


**SEGUNDO: NEGAR** en consecuencia las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al abogado CESAR JULIAN VIATELA MARTINEZ como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 223.

Ejecutoriada esta decisión, por Secretaría archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**EDUARD JAVIER MORA TÉLLEZ**  
Asesor Delegatura para Funciones Jurisdiccionales

SRCH

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 114

De: 22 JUN 2017  
Secretaría 