

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0519 DE 2017

(03 ABR 2017)

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN AL
CONSUMIDOR FINANCIERO Y TRANSPARENCIA**

En uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1 del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2016- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, con fundamento en lo establecido en el literal b) del numeral 5° del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y de acuerdo con lo previsto en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34. del Decreto 2555 de 2010, vigente para la época de los hechos y en armonía con lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 4334 de 2008, ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDADORES" o "Ggqighqixcqiqqd" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, a la espera de recibir como reciprocidad o ganancia individual la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entregaron los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO: Resulta imperativo precisar que mediante el Decreto 1848 de 2016 se modificó la estructura de la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante SFC), en virtud de lo cual las funciones asignadas anteriormente al Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional en los términos del Decreto 2555 de 2010 fueron asignadas al Despacho del Superintendente Delegado para Protección al Consumidor Financiero y Transparencia, según se desprende de los numerales 8, 9 y 10 del artículo 11.2.1.4.10, entre otros.

Para los presentes efectos se destaca que el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10 precitado dispuso que corresponde a esta Delegatura: *"Adoptar las medidas cautelares y ejecutar las medidas de intervención administrativa previstas por las normas vigentes, para los casos de ejercicio ilegal de actividades propias de las entidades supervisadas."*

SEGUNDO.- Que la Resolución 1592 de 2016, objeto de impugnación, dispuso:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0519** DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

" (...) ORDENAR al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, para un total de trece millones cien mil pesos m/cte (\$13.100.000), a la espera de recibir cada una como reciprocidad o ganancia la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entreguen los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (...)"

TERCERO.- Que como fundamento para adoptar la decisión por parte de la SFC de ordenar al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd" al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", se pueden referir de manera sintética los siguientes apartes de la Resolución 1592 de 2016 que es objeto de impugnación:

"(...)

Así las cosas, analizada la información recibida en esta SFC el 30 de noviembre de 2016, adjunta a una comunicación "anónima" radicada bajo el número 2016133819-000-000, la cual como se mencionó corresponde a las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", grupo que según se observa en las imágenes tiene el nombre de "EMPREDEDORES", se estableció lo siguiente:

La información enviada a esta Entidad da cuenta que la actividad que se está desarrollando bajo el nombre mencionado presenta hechos objetivos de la existencia de un esquema piramidal, toda vez que según se explica en las conversaciones que se envían en el mencionado grupo sobre los requisitos que debe cumplir cada participante quien se afilia se obliga a vincular a dos referidos que a su vez entreguen más dinero para poder recibir en periodos de 20 días las sumas de cuatrocientos mil pesos m/cte (\$400.000) y un millón seiscientos mil pesos m/cte (\$1.600.000) en su orden, y al final de "60 días", la el monto de doce millones de pesos m/cte (\$12.800.000).

"(...)

De otra parte, el análisis de las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", denominado "EMPREDEDORES" permitió vincular los números de las cédulas de ciudadanía, los nombres y los números de teléfonos celulares de los participantes y evidenciar que en el grupo "EMPREDEDORES" figuran ciento cuarenta y tres (143) números de teléfonos celulares, de los cuales cincuenta y uno (51) incluyen presuntos nombres y alias. La relación es la siguiente:

"(...)

En la información allegada a esta SFC obra la imagen del mensaje de bienvenida que se remite a la persona que se afilia en el cual se explica la forma como opera "EMPREDEDORES", los tiempos, los montos y los requisitos que debe cumplir cada afiliado para recibir la ganancia esperada. Veamos:

"(...)

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0519** DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

En dicha información también se observan, entre otras, imágenes de recibos de remisión de dinero a través de la compañía operadora de giros postales de dinero mediante la cual los miembros de dicho esquema piramidal deben remitir los pagos según las instrucciones que reciben cuando se vinculan al mismo, conversaciones entre los participantes, así como números de celulares acompañados de algunos nombres, alias y números de cédulas. Veamos dos ejemplos:

(...)"

Después de hacerse una relación de las características detectadas en la operación realizada por el grupo denominado "EMPREDEDORES", según el detalle de las mismas que reposa en las hojas 10 a 14 de dicho acto administrativo, la SFC logró precisar en el considerando séptimo del citado proveído que:

"(...)"

SEPTIMO. Que con base en la información y documentación recaudada en la presente actuación administrativa, cuyos resultados se encuentran contenidos en el informe de visita extra situ No. 2016133819, rendido bajo la gravedad del juramento en los términos del numeral 3° del artículo 337 del EOSF, se evidenció que bajo la denominación "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd", se ha estructurado y desarrollado un esquema piramidal para captar recursos del público.

Por lo anterior, atendiendo lo establecido en el artículo 5° del Decreto 4334 de 2008, está probado en la presente actuación administrativa que las personas relacionadas en el considerando sexto de este acto administrativo, como ADMINISTRADORES del grupo "EMPREDEDORES" y/o como RECEPTORAS de dineros en el mismo esquema constituyeron un instrumento de captación o recaudo masivo de dineros del público mediante la modalidad de "pirámide", siendo imperativo un procedimiento de intervención, conforme lo prevé el artículo 108 del EOSF en concordancia con lo establecido en el artículo 2° del Decreto 4334 de 2008.

(...)"

CUARTO.- Que la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 proferida por esta Entidad fue notificada a la señora YOLANDA CASTILLO TRIANA de manera personal el 13 de enero de 2017, quien dentro del término legal mediante el escrito presentado personalmente ante la Secretaria General de la SFC en los términos previstos en el numeral 5 del Capítulo II del Título IV de la Parte I de la Circular Básica Jurídica expedida por la SFC, el 26 de enero de 2017 y radicado en esta SFC bajo el número 2016139306-009, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC, respecto de la cual expresó su inconformidad al manifestar que no sabe del funcionamiento ni ha pertenecido a la estructura piramidal del grupo "Emprededores" o también "Ggqighqixcqjgqd", ni conoce las personas partícipes de la misma. Y solicita en el inicio de su escrito se: " (...) aclare la resolución 1592 de 2016, para que se aclare los hecho y toda la parte resolutive de esta. (...)"

QUINTO.- Que se procederá a decidir de fondo el presente recurso en uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1. del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2016- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso. Con tal fin, se presentarán en primera instancia los argumentos del recurrente en el mismo orden por él expuestos y seguidamente se expondrán las consideraciones que sobre los mismos encuentra procedente formular esta Superintendencia:

RESOLUCIÓN NÚMERO 0519 DE
 Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

5.1. Argumentos de la señora YOLANDA CASTILLO TRIANA

Manifiesta la recurrente que la SFC lo vinculó a una investigación por el simple hecho de recibir un giro de dinero que se le adeudaba por una actividad totalmente legal, como lo es la venta de catálogos, considera que se le vinculó sin suficiente material probatorio y solamente por indicios infundados y menciona que la única relación fue con el señor José Edilson Vinazco Otavo en virtud de la comercialización de unos productos cosméticos de Avon. En efecto manifiesta:

"(...)"

II. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Primero: Identificado como aparece en al pie de mi firma, vecina de Bogotá, con domicilio en Kra 1 Este No 91 A 24 Sur Barrio El Virrey, en nombre propio y en calidad de ciudadana hago manifestación expresa de los motivos de mi inconformidad en relación con los considerandos de la resolución objeto del presente documento, porque lo que en ellos se afirma, no es cierto, y existen elementos que no están suficientemente acreditados e inexactos.

Al considerando sexto (6): Es cierto parcialmente puesto que mi nombre aparece inmerso dentro de la presente actuación administrativa vinculándome sin el suficiente material probatorio, pues solo con indicios infundados, pues no hay nada que me vincule a el grupo "EMPREENDEDORES" o también "Ggqighqixcqjgqd" que está en la aplicación WhatsApp, pues mi único vínculo fue con el señor JOSE EDILSON VINAZCO OTAVO identificado con cedula de ciudadanía 1.032.423.075, quien es compañero laboral de mi hija DIANA MARCELA CALERO CASTILLO, identificada con C.C No 1.022.931.965 de Bogotá, en la compañía SEGURIDAD SUPERIOR LTDA., identificada con Nit No 860.066.946, por medio de ella, me contacto para comprar unos productos cosméticos de la marca AVON por valor de CIENTO TREINTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$135.000), estos productos los comercializo por catalogo dese el 24 de junio de 2008 como lo acredita certificación que anexo, así las cosas el señor VINAZCO OTAVO, me realiza un abono a la obligación que tenía con migo dicho abono correspondió a la suma de CIEN MIL PESOS M/CTE (\$100.000), este abono se realizo via Efecty.

Así mismo verificando el contenido de la diligencia que hoy nos ocupa, no encuentro razón para que se me vincule a este proceso ni soy meritoria de ninguna de las medidas cautelares impuestas a las diferentes instituciones, pues como vuelvo y lo resalto no existe elemento material probatorio que me incluya en este grupo de la aplicación WhatsApp, solo me vincula el abono realizado por el señor VINAZCO OTAVO, en cuanto a mis movimientos a través de empresa de giros Efecty, solicito se sirva oficiar a esta institución para que alleguen ante su despacho informe de los movimientos de giros que tengo con esta compañía dado que por este medio recibo varios pagos tales como, del señor SERGIO ANOTNIO OZUNA TRIANA identificado con C.C No 80.452.581 quien es mi familiar y me realiza giros mensuales para el pago de una obligación que el señor OZUNA TRIANA tiene con Codensa y que yo pago directamente por medio de mi factura de servicio público.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0519** DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

Al considerando seis. Uno. Nueve (6.1.9), de acuerdo a lo previsto en este numeral en cuanto a los elementos materiales aportados no se evidencia mi nombre o número telefónico más exactamente en los recibos fotografiados por los integrantes del grupo "EMPRENEDORES" o también "Gggighqixcagjgd" que está en la aplicación WhatsApp, como la misma actuación lo refiere cito textualmente: **"La información correspondiente a la compañía de giro postal a través de la cual las personas vinculadas al esquema piramidal "EMPRENEDORES" enviaron entre ellos los giros de dinero...."**

Así las cosas se me vinculo y se me acusa de pertenecer a este sistema piramidal por el simple hecho de recibir un giro de dinero que se me adeudaba, producto de una actividad totalmente legal, como lo es las ventas por catálogo, además mis ingresos son muy mínimos pues dependo económicamente de mi esposo como lo evidencia certificación de la EPS Famisanar que anexo donde tengo la calidad de Beneficiaria de mi esposo EFREN CALERO identificado con C.C No 17.637.494, también recibimos como núcleo familiar un canon de arrendamiento de un inmueble que es de mi propiedad ubicado en el municipio del Dorado (Meta), como se evidencia en la certificación del banco Caja social que anexo donde se evidencia las consignaciones que recibo fruto del arrendamiento de nuestro inmueble.

En cuanto a la estructuración del sistema piramidal del grupo "EMPRENEDORES" o también "Gggighqixcagjgd" que está en la aplicación WhatsApp, no conozco su funcionamiento ni nunca he pertenecido a este, pues no conozco a ninguna de estas personas, solo en vinculo que mencione y este fue de forma esporádica y lejos de pretender realizar este tipo de práctica.

Pues si se verifica los movimientos de la empresa de giros no encontrara relación alguna con cualquiera de los otros integrantes de este grupo a excepción del vinculo ya mencionado con el señor VINAZCO OTAVO.

"(...)"

5.2. De la petición probatoria

Que en orden a abordar el análisis de los argumentos expuestos por la señora YOLANDA CASTILLO TRIANA, procede hacer referencia en primera instancia a las pruebas que solicitó se practiquen, siendo las siguientes: "(...) 1. Oficiar la empresa de Telecomunicaciones Claro, que certifique si la línea telefónica de la recurrente correspondiente al número 310 2650691, para que se compruebe el tiempo que lleva como poseedora de dicho número celular, y que NO está registrada dentro de la actuación que hoy nos ocupa. 2. Oficiar a la empresa de giros nacionales Efecty para que remita a esta Superintendencia, el informe de todos giros hechos a su favor y los que ella realizó, durante los meses de noviembre y diciembre de 2016 con el fin de evidenciar si tuvo relación con algún integrante del grupo "EMPRENEDORES" o también "Gggighqixcagjgd" que está en la aplicación WhatsApp, con excepción del señor Vinazco Otavo.(...)"

Este Despacho, mediante Auto No. 01 del 24 de marzo de 2017, el cual fue debidamente notificado el 26 de marzo de 2017 y con el fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción de la investigada, procedió a decidir sobre la procedibilidad de decretar como

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO _____ DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. _____

pruebas tales documentos, a efectos de esclarecer los hechos que se controvierten en la presente actuación.

En tal oportunidad, con fundamento en lo previsto en el artículo 168 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, se enfatizó en que las pruebas tienen como finalidad la búsqueda de la verdad, de ahí la necesidad de que las pruebas que se aporten o se practiquen sean conducentes, pertinentes y eficaces para otorgar certeza a quien falla acerca de los hechos configurativos del ejercicio ilegal de la actividades exclusivas de las entidades vigiladas por este Ente de inspección, control y vigilancia.

Al precisar los hechos y normas que sustentaron la medida administrativa, se estableció que ésta no se encaminó a determinar el tiempo durante el cual la recurrente utilizó la línea telefónica correspondiente al número 310 2650XXX¹, y se indicó por la SFC que es irrelevante tal aspecto dentro de la presente actuación, ni corresponde a la empresa de telefonía celular determinar si dicho número estuvo asociado a la investigación, razón por la cual no se accedió a esa solicitud. Lo anterior, toda vez que, se anotó: “(...) es impertinente, (...) la prueba que tiende a demostrar un hecho ajeno al debate existente entre las partes.”²

También se indicó que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016, en la que se indicó que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por el remitente como por el destinatario, dentro de las cuales se encontró su nombre como destinataria y destinataria final del giro que allí se refirió, en el que figura como remitente una persona que aparece con posterioridad como destinatario de giros dentro del esquema piramidal,³ conforme se detallará más adelante.

De igual manera se señaló que tal claridad reposaba en las páginas 2 y 23 de la Resolución 1592 de 2016 objeto de impugnación, sin perjuicio de las demás pruebas citadas en dicho acto administrativo, tales como el informe de inspección número 2016133819 y los documentos que lo soportan, entre los cuales se encuentra la comunicación radicada con el número 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016 de la compañía operadora de giros postales Efecty en la cual obra la información relativa al número de giro, el punto de atención al público desde donde se ordenó el giro, el número del documento de identidad del remitente, el nombre del remitente, el punto de atención al público donde se pagó el giro al destinatario, el número del documento de identidad del destinatario, el nombre del destinatario, el valor o costo del envío, la fecha y hora creación, y la fecha y hora pago, entre otra información.

Por ello no se estimó de utilidad requerir a la compañía de giros postales Efecty una información referida a los movimientos de todos los giros realizados por la señora YOLANDA CASTILLO TRIANA durante los meses de noviembre y diciembre de 2016, considerando que los medios probatorios que reposan en la actuación contienen la información que ella solicitó incorporar al expediente en apoyo de sus afirmación. Como se observa, la información mencionada, además, basta para definir su participación en el esquema piramidal cuestionado y ha permitido a la SFC establecer justamente en virtud de la información suministrada por dicha compañía, que Usted fue integrante del grupo “EMPREDADORES” o también “Gggighqixcajgqd” que venía operando en la red WhatsApp.

Se consideró que la solicitud de tal información no prestaba un servicio a la presente actuación administrativa⁴, por lo que resultaba inútil.

Con todo, como se indicó en el Auto No. 01 del 24 de marzo de 2017, se estimó procedente incorporar para efectos de resolver el recurso interpuesto, todo aquel material probatorio que

¹ Se omite el número completo del celular para proteger datos personales

² Azula Camacho, Jaime, Manual de Derecho Probatorio, Colombia, Editorial Temis S.A. 1998 P. 53

³ Conforme se refirió en el considerando sexto (página 3) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

⁴ FORERO ROMERO, Alfredo, LA EFICACIA DE LA PRUEBA EN EL DERECHO, Colombia, Editorial Librería Ediciones el profesional. Año 2007 P.99

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0519** DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

permitió a la SFC determinar que Usted participó en el grupo "EMPREDADORES" o también "Gggighqixcajgqd" que venía operando en la red WhatsApp, a través de la que se venían realizando operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", material que igualmente se relacionó en la Resolución 1592 de 2016 objeto del recurso de reposición que se estudia.

Por consiguiente, se resolvió decretar la incorporación de los siguientes documentos:

"(...)

- *Informe de inspección extra-situ No. 2016133819 de la SFC junto con sus anexos que hacen parte del mismo. Dentro de ellos reposa la comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016 de la Compañía Operadora Giros Postales Efecty, mediante la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados), de las personas que figuraron vinculadas al esquema piramidal "EMPREDADORES".*
- *Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, mediante la cual la SFC adoptó la medida de intervención respecto del grupo "EMPREDADORES" o "Gggighqixcajgqd" y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de ese acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos dentro del citado grupo.*

Y por ende, se negó la práctica de las pruebas solicitadas por la recurrente referida a la copia de las colillas de los giros realizados a través de Efecty y la solicitud a la Empresa de Telecomunicaciones Claro.

5.3. Consideraciones de la SFC

En primer lugar se reitera que la medida de intervención adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 respecto del esquema piramidal identificado como "EMPREDADORES" o también "Gggighqixcajgqd", en virtud de la cual se ordenó la suspensión inmediata de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", se predicó respecto de los sujetos referidos en el considerando sexto de dicho pronunciamiento. Fue así como tal medida recayó directamente sobre el grupo "EMPREDADORES", también denominado "Gggighqixcajgqd"; la persona que lo organizó o "SPONSOR"; las personas que figuran como "ADMINISTRADORES del mismo" quienes según la información allegada a esta SFC sobre el Chat de "EMPREDADORES" que obra en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan, recibieron dineros dentro del citado esquema piramidal; al igual que sobre los demás integrantes de "EMPREDADORES" o también "Gggighqixcajgqd" que recibieron recursos, entre las cuales, según consta en la información correspondiente a la compañía de giros de dineros y a las imágenes del chat de conversación que operó en el aplicativo WhatsApp, figura Usted.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho procederá a efectuar el análisis de su situación puntual, así:

Tal y como se explicó en el acto administrativo objeto de impugnación, puntualmente en el considerando sexto, las personas que allí se relacionaron se identificaron a partir de los números de celular que para efecto de dicho pronunciamiento se presentaron con los tres últimos dígitos de cada uno; la participación de dichas personas que aparecieron para la fecha de la expedición de la Resolución recurrida en el soporte probatorio que obra en el expediente número 2016139306 el cual ha estado en las dependencias de esta Superintendencia a disposición de cada una de los destinatarios de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, incluida la señora YOLANDA CASTILLO TRIANA, se evidencia en el informe de inspección número 2016133819 y en los documentos que lo soportan referido al esquema piramidal conocido como "EMPREDADORES" o "Gggighqixcajgqd" usando para el efecto el chat o grupo de conversación que opera en el aplicativo WhatsApp bajo dicha denominación.

En efecto, en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan obran las siguientes imágenes, en las cuales se observa claramente su nombre, el número de la línea celular que empleó para tal fin y la condición de RECEPTORA de recursos. Veamos:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0519

RESOLUCIÓN NÚMERO DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

En el archivo en Excel remitido por la sociedad EFECTIVO LIMITADA –EFACTY, mediante la comunicación radicada en esta Superintendencia el 16 de diciembre de 2016 bajo el número 2016133819-011 y su anexo (Folios C-268 y C-269), se observa la siguiente información:

- Giro enviado a favor de la señor YOLANDA CASTILLO por JOSÉ EDILSON VINAZCO OTAVO

No. DE GIRO	NOMBRE PAP ORIGEN	DOCUMENTO REMITENTE No.	NOMBRE REMITENTE	NOMBRE PAP DESTINO	DOCUMENTO DESTINATARIO No.	NOMBRE DESTINATARIO	NOMBRE PAP DESTINO INICIAL	DOCUMENTO DESTINATARIO INICIAL No.	NOMBRE DESTINATARIO INICIAL	VALOR	COSTO DEL ENVÍO	FECHA Y HORA CREACIÓN	FECHA Y HORA PAGO
7092012065	BOGOTA - EXITO BOSA	CC 1032423075	JOSE EDILSON VINAZCO OTAVO	BOGOTA - VIRREY CALLE 91 SUR II (T)	CC 40245298	YOLANDA CASTILLO TRIANA	BOGOTA - ALAMOS	CC 40245298	YOLANDA CASTILLO TRIANA	\$100.000	\$6.000	29/11/2016 03:15:00 p.m.	29/11/2016 04:16:00 p.m.

- Giros Recibidos por el señor JOSÉ EDILSON VINAZCO OTAVO

No. DE GIRO	NOMBRE PAP ORIGEN	DOCUMENTO REMITENTE No.	NOMBRE REMITENTE	NOMBRE PAP DESTINO	DOCUMENTO DESTINATARIO No.	NOMBRE DESTINATARIO	NOMBRE PAP DESTINO INICIAL	DOCUMENTO DESTINATARIO INICIAL No.	NOMBRE DESTINATARIO INICIAL	VALOR	COSTO DEL ENVÍO	FECHA Y HORA CREACIÓN	FECHA Y HORA PAGO
7092364228	BOGOTA - SUBA LOS NOGALES CALLE 132D			BOGOTA - SUBA LOS NOGALES CALLE 132D		BOGOTA - AV. 6 DIRECCION GENERAL		CC 1032423075	JOSE EDILSON VINAZCO OTAVO	\$5.900	\$4.700	01/12/2016 04:42:00 p.m.	01/12/2016 04:43:00 p.m.
7092365038	BOGOTA - SUBA LOS NOGALES CALLE 132D			BOGOTA - EXITO BOSA		BOGOTA - AVENIDA 19		CC 1032423075	JOSE EDILSON VINAZCO OTAVO	\$100.000	\$6.000	01/12/2016 04:45:00 p.m.	02/12/2016 08:12:00 p.m.
7092381187	BOGOTA - SAN CRISTOBAL NORTE CALLE 163 A			BOGOTA - EXITO BOSA		BOGOTA - AV ROJAS		CC 1032423075	JOSE EDILSON VINAZCO OTAVO	\$100.000	\$6.000	01/12/2016 05:49:00 p.m.	02/12/2016 08:12:00 p.m.

Se omitieron los datos de los remitentes en protección al derecho a la intimidad.

Así mismo, en el informe de inspección número 2016133819, se observa lo siguiente:

Por su parte, la información correspondiente a la compañía de giro postal a través de la cual las personas vinculadas al esquema piramidal “EMPREDADORES” enviaron entre ellos los giros de dinero, permitió evidenciar que en el citado grupo existen al menos veintiséis (36) receptores (INCLUYENDO ADMINISTRADORES) de recursos con noventa y siete (97) aportantes, así:

No.	NOMBRE RECEPTOR	DOCUMENTO RECEPTOR	No. APORTANTES	Vr. TOTAL
31	YOLANDA CASTILLO TRIANA	CC 40245298	1	100.000

En segundo lugar, debe recordarse que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016, en la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por remitente como destinatario, dentro de las cuales se encuentra su nombre como destinataria y destinataria final en el giro No.7092012065 realizado el 29 de noviembre de 2016 con hora de creación de las 3:15:00 p.m. y hora de pago 4:16:00 p.m., por la suma de \$100.000 pesos m/cte, en el que figura como remitente el señor José Edilson Vinazco Otavo, quien a su turno aparece con posterioridad como destinatario de giros dentro del esquema piramidal.⁵

Esta claridad reposa igualmente en las páginas 2 y 23 de la Resolución 1592 de 2016 objeto de impugnación, sin perjuicio de las demás pruebas citadas en dicho acto administrativo.

En este orden de ideas, resulta inexplicable para este Despacho que la recurrente pretenda invocar su desconocimiento y ajenidad en las operaciones realizadas en virtud del esquema piramidal denominado “EMPREDADORES” o también conocido como “Gggighqixcajgqd”, puesto que las evidencias probatorias resultan irrefutables ante la demostración de su calidad de destinatario de giros dentro de dicha pirámide.

⁵ Conforme se refirió en el considerando sexto (página 3) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0519

RESOLUCIÓN NÚMERO

DE

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

Claramente la SFC adoptó la decisión que es objeto de impugnación y que trascendió a la inclusión de su nombre por estar asociada a tales operaciones, a partir de la existencia del material probatorio suficientemente ilustrativo que así lo evidencia y que permitió inferir su relación con la pirámide cuestionada sin dubitación alguna, en calidad de RECEPTOR de recursos, conforme se dispuso expresamente en el considerando sexto de la Resolución impugnada.

Así mismo, se puntualiza que la investigación si bien se originó con apoyo en la información recibida en la SFC el 30 de noviembre de 2016, en la que se adjuntó una comunicación "anónima", radicada con el No. 2016133819- 000-000 correspondiente a las imágenes de las conversaciones y fotos que se enviaban entre las personas integrantes del grupo que venía funcionando en la aplicación WhatsApp, debe ser precisado que con posterioridad la SFC procedió a ampliar las indagaciones correspondientes a efectos de recopilar la información necesaria, la que constituyó evidencia atendible suficientemente ilustrativa para esta Entidad que le permitió proceder con las investigaciones de los hechos objetivos que finalmente condujeron a establecer la existencia de un esquema piramidal, de manera que esta situación fáctica no se encuentra en entredicho ni la infracción normativa que conllevó.

En este orden de ideas, es inadmisibile que se aduzca por su parte el desconocimiento de esta actividad y su ajenidad a las operaciones que se venían desarrollando en el esquema piramidal, a partir de una presunta comercialización de productos por catálogo de la cual no allega soporte probatorio alguno.

En tercer lugar, debe precisarse a la impugnante que las medidas de intervención administrativa como la recurrida, esto es, la suspensión inmediata de operaciones en los términos del artículo 108 del EOSF supone una labor de supervisión de carácter preventivo de aplicación inmediata, atendido el riesgo involucrado en este tipo de actividades ilegales, en consideración a la proliferación de partícipes y afectación del orden público involucrado en este tipo de operaciones de captación o recaudo masivo de recursos, situación que no admite ningún tipo de consideración previa para la adopción de decisiones administrativas ante la ostensible presencia de evidencias atendibles que acrediten su configuración, como de suyo, sucedió en el presente caso. Se recuerda que la SFC es competente a prevención, hasta la adopción de las medidas correspondientes encaminadas a la protección de los recursos entregados en desarrollo de las operaciones que se enmarquen en lo dispuesto en los artículos 1° y 6° del Decreto 4334 de 2008.

Por ello, no se comparte el planteamiento del recurrente al aducir unos indicios infundados para su vinculación porque la decisión impugnada se soportó en el material probatorio recopilado por la SFC y en la plena convicción acerca de la presencia de operaciones irregulares que condujo a la adopción de la determinación impugnada con fundamento en las disposiciones normativas vigentes, la cual fue debidamente notificada con la permisividad legal y expresa que se le otorgó para ejercer el respectivo derecho de contradicción, tal y como lo refleja el recurso interpuesto que nos ocupa. En efecto, en caso de ser establecido por este órgano de inspección, control y vigilancia que se está en presencia de una actividad de captación de recursos en forma irregular, se impone la adopción de las medidas cautelares previstas en el numeral 1° del artículo 1082 del EOSF, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016.

En tercer lugar, debe precisarse al recurrente que las medidas de intervención administrativa como la recurrida, esto es, la orden de suspensión inmediata de operaciones en los términos del artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero supone una labor de supervisión de carácter preventivo de aplicación inmediata, atendido el riesgo involucrado en este tipo de actividades ilegales, en consideración a la afectación del orden público que comporta este tipo de operaciones de captación o recaudo masivo de recursos, situación que no admite ningún tipo de espera o consideración previa para la adopción de decisiones administrativas ante la

² La suspensión inmediata de la actividad, bajo apremio de multas sucesivas, la disolución de la persona jurídica y la liquidación rápida y progresiva de las operaciones realizadas ilegalmente con sujeción al procedimiento administrativo que se adelanta para los casos de toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de las instituciones financieras.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0519 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

ostensible presencia de evidencias atendibles sobre su configuración, como de suyo, sucedió en el presente caso.

Considera imprescindible este Despacho anotar, como ya se dijo, que las facultades con las que cuenta esta Superintendencia para expedir la medida cautelar, radican en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con el Decreto 4334 de 2008. Es preciso afirmar que el acto administrativo atacado fue el resultado de una actuación administrativa debidamente sustentada y respetuosa del debido proceso. En el mismo se expusieron con suficiencia las facultades y competencias en virtud de las cuales se actuaba, se esgrimieron igualmente los argumentos y las consideraciones con base en las que se llegó a la conclusión de que las actividades de las personas que participaron en la “pirámide” denominada “EMPREDADORES” o “Gggighqixcajqgd” y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de dicho acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo, constituían actividades de captación ilegal de dineros del público.

En efecto, recordemos que el artículo 29 de la Constitución Política establece: *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.”*

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio...”

Del anterior artículo se desprende que en relación con el debido proceso, no basta que se respeten todas las garantías para el investigado, sino que es necesario además que se cumplan las formalidades propias del proceso.

Lo anterior, tiene sustento vía jurisprudencial, una de las cuales se encuentra contenida en la emitida por la Corte Constitucional, oportunidad en la que se expuso:

“...El derecho al debido proceso administrativo es definido, entonces, como (i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guardan relación directa o indirecta entre sí y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. El objeto de esta garantía superior es (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones, y (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica de los administrados...”

Como se observa, el menoscabo del llamado principio del “debido proceso”, se produce no solamente cuando no se motiva el respectivo acto administrativo, deber que como se ha expuesto sí se acató en este caso, sino cuando las formalidades propias del proceso que debe adoptarse en la materia no se satisfacen, ya sea porque se omiten, se adicionan pasos o se adoptan otros sin las formalidades legales que él contenga, o las generales que deban aplicarse, los cuales también están presentes en esta actuación, dado que por el contrario de lo alegado por la recurrente, cada una de las afirmaciones plasmadas en la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, están debidamente soportadas con las pruebas respectivas y la demás documentación que conforma el expediente de la presente actuación administrativa, en consecuencia no se presenta la violación al mismo alegada por la recurrente.

Respecto de las aseveraciones que efectúa la recurrente en el sentido de que el acto administrativo atacado adolece de incierta motivación e inexactitud, esta Superintendencia considera que dicha afirmación desconoce abiertamente las consideraciones de la Corte Constitucional antes transcritas, pues, esta Superintendencia fue excesivamente cautelosa y rigurosa en la demostración de los hechos objetivos de captación no autorizada de recursos del público. En efecto, en el análisis de las pruebas y las evidencias recabadas durante el desarrollo de la inspección, se probó que la actividad desplegada por el grupo denominado “EMPREDADORES”, por su creador o SPONSOR, por sus ADMINISTRADORES y por quienes recibieron dineros en el mismo, constituye una “pirámide” en los términos del Decreto 4334 de 2008, tal como se explicó en los considerandos sexto y séptimo de la Resolución 1592 de 2016.

En este orden de ideas, debe destacarse que las actividades financiera, bursátil, aseguradora y cualquiera otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos del público, según precepto constitucional (artículo 335) son de interés público y sólo pueden ser realizadas previa autorización del Estado. De tal forma, le compete a la SFC como organismo

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0519** DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

técnico de carácter administrativo, evitar que personas no autorizadas conforme a la ley ejerzan actividades exclusivas de las entidades vigiladas (literal d), numeral 1, artículo 325 del EOSF), y supervisar de manera integral las operaciones de las instituciones sometidas a su control con el fin de velar por el cumplimiento de las normas que las regulan, asegurando así la confianza en el sistema financiero.

Por ello, el Gobierno Nacional profirió distintas disposiciones dirigidas a conjurar la Emergencia Social declarada en el Decreto 4333 del 17 de noviembre de 2008, precisamente con ocasión de la actividad de personas y entidades dedicadas a captar dineros del público en forma irregular, entre ellas, las denominadas "Pirámides". También se expidieron, entre otros, los Decretos Legislativos números 4334, 4335 y 4336 del 17 de noviembre de 2008, 4449 y 4450 del 25 de noviembre de 2008, determinándose en el primero de ellos las entidades, sus atribuciones, facultades, procedimientos y medios de intervención que al respecto pueden adoptar tanto la Superintendencia de Sociedades como este Organismo, cada uno en el ámbito de su competencia, precisamente para combatir estas conductas irregulares.

Para este propósito, el artículo 6° del Decreto 4334 de 2008, al regular los supuestos de la intervención administrativa derivados de la existencia de hechos objetivos o notorios que se evalúen por los entes de supervisión, expresamente refirió la expresión "pirámides" como una modalidad de operación de captación o recaudo no autorizado

Así mismo, se recuerda que ante la presencia de una actividad de captación de recursos en forma irregular, a la SFC se le impone la obligación de adoptar las medidas cautelares previstas en el numeral 1° del artículo 1082 del EOSF, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016, decisiones que tendrán que estar armonizadas con el régimen especial propio del procedimiento de intervención anunciado.

En cuarto lugar, en lo que respecta a la interposición del recurso de apelación, se le clarifica por este Despacho lo siguiente.

De acuerdo con el inciso 3° del artículo 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011- referido a su ámbito de aplicación se dispuso que: *"Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código"*, razón por la cual tratándose de medidas de intervención administrativa su naturaleza corresponde a aquellos actos administrativos de carácter particular a los que les es aplicable el artículo 335 del EOSF. Este mismo sentido se desprende de las disposiciones legales que regularon la materia, propias del procedimiento de intervención al que se ha venido haciendo referencia, como en efecto sucede con el Decreto 4334 de 2008 en cuyo artículo 13 se menciona la procedencia exclusiva del recurso de reposición y advierte que su interposición no suspende la ejecución de la medida. Veamos:

"(...)"

ARTÍCULO 13. ACTUACIONES EN CURSO EN LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.- *Las actuaciones en curso que viene conociendo la Superintendencia Financiera se someterán a las siguientes reglas:*

(...)

La interposición del recurso de reposición no suspende la ejecución de la medida.

(...)"

Resta agregar sobre este particular y para conferir mayor ilustración a la impugnante que, las actuaciones adelantadas por la SFC que admiten segunda instancia se circunscriben a aquellas de carácter sancionatorio conforme se desprende de los artículos 208 y ss. del EOSF, no siendo este el caso.

² La suspensión inmediata de la actividad, bajo apremio de multas sucesivas, la disolución de la persona jurídica y la liquidación rápida y progresiva de las operaciones realizadas ilegalmente con sujeción al procedimiento administrativo que se adelanta para los casos de toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de las instituciones financieras.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0519

RESOLUCIÓN NÚMERO DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No.

Para culminar, procede indicar que si bien es cierto la Resolución impugnada advirtió que tal decisión no trasciende a actividad lícita alguna, las medidas cautelares que hayan sobrevenido son consecuenciales a la intervención administrativa y por ende, la resolución final respecto de ellas como sobre la consecuente afectación del mínimo vital, corresponde a la Superintendencia de Sociedades, de acuerdo con la remisión efectuada de la presente actuación administrativa a dicha entidad según se desprende del artículo tercero de la parte resolutive del acto administrativo recurrido, con fundamento en el ámbito de competencia que le confirió el Decreto 4334 de 2008.

Por lo expuesto, este Despacho no acoge los fundamentos de hecho invocados por la recurrente a efectos de solicitar la revocatoria del acto administrativo impugnado y considera rebatidos los argumentos expuestos en el recurso interpuesto, razón por la cual:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, a través de la cual se ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDADORES" o "Ggqighqixcqijsqd" al igual que a su creador o SPONSOR, las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide".

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a la señora YOLANDA CASTILLO TRIANA el presente oficio, entregándole copia íntegra del mismo, haciéndole saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa, por lo cual la presente decisión se entiende en firme una vez ésta se surta, según lo previsto por el numeral 1º del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: ORDENAR la remisión del presente pronunciamiento a la Superintendencia de Sociedades para los fines pertinentes, dentro del ámbito de la competencia que le confiere el Decreto 4334 de 2008.

ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR la remisión del presente pronunciamiento a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes, dentro del ámbito de competencia de tal Autoridad.

ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera y en la página web de esta última Entidad.

ARTÍCULO SEXTO: ORDENAR la publicación de la parte Resolutiva de este acto administrativo en un diario de circulación nacional.

ARTÍCULO SÉPTIMO: REMITIR copia de esta Resolución al Grupo de Registro de esta Superintendencia para los efectos pertinentes.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D. C., a los 03 ABR 2017

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR
FINANCIERO Y TRANSPARENCIA


BEATRIZ ELENA LONDOÑO PATIÑO