

# **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0502 DE 2017**

**( 29 MAR 2017 )**

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

## **LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO Y TRANSPARENCIA**

En uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1. del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2016- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso y,

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.-** Que mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, con fundamento en lo establecido en el literal b) del numeral 5° del artículo 326 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y de acuerdo con lo previsto en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34 del Decreto 2555 de 2010 vigente para la época de los hechos y en armonía con lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 4334 de 2008, ordenó al esquema piramidal identificado como “EMPREDADORES” o “Ggqighqixcqjgqd” y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como “pirámide”, en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte. (\$100.000) cada una, a la espera de recibir como reciprocidad o ganancia individual la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entreguen los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO:** Resulta imperativo precisar que mediante el Decreto 1848 de 2016 se modificó la estructura de la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante SFC), en virtud de lo cual las funciones asignadas anteriormente al Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional en los términos del Decreto 2555 de 2010 fueron asignadas al Despacho del Superintendente Delegado para Protección al Consumidor Financiero y Transparencia, según se desprende de los numerales 8, 9 y 10 del artículo 11.2.1.4.10, entre otros.

Para los presentes efectos se destaca que el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10 precitado dispuso que corresponde a esta Delegatura: *“Adoptar las medidas cautelares y ejecutar las medidas de intervención administrativa previstas por las normas vigentes, para los casos de ejercicio ilegal de actividades propias de las entidades supervisadas.”*

**SEGUNDO.-** Que la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 proferida por esta Entidad le fue notificada al señor MANUEL SALVADOR SÁNCHEZ ESPINOSA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.415.286 expedida en Pradera, mediante aviso publicado el 11 de enero de

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0502** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

2017 en la página electrónica y en lugar de acceso al público de esta SFC, y desfijado el 17 de enero de 2017, siendo surtida la notificación el 18 de enero de 2017, en cumplimiento a lo consagrado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, norma según la cual "Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el AVISO con copia íntegra del acto administrativo se publicará en la página electrónica y en un lugar visible al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días hábiles, con la advertencia que la notificación se entenderá surtida el día siguiente a la desfijación del AVISO."

**TERCERO.-** Que la Resolución 1592 de 2016, objeto de impugnación, dispuso:

"(...) ORDENAR al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, para un total de trece millones cien mil pesos m/cte (\$13.100.000), a la espera de recibir cada una como reciprocidad o ganancia la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entreguen los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (...)"

**CUARTO.-** Que como fundamento para adoptar la decisión por parte de la SFC de ordenar al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd" al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide, se pueden referir de manera sintética los siguientes apartes de la Resolución 1592 de 2016 que es objeto de impugnación:

"(...)"

Así las cosas, analizada la información recibida en esta SFC el 30 de noviembre de 2016, adjunta a una comunicación "anónima" radicada bajo el número 2016133819-000-000, la cual como se mencionó corresponde a las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", grupo que según se observa en las imágenes tiene el nombre de "EMPREDEDORES", se estableció lo siguiente:

La información enviada a esta Entidad da cuenta que la actividad que se está desarrollando bajo el nombre mencionado presenta hechos objetivos de la existencia de un esquema piramidal, toda vez que según se explica en las conversaciones que se envían en el mencionado grupo sobre los requisitos que debe cumplir cada participante, quien se afilie se obliga a vincular a dos referidos que a su vez entreguen más dinero para poder recibir en periodos de 20 días las sumas de cuatrocientos mil pesos m/cte (\$400.000) y un millón seiscientos mil pesos m/cte (\$1.600.000) en su orden, y al final de "60 días", la el monto de doce millones de pesos m/cte (\$12.800.000).

"(...)"

De otra parte, el análisis de las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", denominado "EMPREDEDORES" permitió vincular los números de las cédulas de ciudadanía, los nombres y los números de teléfonos celulares de los participantes y evidenciar que en el grupo "EMPREDEDORES" figuran ciento cuarenta y tres (143) números de teléfonos celulares, de los cuales cincuenta y uno (51) incluyen presuntos nombres y alias. La relación es la siguiente:

"(...)"

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0502 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

En la información allegada a esta SFC obra la imagen del mensaje de bienvenida que se remite a la persona que se afilia en el cual se explica la forma como opera "EMPREDADORES", los tiempos, los montos y los requisitos que debe cumplir cada afiliado para recibir la ganancia esperada. Veamos:

(...)

En dicha información también se observan, entre otras, imágenes de recibos de remisión de dinero a través de la compañía operadora de giros postales de dinero mediante la cual los miembros de dicho esquema piramidal deben remitir los pagos según las instrucciones que reciben cuando se vinculan al mismo, conversaciones entre los participantes, así como números de celulares acompañados de algunos nombres, alias y números de cédulas. Veamos dos ejemplos:

(...)"

Después de hacerse una relación de las características detectadas en la operación realizada por el grupo denominado "EMPREDADORES", según el detalle de las mismas que reposa en las hojas 10 a 14 de dicho acto administrativo, la SFC logró precisar en el considerando séptimo del citado proveído que:

"(...)"

**SEPTIMO:** Que con base en la información y documentación recaudada en la presente actuación administrativa, cuyos resultados se encuentran contenidos en el informe de visita extra situ No. 2016133819, rendido bajo la gravedad del juramento en los términos del numeral 3° del artículo 337 del EOSF, se evidenció que bajo la denominación "EMPREDADORES" o "Ggqighqixcaqgq", se ha estructurado y desarrollado un esquema piramidal para captar recursos del público.

Por lo anterior, atendiendo lo establecido en el artículo 5° del Decreto 4334 de 2008, está probado en la presente actuación administrativa que las personas relacionadas en el considerando sexto de este acto administrativo, como ADMINISTRADORES del grupo "EMPREDADORES" y/o como RECEPTORAS de dineros en el mismo esquema, constituyeron un instrumento de captación o recaudo masivo de dineros del público mediante la modalidad de "pirámide", siendo imperativo un procedimiento de intervención, conforme lo prevé el artículo 108 del EOSF en concordancia con lo establecido en el artículo 2° del Decreto 4334 de 2008.

**QUINTO.-** Que el señor SANCHEZ ESPINOSA dentro del término legal y mediante el escrito radicado en esta SFC el 30 de enero de 2017 bajo el número 2016139306-014 en el cual consta la presentación personal ante autoridad notarial el 27 de enero de 2017, interpuso recurso de reposición contra la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC, para lo cual solicitó " .... que se revoque de dicha resolución la decisión todo lo relacionado en contra mia MANUELA SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA por la razón de que nunca participe en ningún grupo de emprendedores ni fui administrador de ningún grupo o que se me demuestre lo contrario"

**SEXTO.-** Que se procederá a decidir de fondo el presente recurso en uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1. del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2016- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso. Con tal fin, se presentarán en primera instancia los argumentos del recurrente en el mismo orden por él expuestos y seguidamente se expondrán las consideraciones que sobre los mismos encuentra procedente formular esta Superintendencia:

### 6.1. Argumentos del señor MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA

Manifiesta el recurrente que la SFC lo vinculó a una investigación administrativa sin que se le hubiere demostrado en qué calidad fue investigado, considera que esta Entidad no tiene como

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0502 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

demostrar tal condición pues a las voces del señor SANCHEZ ESPINOSA no ha participado en ninguna pirámide o captación masiva de dineros; también expone que con tal decisión la SFC violó el derecho a la defensa toda vez que no ha sido escuchado para poderse defender, en razón de ello expresa que la decisión de la SFC fue apresurada al igual que las medidas cautelares pues actuó dando credibilidad a un anónimo. En efecto manifiesta:

“(…)”

DICIEMBRE de la siguiente forma soy una persona trabajadora del campo de donde todos mis recursos son obtenidos lícitamente no comprendo el motivo y la razón el por qué la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA me vincula a una investigación administrativa cuando no se me demuestra dentro de la misma en qué calidad se me investiga más que todos los nombrados dentro de la misma se les muestra en qué calidad están si como administradores etc. pues la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA no tendría como mostrar en qué calidad es porque yo no he participado en ninguna pirámide o captación masiva de dineros menos violando el derecho a la defensa cuando ni tan siquiera he sido escuchado para poderme defender y dar las explicaciones del caso y no la superintendencia tomar decisiones apresuradas como la de las medidas cautelares ni mucho menos darle credibilidad a un anónimo donde es una supuesta persona que no se tiene una identificación clara o identificada plenamente.

En el resuelve de la resolución en el ARTICULO PRIMERO PARAGRAFO PRIMERO “el alcance de la medida administrativa que se adopta contra el grupo emprendedores o” Ggqghqixcaigad” contra la persona que lo organiza o SPONSOR al igual que respecto de las personas que figuran como administradores y/o receptadores de dinero en el mismo, relacionados en el considerando sexto de este acto administrativo, es únicamente respecto de los recursos del público captado o recaudos masivamente en forma no autorizada PERO NO AFECTA SU ACTIVIDAD LICITA. Como bien lo dice este párrafo nunca en mi vida he hecho captación masiva de dineros ni tampoco tengo incrementos patrimoniales por lo contrario soy una persona que ni bienes poseo trabajo en oficios varios por lo poco que entiendo en mi ignorancia nunca he sido

administrador de ningún grupo ni líder lo único que he hecho es trabajar en el campo y ganarme la vida lícitamente.

Veó claramente que se viola el debido proceso como derecho fundamental está consagrado en el art 29 de la constitución política de Colombia “El debido proceso se aplicara a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

### PRETENCIONES

PRIMERO que se revoque de dicha resolución todo lo relacionado en contra mía MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA por la razón de que nunca participe en ningún grupo de emprendedores ni fui administrador de ningún grupo o que se me demuestre lo contrario.

“(....)”

### 6.2. Consideraciones de la SFC

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0502 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

En primer lugar se reitera que la medida de intervención adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 respecto del esquema piramidal identificado como “EMPREDADORES” o también “Gggighqixcajgq”, en virtud de la cual se ordenó la suspensión inmediata de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como “pirámide”, se predicó respecto de los sujetos referidos en el considerando sexto de dicho pronunciamiento. Fue así como recayó directamente sobre el grupo “EMPREDADORES”, también denominado “Gggighqixcajgq”; la persona que lo organizó o “SPONSOR”, las personas que figuran como “ADMINISTRADORES del mismo”, quienes según la información allegada a esta SFC sobre el Chat de “EMPREDADORES” que obra en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan, recibieron dineros dentro del citado esquema piramidal; al igual que sobre los demás integrantes de “EMPREDADORES” o también “Gggighqixcajgq” que recibieron recursos, entre los cuales, según consta en la información correspondiente a la compañía de giros de dineros y a las imágenes del chat de conversación que operó en el aplicativo WhatsApp, figura Usted.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho procederá a efectuar el análisis de su situación puntual, así:

Tal y como se explicó en el acto administrativo objeto de impugnación, puntualmente en el considerando sexto, las personas que allí se relacionaron se identificaron a partir de los números de celular que para efecto de dicho pronunciamiento, se presentaron con los tres últimos dígitos de cada uno, la participación de dichas personas que aparecieron para la fecha de la expedición de la Resolución recurrida en el soporte probatorio que obra en el expediente número 2016139306 el cual ha estado en las dependencias de esta Superintendencia a disposición de cada una de los destinatarios de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, incluido el señor MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA, se evidencia en las imágenes de las conversaciones y en las fotos que se enviaron quienes conforman el esquema piramidal conocido como “EMPREDADORES” o “Gggighqixcajgq” usando para el efecto el chat o grupo de conversación que opera en el aplicativo WhatsApp bajo dicha denominación.

En efecto, en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan se evidencia su condición de receptor de dineros en la “pirámide” mencionada, observándose claramente su nombre y el número de la línea celular que empleó para tal fin. Veamos:

(...)

Por su parte, la información correspondiente a la compañía de giro postal a través de la cual las personas vinculadas al esquema piramidal “EMPREDADORES” enviaron entre ellos los giros de dinero, permitió evidenciar que en el citado grupo existen al menos veintiséis (36) receptores (INCLUYENDO ADMINISTRADORES) de recursos con noventa y siete (97) aportantes, así:

No.	NOMBRE RECEPTOR	DOCUMENTO RECEPTOR	No. APORTANTES	Vr. TOTAL
-----	-----------------	--------------------	----------------	-----------

(...)

30	MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA	CC 6415286	1	100.000
----	----------------------------------	------------	---	---------

(...)”

En el mismo sentido, se precisa al recurrente que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016 (folios C-2-68 y C-2-69), en la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016,

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0502** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por remitente como por destinatario, dentro de las cuales se encuentra su nombre como destinatario y destinatario final del giro número 7090559339 realizado el 17 de noviembre de 2016 con hora de creación de las 11:30:00 a.m y fecha y hora de pago del 18 de noviembre de 2016 a las 05:02:00 p.m. por la suma de \$100.000 pesos m/cte siendo remitente la señora Ana María Benítez Palechor, quien a su vez fue también remitente de giros dentro del esquema piramidal.<sup>1</sup>

Además, la consulta que se hizo de su cédula de ciudadanía en la página web de la Procuraduría General de la Nación, [www.procuraduria.gov.co](http://www.procuraduria.gov.co), pestaña "ingresar, Consulta o expedición de antecedentes", link "Consultar, Antecedentes" y que obra impresa en los soportes del informe de inspección 2016133819 permitió corroborar su identidad.

En este orden de ideas, resulta inexplicable para este Despacho que el recurrente pretenda invocar su desconocimiento y ajenidad en las operaciones realizadas en virtud del esquema piramidal denominado "EMPREDADORES" o también conocido como "Gggighqixcagqd", puesto que las evidencias probatorias resultan irrefutables ante la demostración de su calidad de destinatario de giros dentro de dicha pirámide, que incluso relaciona también como remitente del mismo a una persona que igualmente fue partícipe de la misma.

Claramente la SFC adoptó la decisión que es objeto de impugnación y que trascendió a la inclusión de su nombre por estar asociado a tales operaciones, a partir de la existencia del material probatorio suficientemente ilustrativo que así lo evidenciaba y que permitió inferir su relación con la pirámide cuestionada sin dubitación alguna, en calidad de "RECEPTOR de recursos", conforme se dispuso expresamente en el considerando sexto de la Resolución impugnada. De manera que no se trata de una determinación "apresurada" del Ente de Supervisión, como lo plantea en su escrito.

Así mismo, frente a la credibilidad de la "supuesta persona" que cuestiona al referir al anónimo, se puntualiza que la investigación si bien se originó con apoyo en la información recibida en la SFC el 30 de noviembre de 2016, en la que se adjuntó una comunicación "anónima", radicada con el No. 2016133819- 000-000 correspondiente a las imágenes de las conversaciones y fotos que se enviaban entre las personas integrantes del grupo que venía funcionando en la aplicación WathsApp, con posterioridad se ampliaron las indagaciones a efectos de recopilar la información necesaria que constituyó evidencia atendible suficientemente ilustrativa para la SFC, que le permitió proceder con las investigaciones de los hechos objetivos que finalmente condujeron a establecer la existencia de un esquema piramidal, de manera que esta situación fáctica no se encuentra en entredicho ni la infracción normativa que conllevó.

En tercer lugar, debe precisarse al recurrente que las medidas de intervención administrativa como la recurrida, esto es, la suspensión inmediata de operaciones en los términos del artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero supone una labor de supervisión de carácter preventivo de aplicación inmediata, atendido el riesgo involucrado en este tipo de actividades ilegales, atendido el riesgo involucrado en este tipo de actividades ilegales, en consideración a la afectación del orden público que comporta este tipo de operaciones de captación o recaudo masivo de recursos, situación que no admite ningún tipo de espera o consideración previa para la adopción de decisiones administrativas ante la ostensible presencia de evidencias atendibles sobre su configuración, como de suyo, sucedió en el presente caso.

Por ello, no se comparte el planteamiento del recurrente al aducir una presunta violación del derecho de defensa y al debido proceso porque la decisión impugnada se soportó en la evidencia recopilada por la SFC y se adoptó con fundamento en las disposiciones normativas vigentes, la cual fue debidamente notificada con la permisividad legal y expresa que se le otorgó para ejercer el respectivo derecho de contradicción, tal y como lo refleja el recurso interpuesto. En efecto, en caso de establecerse por este órgano de inspección, control y vigilancia que se está en presencia de una captación de recursos en forma irregular, se adoptarán las medidas

<sup>1</sup> Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0502** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

cautelares previstas en el numeral 1º del artículo 1082 del EOSF, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016.

En efecto, atendiendo la remisión normativa contenida en el artículo 15 del Decreto 4334 de 2008 que remite a lo establecido en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero sobre la toma de posesión, en los asuntos no previstos en dicho Decreto y que reza:

*"Remisiones. En lo no previsto en el presente decreto, se aplicarán, en lo pertinente, supletivamente las reglas establecidas en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero para la toma de posesión y en el Régimen de Insolvencia Empresarial".*

Procede que se aplique la forma de notificación contenida en el numeral 4º del artículo 291 del citado Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el siguiente sentido:

*"La decisión de toma de posesión será de cumplimiento inmediato a través del funcionario comisionado para el efecto por el Superintendente y si la misma no se puede notificar personalmente al representante legal, se notificará por aviso que se fijará en lugar público de las oficinas de la administración del domicilio social". (Se subraya).*

Así las cosas, en aplicación de la remisión expresa del artículo 15 del Decreto 4334 de 2008 y para efectos de notificar las medidas que adopte la SFC cuando evidencie una captación ilegal, procede en primer lugar la notificación personal al destinatario de la medida (persona natural o jurídica, según el caso), y en su defecto, la notificación mediante un aviso fijado en las oficinas de la misma persona, de conformidad con lo previsto en el numeral 4º del artículo 291 del EOSF.

En este punto, se comenta que esta forma de notificación resulta coherente con las características de las medidas que se derivan del ejercicio ilegal de la actividad financiera, las cuales son de cumplimiento inmediato y cuya notificación personal al destinatario en algunas ocasiones no se logra con facilidad.

De igual manera procede señalar que no obstante encontrarse plenamente identificado el señor MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA en la presente actuación administrativa así como la participación que el mismo presenta en la "pirámide" denominada "EMPREDEDORES" o "Gggighqixcagqd" que operó usando un mecanismo virtual como lo es el chat o grupo de conversación que constituyeron mediante el empleo del aplicativo WhatsApp según ha quedado expuesto en el presente acto administrativo y en la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 y a pesar de las verificaciones realizadas, no fue posible establecer su domicilio, lugar de residencia o de ubicación física información indispensable para proceder con la notificación personal.

Por lo anterior, se hizo necesario dar aplicación a lo consagrado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, ya mencionado, que permite que se notifique el respectivo acto administrativo mediante la publicación en la Web y en el lugar de acceso al público de la respectiva Autoridad de un aviso y de una comunicación junto con la copia íntegra de la correspondiente Resolución, la cual para el presente caso es la número 1592 del 23 de diciembre de 2016. En el citado artículo 69 se lee que en los eventos en que "...se desconozca la información sobre el destinatario, el AVISO con copia íntegra del acto administrativo se publicará en la página electrónica y en un lugar visible al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días hábiles, con la advertencia que la notificación se entenderá surtida el día siguiente a la desfijación del AVISO."

En cumplimiento a la disposición citada anteriormente, esta SFC notificó al señor MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016, "Por medio de la cual se adopta una medida de intervención respecto del grupo "EMPREDEDORES" o

<sup>2</sup> La suspensión inmediata de la actividad, bajo apremio de multas sucesivas, la disolución de la persona jurídica y la liquidación rápida y progresiva de las operaciones realizadas ilegalmente con sujeción al procedimiento administrativo que se adelanta para los casos de toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de las instituciones financieras.



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0502 DE

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

*"Gggighqixcajgq"* y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de este acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo" por desconocerse la información sobre el destinatario una vez agotados todos los medios para ubicarlo, en la forma prevista en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, mediante la publicación del Aviso junto con la comunicación citándolo y la copia íntegra de la mencionada Resolución 1592 de 2016, en la página electrónica de esta Superintendencia y en un lugar de acceso al público de la Secretaría General de esta Entidad, por el término de cinco (5) días y advirtió que la notificación se encuentra válidamente surtida desde el día siguiente del retiro del Aviso, procedimiento que para el presente caso se cumplió el 18 de enero de 2017, según constancia número 2016139306-008 que en tal sentido expidió dicha dependencia el 24 de enero de 2017.

Considera imprescindible este Despacho anotar, como ya se dijo, que las facultades con las que cuenta esta Superintendencia para expedir la medida cautelar, radican en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con el Decreto 4334 de 2008. Es preciso afirmar que el acto administrativo atacado fue el resultado de una actuación administrativa debidamente sustentada y respetuosa del debido proceso. En el mismo se expusieron con suficiencia las facultades y competencias en virtud de las cuales se actuaba, se esgrimieron igualmente los argumentos y las consideraciones con base en las que se llegó a la conclusión de que las actividades de las personas que participaron en la "pirámide" denominada *"EMPREDADORES"* o *"Gggighqixcajgq"* y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de dicho acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo, constituían actividades de captación ilegal de dineros del público.

En efecto, recordemos que el artículo 29 de la Constitución Política establece: *"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio..."*

Del anterior artículo se desprende que en relación con el debido proceso, no basta que se respeten todas las garantías para el investigado, sino que es necesario además que se cumplan las formalidades propias del proceso.

Lo anterior, tiene sustento vía jurisprudencial, una de las cuales se encuentra contenida en la emitida por la Corte Constitucional, oportunidad en la que se expuso:

*"...El derecho al debido proceso administrativo es definido, entonces, como (i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guardan relación directa o indirecta entre sí y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. El objeto de esta garantía superior es (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones, y (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica de los administrados..."*

Como se observa, el menoscabo del llamado principio del "debido proceso", se produce no solamente cuando no se motiva el respectivo acto administrativo, deber que como se ha expuesto sí se acató en este caso, sino cuando las formalidades propias del proceso que debe adoptarse en la materia no se satisfacen, ya sea porque se omiten, se adicionan pasos o se adoptan otros sin las formalidades legales que él contenga, o las generales que deban aplicarse, los cuales también están presentes en esta actuación, dado que por el contrario de lo alegado por el recurrente, cada una de las afirmaciones plasmadas en la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, están debidamente soportadas con las pruebas respectivas y la demás documentación que conforma el expediente de la presente actuación administrativa, en consecuencia no se presenta la violación al mismo alegada por el recurrente.

Respecto de las aseveraciones que efectúa el recurrente en el sentido de que el acto administrativo atacado adolece de falsa motivación, esta Superintendencia considera que dicha afirmación desconoce abiertamente las consideraciones de la Corte Constitucional antes



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0502 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

transcritas, pues, esta Superintendencia fue excesivamente cautelosa y rigurosa en la demostración de los hechos objetivos de captación no autorizada de recursos del público. En efecto, en el análisis de las pruebas y las evidencias recabadas durante el desarrollo de la inspección, se probó que la actividad desplegada por el grupo denominado "EMPREDEDORES", por su creador o SPONSOR, por sus ADMINISTRADORES y por quienes recibieron dineros en el mismo, constituye una "pirámide" en los términos del Decreto 4334 de 2008, tal como se explicó en los considerandos sexto y séptimo de la Resolución 1592 de 2016.

En este orden de ideas, debe destacarse que las actividades financiera, bursátil, aseguradora y cualquiera otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos del público, según precepto constitucional (artículo 335) son de interés público y sólo pueden ser realizadas previa autorización del Estado. De tal forma, le compete a la SFC como organismo técnico de carácter administrativo, evitar que personas no autorizadas conforme a la ley ejerzan actividades exclusivas de las entidades vigiladas (literal d), numeral 1, artículo 325 del EOSF), y supervisar de manera integral las operaciones de las instituciones sometidas a su control con el fin de velar por el cumplimiento de las normas que las regulan, asegurando sí la confianza en el sistema financiero.

Por ello, el Gobierno Nacional profirió distintas disposiciones dirigidas a conjurar la Emergencia Social declarada en el Decreto 4333 el 17 de noviembre de 2008, precisamente con ocasión de la actividad de personas y entidades dedicadas a captar dineros del público en forma irregular, entre ellas, las denominadas "Pirámides". También se expidieron, entre otros, los Decretos Legislativos números 4334, 4335 y 4336 del 17 de noviembre de 2008, 4449 y 4450 del 25 de noviembre de 2008, determinándose en el primero de ellos las entidades, sus atribuciones, facultades, procedimientos y medios de intervención que al respecto pueden adoptar tanto la Superintendencia de Sociedades como este Organismo, cada uno en el ámbito de su competencia, precisamente para combatir estas conductas irregulares.

Para este propósito, el artículo 6º del Decreto 4334 de 2008, al regular los supuestos de la intervención administrativa derivados de la existencia de hechos objetivos o notorios que se evalúen por los entes de supervisión, expresamente refirió la expresión "pirámides" como una modalidad de operación de captación o recaudo no autorizado.

Para culminar, procede indicar que si bien es cierto la Resolución impugnada advirtió que tal decisión no trasciende a actividad lícita alguna, las medidas cautelares que hayan sobrevenido son consecuenciales a la intervención administrativa y por ende, la resolución final respecto de ellas, como sobre la consecuente afectación del mínimo vital, corresponde a la Superintendencia de Sociedades, de acuerdo con la remisión efectuada de la presente actuación administrativa a dicha entidad según se desprende del artículo tercero de la parte resolutive del acto administrativo recurrido, con fundamento en el ámbito de competencia que le confirió el Decreto 4334 de 2008.

Por lo expuesto, este Despacho no acoge los fundamentos de hecho invocados por el recurrente a efectos de solicitar la revocatoria del acto administrativo impugnado y considera rebatidos los argumentos expuestos en el recurso interpuesto, razón por la cual:

### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, a través de la cual se ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgq" al igual que a su creador o SPONSOR, las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **6502** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** al señor MANUEL SALVADOR SANCHEZ ESPINOSA el presente oficio, entregándole copia íntegra del mismo, haciéndole saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa, por lo cual la presente decisión se entiende en firme una vez ésta se surta, según lo previsto por el numeral 1º del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO: ORDENAR** la remisión del presente pronunciamiento a la Superintendencia de Sociedades para los fines pertinentes, dentro del ámbito de la competencia que le confiere el Decreto 4334 de 2008.

**ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR** la remisión del presente pronunciamiento a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes, dentro del ámbito de la competencia que le confiere el Decreto 4334 de 2008.

**ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR** la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera y en la página web de esta última Entidad.

**ARTÍCULO SEXTO: ORDENAR** la publicación de la parte Resolutiva de este acto administrativo en un diario de circulación nacional.

**ARTÍCULO SÉPTIMO: REMITIR** copia de esta Resolución al Grupo de Registro de esta Superintendencia para los efectos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá D. C., a los **29 MAR 2017**

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR  
FINANCIERO Y TRANSPARENCIA**

  
**BEATRIZ ELENA LONDOÑO PATIÑO**

Notificar a: Manuel Salvador Sánchez Espinosa  
Calle 42 A No. 13 A -34  
Barrio Plaza Campestre  
Palmira (Valle)

**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

RESOLUCIÓN NÚMERO **0502** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Trámite No: 2016139306-014-000

Código del Área: 90000

2000

2000