

251

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

1476
RESOLUCIÓN NÚMERO DE 2013

(02 AGO. 2013

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO ADJUNTO
PARA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL**

En uso de sus facultades legales y, en especial, de las que le han sido conferidas en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34 del Decreto 2555 de 2010, en armonía con lo dispuesto en el Decreto 4334 de 2008, en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y en la Parte Primera, Título III, Capítulo VI, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Que mediante la Resolución 0844 del 7 de mayo de 2013, la Superintendencia Financiera de Colombia, a través del Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, ordenó en su artículo primero a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. identificada con NIT 830.104.118-9, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una: (...) *la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las actividades que constituyen captación o recaudo de dineros del público, (...)* por las razones expuestas en la parte motiva de dicha Resolución de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en armonía con el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, dicha orden "(...)supone para la destinataria de la misma, la imposibilidad de realizar en adelante operaciones de captación o recaudo no autorizado de dineros del público, en forma masiva, usando cualquier modalidad contractual, ya sea directamente o por medio de otras personas naturales o jurídicas".

SEGUNDO. Que el referido acto administrativo¹, fue notificado personalmente el 7 de mayo de 2013 al doctor ALEJANDRO REVOLLO RUEDA, identificado con cédula de ciudadanía número 80.410.666, en calidad de Gerente General y Representante Legal de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. con NIT 830.104.118-9, tal y como se lee en la constancia elaborada para el efecto que obra en los antecedentes de la actuación administrativa; y fue dado a conocer mediante la publicación que se hizo de la parte resolutive del mismo en la edición del 10 de mayo de 2013, del diario La República, en atención a lo previsto en el artículo 73 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

En la diligencia de notificación personal como en el artículo Décimo Primero de la parte resolutive de la citada Resolución objeto de la publicación referida, se advirtió, que contra dicho acto administrativo procedía el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la respectiva notificación así como a la publicación en el diario de amplia circulación, los cuales vencieron el 22 y el 27 de mayo de 2013, respectivamente.

TERCERO. Que el 23 de mayo de 2013, en escrito radicado en esta Entidad con el número 2013027897-016-000, el señor ERIC ANDERSEN identificado con el pasaporte

¹ En relación con el cual se expidió el comunicado de prensa el 7 de mayo de 2013, cuyo texto además fue publicado en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera de Colombia No. 273 del 10 de mayo de 2013

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **1476** DE 2013

Hoja No. 2

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

422040371 y el doctor LUIS HERNANDO FRANCO MURGUEITIO identificado con la cédula de ciudadanía número 16.590.787 y con la T.P. No. 21.998 del Consejo Superior de la Judicatura, allegaron un escrito con el objeto de interponer un recurso de reposición y en subsidio apelación "(...) para dejar sin efectos la Resolución 0844 de 2013 (...)"; actuando el primero, como Director de ECLIPSE MANAGEMENT B.V. sociedad que según lo expuso representa a PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V. constituida bajo las leyes de Curacao, y el segundo, como apoderado de dos inversionistas del FONDO PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V.PCAF, para lo cual anexó copia de los dos poderes a él otorgados presentados ante Notario.

CUARTO. Que en el escrito allegado a esta Superintendencia, los señores mencionados expusieron sus motivos de inconformidad frente a la referida Resolución 0844 del 7 de mayo de 2013, los cuales se concretan en los argumentos que a continuación se transcriben, en el mismo orden en que fueron expuestos, seguidas de las consideraciones que a cada uno de ellos le merecen a esta Superintendencia:

4.1. Del interés de ECLIPSE MANAGEMENT B.V. y de la intervención de los dos inversionistas del Fondo Premium Capital Appreciation Fund B.V. PCAF como terceros en la presente actuación administrativa.

4.1.1. Argumentos de los peticionarios

" (...) Resulta importante señalar que el interés de los inversionistas en Rentafolio se explica porque en razón de las colocaciones dinerarias que ellos han hecho en el Fondo son "accionistas" del mismo y por tanto afectados con la suerte de la sociedad "Rentafolio" que actuó como recolectora de dineros precisamente desde el Fondo hacia las compañías del Grupo Empresarial Interbolsa S.A. (conglomerado declarado por SuperSociedades bajo ley 222 de 1995 – ese conglomerado en adelante, y aquí, "Grupo Interbolsa")

Es de anotar que el interés que le asiste a los recurrentes, nuestros poderdantes, tiene origen en el hecho en que, como es de público conocimiento, Rentafolio es sociedad vinculada con el Fondo por expresa disposición de Superintendencia de Sociedades.

Ahora bien, mediante escrito de fecha mayo 17 de 2013 (anexo) se pidió a Superintendencia de Sociedades declarar la integración de Rentafolio y el Fondo al "Grupo Interbolsa", siendo ambas entidades "Subordinadas" o "controladas" por "Interbolsa S.A."

Por lo anterior resulta evidente que todo aquello que ocurra con "Rentafolio" es de interés de los inversionistas, quienes son accionistas de una entidad ("PCAF" o "El Fondo") afectada con las actuaciones de los administradores de la sociedad matriz, esto es de "Interbolsa S.A."

Adicionalmente, nos vemos en la imperiosa necesidad de interponer los recursos directamente y actuar por nuestros representados en el Fo (sic) la medida que doctor Alejandro Revollo Rueda, designado como representante legal de "Rentafolio" por Superintendencia de Sociedades, manifestó que no recurriría la Resolución, lo que de hecho no hizo.

Hay que mantener viva a "Rentafolio" respetados señores funcionarios de la Superintendencia. Ustedes y la entidad tienen el deber legal y la obligación moral de lograrlo; empecemos con dejar sin efectos la Resolución 0844 de 2013 para que ella no de paso a una inminente liquidación que eche por la borda los propósitos de quienes representamos a los inversionistas en PCAF y venimos gestionando diferentes medidas desde el 1º de noviembre de 2012 cuando se estalló la burbuja de irregularidades que sobrepasan lo financiero para adentrarse en lo penal y en lo humanamente repudiable."

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

4.1.2. Consideraciones de la SFC

Procede establecer si la sociedad ECLIPSE MANAGEMENT B.V., actuando por conducto del señor ERIC ANDERSEN portador del pasaporte número 422040371, a cargo de la representación legal del fondo PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V., y los señores SANTIAGO DURAN CASTRO y DARIO ALBERTO BARRENECHE MOLINA, identificados, respectivamente, con las cédulas de ciudadanía número 14.871.777 y 14.973.620 expedidas en las ciudades de Buga y Cali (Valle del Cauca), en su orden; representados por su apoderado, el doctor Luis Hernando Franco Murgueitio con T.P. número 21.998 del C.S.J. pueden ser considerados como parte interesada para efecto de la presentación del recurso de reposición que nos ocupa a las voces de lo establecido en los artículos 38² y 77³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Lo anterior, por cuanto de la acreditación de la condición de "*parte interesada*" o de "*tercero interviniente*", depende la legitimación para interponer el correspondiente recurso contra el acto administrativo que se pretende atacar. En los términos del artículo 77, *Ibidem*, corresponde al "*interesado*" interponer el recurso de reposición. Así, el "*interesado*" es la persona que "*...ostenta un interés legítimo en un procedimiento administrativo y, por ello, está legitimada para intervenir en él.*"⁴

En el caso que nos ocupa, el "*interés legítimo*" para interponer el recurso de reposición contra la Resolución número 0844 de 2013, se predica de la destinataria de la misma, la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. con NIT 830.104.118-9, persona jurídica que tiene el derecho de solicitar a esta Superintendencia que modifique, adicione o revoque el citado acto administrativo mediante la interposición del correspondiente recurso de reposición, facultad que se le puso de presente además en el acto de notificación de la referida Resolución 0844 y en el artículo décimo primero de la misma.

Cabe traer a colación las siguientes características, para efecto de establecer si procede considerar como "*parte interesada*" en la presente actuación y por lo tanto habilitados para presentar el recurso de reposición contra el citado acto administrativo, a los suscriptores de la petición que nos ocupa (El Fondo Premium Capital Appreciation Fund B.V. y los señores Santiago Durán Castro y Darío Alberto Barreneche Molina):

Según la composición accionaria que presenta la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., certificada⁵ el 22 de abril de 2013 por el Revisor Fiscal y el

² "Artículo 38. Intervención de terceros. Los terceros podrán intervenir en las actuaciones administrativas con los mismos derechos, deberes y responsabilidades de quienes son parte interesada, en los siguientes casos:

1. Cuando hayan promovido la actuación administrativa sancionatoria en calidad de denunciantes, resulten afectados con la conducta por la cual se adelanta la investigación, o estén en capacidad de aportar pruebas que contribuyan a dilucidar los hechos materia de la misma.

2. Cuando sus derechos o su situación jurídica puedan resultar afectados con la actuación administrativa adelantada en interés particular, o cuando la decisión que sobre ella recaiga pueda ocasionarles perjuicios.

3. Cuando la actuación haya sido iniciada en interés general.

Parágrafo. La petición deberá reunir los requisitos previstos en el artículo 16 y en ella se indicará cuál es el interés de participar en la actuación y se allegarán o solicitarán las pruebas que el interesado pretenda hacer valer. La autoridad que la tramita la resolverá de plano y contra esta decisión no procederá recurso alguno."

³ "Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. (...) "

⁴ Diccionario Real Academia Española, Vigésima Segunda Edición.

⁵ Expediente de inspección a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Representante Legal de la misma, el fondo Premium Capital Individual Portafolio B.V. es su accionista con el 71.12% de participación.

Por su parte, respecto de los señores Santiago Durán Castro y Darío Alberto Barreneche Molina no obra en la presente actuación administrativa soporte que acredite la existencia de relación contractual o comercial alguna entre ellos y la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S.

Con base en lo establecido en el artículo 38 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se es *"tercero interviniente"* en las actuaciones administrativas, con los mismos derechos, deberes y responsabilidades de la *"parte interesada"*, entre otros, en los siguientes eventos: cuando se es denunciante o se está en capacidad de aportar pruebas que contribuyan a dilucidar los hechos materia de la respectiva actuación administrativa; cuando los derechos del solicitante puedan resultar afectados con la actuación administrativa adelantada en interés particular o se es afectado con la conducta que se investiga; cuando con la decisión correspondiente se le puedan ocasionar perjuicios, o sus derechos o su situación jurídica puedan resultar afectados; y finalmente, cuando la actuación haya sido iniciada en interés general.

En tales eventos, en la petición que se presente por la *"parte interesada"*, además de reunir los requisitos previstos en el artículo 16 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se debe indicar en ella cuál es el interés de participar en la actuación.

Presentada la petición, corresponde a la autoridad administrativa que la recibe decidir sobre la misma sin que proceda su rechazo cuando adolezca de requisitos de forma como lo son aquellos que no sean necesarios para resolverla; así mismo, concierne al respectivo funcionario el deber de consultar la información y los soportes que reposen en los archivos de la entidad pública a la que está vinculado como también obtenerlos ante la agencia estatal en la cual reposan.⁶

Para el caso de la acreditación de la condición de Director de ECLIPSE MANAGEMENT B.V. en la cual manifiesta actuar el señor ERIC ANDERSEN identificado con el pasaporte número 422040371 y de la representación legal que ejerce dicha sociedad extranjera respecto del fondo PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V., esta Superintendencia consultó en los expedientes de las actuaciones administrativas adelantadas por esta Entidad, a efecto de establecer el posible ejercicio ilegal de la actividad financiera por parte de RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., encontrando que ERIC ANDERSEN actúa en la condición anotada.

A su turno, respecto de la calidad que tienen los señores SANTIAGO DURAN CASTRO y DARIO ALBERTO BARRENECHE MOLINA, representados por su apoderado, el doctor Luis Hernando Franco Murgueitio con T.P. número 21.998 del C.S.J., no obstante que les corresponde en su orden, el *"Holder 1005543"* y el *"Holder 1005405"*, según los registros que obran en la actuación sobre el mencionado Fondo, no figura soporte que evidencie que entre ellos y la citada sociedad RENTAFOLIO existe relación alguna.

Cabe traer a colación que el escrito presentado por el señor Eric Andersen en conjunto con el doctor Franco Murgueitio y allegado a esta Superintendencia por medio electrónico, no requiere de la presentación personal ni de la autenticación de firma del primero de los mencionados, y que los poderes conferidos por los señores Durán Castro y Barreneche Molina al doctor Franco Murgueitio que se adjuntaron al mismo, contienen la

⁶ Artículos 9º y 16 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 1476 DE 2013

Hoja No. 5

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

correspondiente constancia de presentación personal exigida en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Ahora bien, dado que de ellos se predica la causal establecida en el numeral 2 del artículo 38 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se entienden inmersos en la condición de "tercero interviniente" y como tal, habilitados según se expuso para intervenir en la actuación administrativa que hoy se recurre. En tal sentido y en aras de garantizar el debido proceso se procederá a continuación, a decidir de fondo sobre las peticiones formuladas por las mencionadas personas naturales o jurídicas a efecto de establecer si se revoca o no la Resolución número 844 del 7 de mayo de 2013, por medio de la cual se adoptó una medida administrativa por captación no autorizada de recursos del público respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S.

4.2. De la procedencia del recurso de apelación en la presente actuación administrativa

4.2.1. Argumentos de los peticionarios

"Los presentes recursos de reposición y en subsidio de apelación se interponen no con el propósito de defender a los actuales ni a los anteriores representantes legales de la sociedad Rentafolio Bursátil y Financiero S.A.S. (en adelante "Rentafolio"), sino con el único fin de hacerlo hacia los inversionistas del Fondo Premium Capital Appreciation Fund B.V. PCAF, quienes podrían verse afectados con la Resolución expedida y aquí atacada."

4.2.2. Consideraciones de la SFC

Esta Superintendencia considera necesario efectuar el siguiente análisis con la finalidad de ilustrar respecto a las normas que aplican al caso bajo estudio, indispensable para concluir si el escrito cumple o no los requisitos dispuestos para decidir lo pretendido:

En el artículo 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se establece:

"Ámbito de aplicación. Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades."

Las disposiciones de esta Parte Primera no se aplicarán en los procedimientos militares o de policía que por su naturaleza requieran decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas. Tampoco se aplicarán para ejercer la facultad de libre nombramiento y remoción."

Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código."

De la lectura de la anterior disposición se constata que las entidades que conforman las ramas del poder público, como lo es la Superintendencia Financiera de Colombia deben observar las disposiciones previstas en la Parte Primera del citado código, denominada "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" y particularmente en el Capítulo VI relativo a los recursos contra los actos administrativos (artículos 74 a 82, *Ibidem*), normatividad que debe cumplirse obligatoriamente cuando quiera que las leyes especiales que regulen los procedimientos de las entidades estatales, no dispongan sobre estas materias.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe recordarse que no existe una disposición especial que regule el procedimiento que debe llevar a cabo esta Superintendencia en materia de presentación de los recursos contra los actos administrativos que impongan una medida cautelar ante la demostración de una captación o recaudo masivo de recursos del público, que es el tema que derivó en la adopción de la medida administrativa contenida en la Resolución No. 0884 de 2013, salvo la mención establecida en el artículo 13 del Decreto 4334 de 2008, sobre el recurso que procede contra tales actos administrativos.

En dicha norma se lee, al referirse a la imposición por parte de la Superintendencia de Sociedades o de esta Entidad de alguna de las medidas dispuestas en el numeral 1º del artículo 108 del EOSF, lo siguiente: "(l)a interposición del recurso de reposición no suspende la ejecución de la medida".

Así mismo, debe tenerse presente que contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas adelantadas ante esta Superintendencia proceden los recursos previstos en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con excepción de los actos expedidos por el Superintendente Financiero de Colombia o los Superintendentes Delegados, contra los cuales sólo procederá el recurso de reposición⁷.

Finalmente, el artículo 335 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero establece que: "(c)ontra los actos administrativos de carácter particular expedidos por la Superintendencia Bancaria sólo procederá el recurso de reposición interpuesto en la forma establecida en el Código Contencioso Administrativo⁸", en este respecto, la Resolución número 0844 es un acto de carácter particular.

Por lo expuesto, solo procede contra la Resolución 0844 de 2013, la interposición del recurso de reposición siendo forzoso rechazar el subsidiario de apelación presentado por los solicitantes en el escrito que nos ocupa. En adición y, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se recordará en la parte resolutive que contra la decisión correspondiente a este último recurso, procede el de queja.

4.3. Caducidad de la acción administrativa

4.3.1. Argumentos de los peticionarios

"(...)

A. Caducidad de la acción por parte de la Superintendencia Financiera

1. De la lectura del Decreto 4334 de 2008 (el Decreto de Intervención) se desprende claramente que el mismo no trae consigo un término de caducidad distinto al establecido en el Código de Procedimiento Administrativo.
2. En efecto, a lo largo de la Resolución se señala en más de 10 oportunidades que estamos en presencia de una actuación administrativa, por lo que es claro que la ley aplicable es la contenida en el Código de Procedimiento Administrativo.
3. Haciendo la anterior precisión es importante traer a colación lo previsto en el artículo 62 del Código de Procedimiento Administrativo, el cual dispone:

⁷ Cfr. Circular Básica Jurídica CAPITULO DECIMO: Actuaciones Ante La Superintendencia, Numeral 15.1

⁸ En la actualidad Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO

1476

DE 2013

Hoja No. 7

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

"Artículo 62. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas. Término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. (...)" (Subrayado fuera de texto)

4. De acuerdo con la disposición transcrita, es claro que las autoridades solo cuentan con el término de tres (3) años para expedir y notificar el acto administrativo que imponga una sanción.
5. Como se desprende de la Resolución, las actividades que presuntamente implicarían la captación de dineros por parte de Rentafolio ocurrieron transcurridos más de tres años desde el momento en que se generó la presunta conducta de captación.
6. En efecto, la Resolución sólo se pronuncia respecto del cumplimiento de los requisitos de que trata el Decreto 1981 de 1988 en cuanto a hechos ocurridos en el año 2009, así:
"(...) al corte de diciembre 31 de 2009 el patrimonio ascendía a la suma de \$18.916 millones, correspondiendo el 50% a \$9.458 millones, valor que comparado con la cifra captada por dicha sociedad (\$9.657.889.050) es inferior a esta (...)"
7. Ahora bien. Asumiendo en gracia de discusión que en el año 2009 si hubo captación, es clara que la facultad sancionatoria prevista en la ley ya habría caducado pues expiró el término de tres (3) años que tiene Superintendencia Financiera para investigar administrativamente dicho asunto o imponer las sanciones que considerara pertinentes.
8. Cabe resaltar al Despacho que las disposiciones contenidas en la Resolución y que tienen relación con la imposición de medidas cautelares corresponden a las sanciones proferidas por la Entidad.
9. Sobre el particular la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha señalado lo siguiente:
"La actividad financiera y cualquiera otra relacionada con la captación de recursos de los inversionistas o ahorradores, está subordinada a un régimen estricto de intervención del Estado, en cabeza de entidades técnicas como la Superintendencia Financiera -antes Bancaria-, la cual en ejercicio de las funciones de policía administrativa, debe constantemente garantizar la confianza pública en su sistema de prestación de servicios. Así, la potestad sancionatoria de la Superintendencia Financiera -antes Bancaria- es manifestación de las funciones de policía administrativa para la preservación del orden público económico, y son expresión del control estatal reforzado exigido a la actividad económica por la Constitución." (Subrayado fuera de texto)
10. Así queda claro que en el presente caso estamos sujetos al término previsto en la ley para la caducidad de la facultad sancionatoria, pues ésta es la potestad que el Estado ha conferido a la Superintendencia Financiera para que actúe como policía administrativa, preservando el orden público en los casos donde se pueda configurar captación ilegal de dinero.
11. En este sentido, y de acuerdo con lo previsto en la ley, la facultad sancionatoria que tiene la Superintendencia Financiera dentro del presente trámite ya caducó, por lo que la Resolución 0844 del 7 de mayo de 2013 deberá ser revocada."

4.3.2. Consideraciones de la SFC

Las medidas administrativas que impone la Superintendencia Financiera en materia del ejercicio ilegal de la actividad financiera, que fue la adoptada en el caso bajo análisis, derivan de facultades consagradas en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (artículo 108 y literal d. numeral 1º del artículo 325), en concordancia con las previstas en

⁹CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia SU 447/11 del 26 de mayo de 2011. Magistrado Ponente doctor Mauricio González Cuervo.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

el artículo 6º del Decreto 4334 de 2008, norma con fuerza de ley expedida por el Gobierno Nacional para conjurar la crisis social generada en el país por parte de personas naturales y jurídicas que atentan contra el interés público protegido en el artículo 335 de la Constitución Política.

Debe recordarse que de acuerdo con lo establecido en el artículo 335 de la Constitución Política de Colombia, las actividades financiera, bursátil, aseguradora y cualquiera otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos del público son de interés público y sólo pueden ser realizadas previa autorización del Estado. Así y conforme lo determina el literal d), numeral 1, artículo 325 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, es de competencia de la Superintendencia Financiera de Colombia como organismo técnico de carácter administrativo: *"Evitar que las personas no autorizadas, conforme a la ley, ejerzan actividades exclusivas de las entidades vigiladas."*

En relación con el significado de tal intervención, la jurisprudencia ha señalado:

*"(...) el artículo 335 constitucional hace explícito el interés público de las actividades financiera, bursátil, aseguradora y de cualquiera otra relacionada con el manejo, el aprovechamiento y la inversión de los recursos de captación y del ahorro privado, y en consecuencia estatuye que se ejercerán previa autorización del Estado y conforme a la ley, 'la cual regulará la forma de intervención del Gobierno en estas materias y promoverá la democratización del crédito'."*¹⁰

Luego, la actividad de captación o recaudo de dineros del público, así como el manejo, administración e inversión de los mismos, en la medida en que tiene una connotación social y económica de impacto en la comunidad, sólo puede ser desarrollada por las entidades autorizadas expresamente por las autoridades competentes, previo cumplimiento de los requisitos previstos por la ley; esto, debido a que el bien jurídico que se persigue tutelar con dicho ordenamiento es el interés público y la confianza en el sector financiero colombiano, presupuestos que obviamente prevalecen siempre sobre los intereses particulares.

Así las cosas y aunque esta Superintendencia no desconoce los pronunciamientos de las Altas Cortes de nuestro país traídas a colación por los solicitantes de la revocatoria bajo análisis, es de importancia para los efectos de este acto administrativo, que se tenga presente la diferencia que existe entre los procedimientos administrativos que adelanta esta Superintendencia respecto de las entidades que ha autorizado a funcionar y por lo mismo, se encuentran bajo su inspección y vigilancia, frente a los que desarrolla para establecer la existencia de un ejercicio ilegal de la actividad financiera por parte de personas no vigiladas.

Como se ha dicho, no resulta procedente asimilar, las actuaciones administrativas de carácter sancionatorio reguladas en el artículo 208 del EOSF, que se desarrollan respecto de las entidades vigiladas por la SFC para verificar si en las respectivas actividades autorizadas, se da cumplimiento a las normas que regulan su operación y funcionamiento, con aquellas que se llevan a cabo con ocasión del ejercicio ilegal de la actividad financiera, entre ellas, la captación no autorizada de dineros del público por parte de sujetos no sometidos a su vigilancia, para los efectos de lo consagrado en el artículo 108 del mismo EOSF.

¹⁰ CORTE CONSTITUCIONAL, C-136 de 1999, 4 de marzo de mil novecientos noventa y nueve (1999), Magistrado Ponente: Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO ¹⁴⁷⁶ DE 2013

Hoja No. 9

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

En efecto, en el artículo 208 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, está previsto que el régimen sancionatorio en él consagrado es: "(...)aplicable a las entidades vigiladas por la Superintendencia Bancaria¹¹, así como a los directores, administradores, representantes legales, revisores fiscales u otros funcionarios o empleados de éstas (...)"¹².

Este procedimiento administrativo sancionatorio establecido en el artículo 208 del EOSF, norma en la que se consagran, entre otros, los recursos que proceden en vía gubernativa contra las resoluciones de carácter sancionatorio y el término con el que cuenta esta Entidad para imponer sanciones a las entidades vigiladas¹³, no aplica a las actuaciones como la que nos ocupa, dado que la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. no es una entidad vigilada por esta Superintendencia.

Así, el procedimiento que corresponde aplicar en la actuación administrativa que se adelanta respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. por parte de esta Superintendencia, es cautelar y especial, y se desarrolla para determinar si procede la imposición de una medida administrativa por captación no autorizada de dinero del público, de conformidad a lo consagrado en el artículo 108 del EOSF. Este procedimiento especial, no está reglado y ello no impide que en su desarrollo se deba atender el debido proceso.

Además, la aplicación del procedimiento administrativo sancionatorio consagrado en el artículo 208 del EOSF, en las actuaciones que se adelanten en esta Superintendencia para establecer la existencia de la captación ilegal de dineros, se opone a la esencia misma del fin pretendido con la prohibición de dicha conducta ilegal, que se traduce en el imperioso deber de actuar, sin espera, para preservar el orden público que puede llegarse a afectar con tal conducta y para devolver los recursos captados.

Lo anterior, ha sido confirmado por el Consejo de Estado¹⁴, corporación que ha expuesto en relación con la índole de las medidas administrativas del artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, como fue la aplicable en el caso de RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. dentro de una actuación administrativa relativa al ejercicio ilegal de la actividad, en esa oportunidad de la aseguradora, lo siguiente:

"(...)Por lo que se desprende del artículo 108 del EOSF y como bien lo sostienen el a quo y la parte demandada, las medidas de que trata dicha norma son de carácter precautelativo, esto es, que por definición no pueden prever ni admitir el surtimiento de procedimiento previo frente al ejercicio ilegal de la actividad de que se trate, en el caso, la actividad aseguradora.

Es más; tratándose de un procedimiento de policía administrativa, como en efecto lo es el promovido contra los demandantes, el inc. 2º del artículo 1 del Código Contencioso Administrativo, citado por la parte demandada, excluye expresamente de su campo de aplicación las normas de la primera parte de dicho código, en cuanto las decisiones que se profieran son de aplicación inmediata". (Subrayado no corresponde al original)

¹¹ Debe entenderse Superintendencia Financiera de Colombia en virtud de lo establecido en el Artículo 93 del Decreto 4327 de 2005: "A partir de la entrada en vigencia de dicha normativa todas las referencias que hagan las disposiciones legales vigentes a la Superintendencia Bancaria, a la Superintendencia Bancaria de Colombia o a la Superintendencia de Valores se entenderán efectuadas a la Superintendencia Financiera de Colombia."

¹² La Ley 964 de 2005 contempla los criterios de graduación de sanciones, límites para imposición de las mismas y contempla conductas infractoras en relación con el mercado de valores y, finalmente, efectúa la remisión en cuanto se refiere al procedimiento administrativo sancionatorio a lo dispuesto en el artículo 208 del EOSF.

¹³ Artículo 52 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en cuanto al término de la caducidad de la facultad sancionatoria.

¹⁴ Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Magistrado Ponente: Dr. Daniel Manrique Guzmán. Sentencia del 7 de octubre de 1999. Expediente No. 9529.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **1476** DE 2013

Hoja No. 10

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Por lo expuesto, la facultad con la que cuenta esta Superintendencia para adoptar la medida administrativa cautelar respecto de las operaciones de captación no autorizada de recursos del público en que incurrió la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. de que trata la Resolución 0844 de 2013, no había expirado al momento de la expedición de dicho acto administrativo por cuanto tales operaciones estaban vigentes al 7 de mayo de 2012, como se explicó en extenso en dicho acto administrativo, y porque como se dijo, *en materia de captación o recaudo masivo de recursos del público no nos encontramos ante el procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el artículo 208 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero*, en el cual sí opera el fenómeno de la caducidad de la actuación administrativa y debe agotarse en todos los casos frente a las entidades vigiladas por esta Superintendencia, condición que no ostenta la sociedad mencionada.

4.4. De la captación no autorizada de recursos por parte de Rentafolio Bursátil y Financiero S.A.S.

4.4.1. Argumentos de los peticionarios

"(...)

B. Inexistencia de los presupuestos para que exista captación

12. El artículo 6 del Decreto 4334 de 2008 establece cuales son los presupuestos para que pueda configurarse captación de dineros

La citada disposición establece lo siguiente:

"La intervención se llevará a cabo cuando existan hechos objetivos o notorios que a juicio de la Superintendencia de Sociedades indiquen la entrega masiva de dineros a personas naturales a jurídicas, directamente o a través de intermediarios, mediante la modalidad de operaciones de captación o recaudo en operaciones no autorizadas tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones semejantes a cambio de bienes, servicios o rendimientos sin explicación financiera razonable."

De acuerdo con lo señalado existen causales específicas para que se pueda establecer que hubo captación de dineros.

13. Como lo podrá verificar el Despacho, en el presente trámite no estamos en presencia de captación ilegal de dineros si tenemos en cuenta lo siguiente:

Si se recibió un bien o servicio por parte de los inversionistas

14. En el numeral octavo de la Resolución, se señaló:

"Que con base en las evidencias y elementos probatorios recaudados en las actuaciones administrativas y en las visitas de inspección que conforman el expediente del presente acto administrativo, se determinó tal y como se explicó anteriormente que la Sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. recibió recursos de al menos treinta y cinco (35) personas (...) sin entregar un bien o un servicio como contraprestación por dicha recepción;"

15. A su vez, en el numeral séptimo se indicó:

"(...)

en desarrollo de la actuación (...) la Comisión de Visita revisó las operaciones en las cuales se recibieron recursos por parte de dicha sociedad a personas que los entregaron para realizar inversiones en el fondo 'PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V. (...)"

9

1476

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO DE 2013

Hoja No. 11

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

(...) Según el soporte documental correspondiente, tales inversionistas entregaron sus recursos con destino a una persona jurídica diferente (El Fondo) y con la finalidad de "invertir a su nombre en Premium Capital Appreciation Fund COP". (Subrayado fuera de Texto)

"Entre los soportes de la presente actuación administrativa se encuentran documentos que evidencian la vinculación con El Fondo de las personas a las que RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. les recibió dineros en la forma anteriormente enunciada, tales como los extractos emitidos por la sociedad extranjera AMICORP FUND SERVICES en los que consta que a determinada fecha el inversionista respectivo era poseedor de "acciones" clase A, también denominadas "unidades". (Subrayado fuera de Texto)

" (...) Así mismo, se tienen archivos (...) que dan cuenta de que las personas que entregaron dineros a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. en la forma antes descrita ostentan la calidad de inversionistas del mismo y que en las fechas que figuran en los respectivos documentos realizaron operaciones de inversión o adición en el citado fondo.

En la actuación administrativa que nos ocupa obra, así mismo, copia de las consignaciones y de los cheques acreditados en las cuentas Winslob (...) en los que constan movimientos que corresponden a inversiones o adiciones a El Fondo realizadas por los inversionistas, en el entendido que lo hacían para vincularse o efectuar operaciones exclusivamente con el mismo y no con la sociedad objeto del presente acto administrativo. (Subrayado fuera de Texto)

16. Lo anterior quiere decir que la misma Superintendencia en la Resolución, reconoce y acepta en repetidas oportunidades, que la intención de las partes, esto es, el inversionista y Rentafolio, no era la de crear un vínculo jurídico entre estos, sino entre el inversionista y el Fondo, relación que evidentemente se generó, tal y como lo señala la Resolución, en todos los casos, con la entrega de acciones.
17. Queda claro entonces que los Inversionistas **SI RECIBIERON A CAMBIO UN BIEN O SERVICIO CONSISTENTE EN LAS ACCIONES O UNIDADES DEL FONDO**, por lo que mal se podría hablar de captación.
18. Pues bien, Atendiendo la información que hemos recibido sobre el tema hemos podido confirmar que más del noventa (90%) de las personas que aparentemente entregaron recursos a Rentafolio son a la fecha, o fueran en su momento accionistas del mismo Fondo.
19. Cabe resaltar que si bien, como lo señala la Superintendencia Financiera en su Resolución, algunas de las operaciones realizadas por los Inversionistas directamente con Rentafolio no aparecen a nombre del Fondo, esto se debe a que parte de esas participaciones que adquirieron los Inversionistas fueron producto de la compra de acciones en el mercado secundario, por lo que la contraparte de la operación es el vendedor de las acciones del Fondo.
20. Adicionalmente hay que señalar que la restricción a la que se refiere la Superintendencia está prevista para la emisión de acciones y no para la negociación de las mismas en el mercado secundario.

No se recibieron recursos que superen el 50% del Patrimonio

21. Señala la Superintendencia que en el año 2009 hubo captación pues, a su juicio, la sociedad Rentafolio recibió de terceros una suma de aproximadamente doscientos millones de pesos (\$200.000.000,00) que - en dicho de la entidad de control y vigilancia superaba el cincuenta por ciento (50%) del patrimonio de la compañía.
22. Cabe resaltar al Despacho que si bien se recibieron las partidas señaladas, también lo es que en el mismo período se realizaron retiros por valor de más de mil millones de pesos (1.000.000.000)
23. Lo anterior implicó que al cierre del año 2009, fecha en la que se realiza el respectivo corte, los valores recibidos son inferiores al cincuenta por ciento (50%) del patrimonio de Rentafolio.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

24. *Adicionalmente, y con relación al año 2010, asumiendo que para este año el patrimonio se mantuvo en las cifras previstas para el año 2009, así como las operaciones de retiro, tenemos que lo recibido del público no superó el cincuenta por ciento (50%) del patrimonio de Rentafolio. Por lo que respecto de dicho año tampoco se configuraría entonces la captación.*

25. *En este orden de ideas queda clara que no es posible que dentro del caso en particular se establezca, como erradamente lo hizo la Resolución, que hubo captación."*

4.4.2. Consideraciones de la SFC

Al respecto procede señalar, en primera instancia, que la conducta por la cual se impuso la medida administrativa cautelar a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. mediante la Resolución 0844 de 2013, consistió en la recepción de dineros del público en forma masiva, que hizo de personas, con las que no tenía vínculo comercial o contractual alguno, a las cuales no les dio a cambio un bien o un servicio; condición que según las normas vigentes sobre la materia impide la configuración del supuesto de captación no autorizada de dineros del público.

Tal supuesto, se ve reforzado en el hecho expuesto, así mismo, en la Resolución 0844 de 2013, en el sentido de que en la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. no se encontró evidencia alguna que soportara la entrega de los productos o servicios que hubiera dado a las personas a las cuales les recibió sus dineros mediante depósitos en las cuentas Winsiob números 6407 y 43426 que tenía registradas a su nombre en la sociedad comisionista de bolsa Interbolsa S.A. ni de la relación comercial o contractual con el fondo PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V., diferente a la participación accionaria ya citada al inicio.

De igual manera, obra el hecho mencionado en la Resolución 0844 de 2013 objeto de este análisis, representado en los resultados de la revisión de la forma como se contabilizó en la Cuenta número 1380950000, denominada OTROS de RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., el ingreso de los dineros recibidos de personas con las que no tenía vínculo contractual o comercial alguno, que permitieron evidenciar que los dineros recibidos fueron contabilizados por RENTAFOLIO "(...) como abono a nombre de una tercera sociedad diferente de "El Fondo"; al igual que el concepto bajo el cual se identifica dicho registro denominado "ABONO APORTES", y los pagos por concepto de "devolución de inversión o reconocimiento de intereses" que son contabilizados como "RETIRO APORTES".

Sobre el particular, se debe anotar como se hizo en la Resolución 0844 de 2013, "(...) que la sociedad visitada manifestó a los funcionarios de esta Superintendencia que de dichos registros a nombre de terceros no relacionados con El Fondo, no existían soportes contables que explicaran su reconocimiento.(...)"

Adicionalmente, no se encontró soporte probatorio que diera cuenta de lo afirmado por los solicitantes, en el sentido de que " (...) la intención de las partes, esto es, el inversionista y Rentafolio, no era la de crear un vínculo jurídico entre estos, sino entre el inversionista y el Fondo,(...)", afirmación sobre cuya existencia, además, no allegan prueba alguna el señor ERIC ANDERSEN y el doctor Franco Murgueitio; así como, tampoco se halló soporte sobre el pacto o convenio que hubiera existido ó sobre la instrucción que hubiera impartido a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., el fondo PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V. y que la habilitara para recibir los dineros de quienes pretendieron vincularse a dicha sociedad extranjera comprando las acciones "clase A" también denominadas "Unidades de Participación."

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

1476

RESOLUCIÓN NÚMERO DE 2013

Hoja No. 13

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Fue precisamente con ocasión de la no existencia del citado soporte, que en la Resolución 0844 de 2013, se hizo mención al "MEMORANDO PRIVADO DE COLOCACIÓN" aprobado por el fondo PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V. de fecha agosto de 2007, para resaltar que además, en la reglamentación del mismo no se preveía la posibilidad de que se presentara una vinculación por conducto de RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. y que tampoco se contaba con la aprobación que hubiera impartido la Junta Directiva del Fondo, que habilitara a RENTAFOLIO para entregarle a las personas señaladas en la Resolución 0844 del 2013, a cambio de los dineros que recibió en Colombia en la forma mencionada en dicho acto administrativo, las "acciones del capital de distribución de lucro sin beneficio a voto redimibles del Fondo por un valor nominal de US\$1.00", por lo que el "mercado secundario" al que hacen referencia los solicitantes, carece de soporte, pues no estaba autorizado por el mismo Fondo.

De otro lado, no debe olvidarse que RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. por no corresponder a una sociedad comisionista de bolsa autorizada para funcionar por esta Superintendencia, no está habilitada para celebrar contratos de corresponsalia en los términos del Decreto 2558 de 2007 con instituciones del mercado de valores del exterior como PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V. y que tampoco ostenta la calidad de Intermediario del Mercado Cambiario, actividad exclusiva de las entidades señaladas taxativamente en el Régimen de Cambios Internacionales Colombiano; mecanismos legales a través de los cuales se permite al corresponsal autorizado recibir en Colombia recursos de terceros para remitirlos hacia fuera del territorio con destino a sociedades extranjeras como el citado Fondo.

Finalmente, se encuentra procedente traer a colación la ausencia de argumentos en el escrito presentado por los solicitantes respecto de la configuración del hecho objetivo relativo a los pagos que realizó la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., a las personas objeto de las operaciones relacionadas en la Resolución 0844 de 2013 con cargo a las cuentas Winsiob números 6407 y 43426 sin justificación financiera razonable, y que se explicó en la Resolución 0844 de 2013, entre otros, en los siguientes acápites de la misma:

"(...)

De otro lado, en la presente actuación administrativa existe información que evidencia la realización de retiros o pagos con cargo a las cuentas Winsiob números 6407 o 43426 registradas por la sociedad comisionista de bolsa Interbolsa S.A. hoy en liquidación, a nombre de RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., por concepto de retiros de unidades del fondo "PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V." o de pago de intereses o rentabilidades que los inversionistas entendían se originaban en inversiones hechas en El Fondo.

En este sentido, obran en esta actuación copias de las solicitudes escritas por los inversionistas requiriendo a la sociedad comisionista de bolsa Interbolsa S.A. hoy en liquidación y a El Fondo el pago por la devolución de capital invertido o el reconocimiento de intereses o de rentabilidades, así como copias de correos electrónicos cruzados entre funcionarios de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. y empleados de la citada sociedad comisionista de bolsa Interbolsa S.A. hoy en liquidación, en los que se requiere efectuar pagos por los conceptos mencionados o para adicionar capital a las respectivas inversiones.

También se cuenta en la presente actuación administrativa con copia de las comunicaciones suscritas por los funcionarios autorizados de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. dirigidas a la sociedad comisionista de bolsa Interbolsa S.A. hoy en liquidación, ordenándole efectuar con cargo a sus cuentas Winsiob 6407 y 43426, los pagos requeridos para atender las solicitudes por los conceptos antes descritos.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Con base en la anterior información, entre otra, se pudo establecer que la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. efectuó durante los años 2009 y 2010 pagos a por lo menos treinta y cuatro (34) personas por la suma de mil ochocientos dos millones cuatrocientos cincuenta y siete mil trescientos treinta y nueve pesos (\$1.802.457.339) (...)"

En cuanto a la no configuración del supuesto consagrado en el literal a) del párrafo primero del artículo 1º del Decreto 1981 de 1988, que se refiere a "(...) Que el valor total de los dineros recibidos por el conjunto de las operaciones indicadas sobrepase el 50% del patrimonio líquido de aquella persona..."¹⁵, argumentada por los solicitantes toda vez que consideran que al cierre del 2009 y en el año 2010, se disminuyó el monto de la suma captada ilegalmente por la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. y por lo mismo, no se superó el 50% del patrimonio mínimo de dicha sociedad, procede señalar lo siguiente:

Además de que no se aportó a la solicitud que se analiza, prueba alguna que acredite la devolución de dineros a la que hacen alusión los solicitantes, los soportes probatorios a partir de los cuales esta Superintendencia encontró configurado el hecho objetivo de captación no autorizada de recursos del público consagrado en el artículo 6 del Decreto 4334 de 2008, representado en el pago por parte de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. de rendimientos sin explicación financiera razonable, tal como se expuso en detalle en la Resolución 0844 de 2013, configuran por sí mismos, la existencia de la captación no autorizada de dineros del público en cabeza de dicha sociedad.

Para el efecto, cabe tener presente que de conformidad con lo consagrado en el artículo 6º del Decreto 4334 de 2008, se debe imponer la medida administrativa por captación no autorizada de dineros del público cuando: "(...) existan hechos objetivos o notorios que a juicio de la Superintendencia de Sociedades, indiquen la entrega masiva de dineros a personas naturales o jurídicas, directamente o a través de intermediarios, mediante la modalidad de operaciones de captación o recaudo en operaciones no autorizadas tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones semejantes a cambio de bienes, servicios o rendimientos sin explicación financiera razonable." (Negrilla fuera de texto)

Con base en lo previsto en el artículo citado anteriormente esta Superintendencia ha considerado que "hechos objetivos" son aquellos que existen en forma real y verdadera y que efectivamente señalan, y de los que pueda inferirse, la entrega masiva de dineros en operaciones no autorizadas. En consecuencia, de encontrarse probados los mismos, la medida administrativa cautelar por la captación ilegal de recursos, debe adoptarse con fundamento en tales hechos, abstrayéndose, hasta donde sea posible, de cualquier subjetividad en el juicio valorativo que se realice de los hechos sin que sea requisito que se cumplan además, los supuestos consagrados en el Decreto 1981 de 1988.

Si bien, los hechos objetivos o notorios de captación no autorizada de dineros consagrados en el artículo 6 del Decreto 4334 de 2008, anteriormente mencionados, no excluyen la posibilidad de que tanto la Superintendencia de Sociedades como esta Superintendencia, en las actuaciones que adelanten para establecer la existencia de tal conducta ilegal puedan comprobar además, los supuestos de captación consagrados en el Decreto 1981 de 1988; no se requiere para la configuración de dicha conducta ilegal, de la comprobación de la existencia de tales supuestos. Basta que esté probada la configuración de los hechos objetivos o notorios para que proceda la imposición de la medida administrativa cautelar que corresponda.

¹⁵ Letra a) Párrafo 1º del artículo 1º del Decreto 1981 de 1988.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 1476 DE 2013

Hoja No. 15

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Así lo manifestó la Corte Constitucional en la sentencia C-145 de 2009 proferida en el Expediente RE 137, mediante la cual se efectuó revisión constitucional de dicho Decreto. Veamos:

" (...) Lo anterior significa que cuando la Superintendencia de Sociedades decide intervenir a personas naturales o jurídicas que captan recursos sin autorización estatal, puede actuar sin tener que demostrar previamente la existencia de cualquiera de las modalidades que asume dicha actividad, las cuales real y objetivamente han de ser públicas y evidentes, en cuanto se supone que son conocidas por la generalidad de las personas, lo que no excluye la posibilidad de que esa Superintendencia también intervenga con base en la previa comprobación motivada de los hechos atinentes a la captación masiva y habitual de dineros del público sin autorización del Estado.

Considera la Corte que la medida en estudio resulta indispensable para los fines de la emergencia social y el ejercicio de la competencia atribuida a ese órgano de inspección, control y vigilancia, ya que le permitirá actuar de manera ágil, expedita y eficaz sin necesidad de preconstituir pruebas contables sobre la existencia de esas circunstancias, que sería lo procedente si observara el trámite ordinario, lo cual representaría un obstáculo para la consecución de los propósitos establecidos con la emergencia social y en el Decreto Legislativo en revisión, según se explicó con anterioridad.(...)"

Finalmente, sobre el argumento que se viene tratando en este acápite, procede mencionar que la configuración del supuesto de captación consagrado en el literal a) del párrafo primero del numeral 1 del artículo 1 del Decreto 1981 de 1988, según se dijo en la Resolución 0844 de 2013, se soportó en la documentación aportada a esta Superintendencia por la sociedad comisionista de bolsa InterBolsa S.A., hoy en liquidación, y por la explicación y los soportes contables de las consignaciones, suministrados por la contadora de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S.

En adición, argumentos como los expuestos por los solicitantes en el sentido de afirmar que *"si bien se recibieron las partidas señaladas, también lo es que en el mismo periodo se realizaron retiros por valor de más de mil millones de pesos (1.000.000.000)"* y que tal circunstancia *"implicó que al cierre del año 2009, fecha en la que se realiza el respectivo corte, los valores recibidos son inferiores al cincuenta por ciento (50%) del patrimonio de Rentafolio."*; no es procedente admitirlos toda vez que tal y como se demostró en la Resolución recurrida, cuantitativamente el monto de los recursos que se captaron ilegalmente por la sociedad Rentafolio Bursatil y Financiero S.A.S. superaron el 50% del Patrimonio Líquido de la Compañía, requisito previsto en el Decreto 1981 de 1988, entre otros, para que se pueda concluir la existencia de operaciones de captación ilegal de recursos del público.

Aceptar el argumento de los solicitantes en el sentido de que los reintegros de dineros disminuyeron la cuantía de los recursos captados y que por tal virtud no se superaba el 50% del patrimonio líquido de la sociedad Rentafolio Bursátil y Financiero S.A.S., sería desconocer lo consagrado en los Decretos 4334 de 2008 y 1981 de 1988.

De igual manera procede poner de presente que el señor Eric Andersen y el doctor Franco Murgueitio no adjuntaron con el escrito que se analiza en el presente acto administrativo, soporte probatorio que acredite sus afirmaciones sobre la disminución de la cuantía de los recursos captados por la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., que desvirtuó el obrante en la presente actuación administrativa.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

4.5. Efectos de la medida de captación no autorizada de dineros del público por Rentafolio Bursátil y Financiero S.A.S.

4.5.1. Argumentos de los peticionarios

"(...)

C. Los efectos nefastos para el fondo, que trae consigo la declaración de captación

26. La declaración de captación que declaró la Superfinanciera, y que supuestamente realiza Rentafolio, trae consigo diversos efectos para los inversionistas del Fondo como lo señalaremos a continuación:

Se podrían generar dos clases de inversionistas

27. Es claro que tanto el Fondo como Rentafolio deben propender por que no se genere ningún tipo de discriminación entre los diferentes inversionistas del Fondo.
28. En efecto dicha discriminación se estaría generando si la Resolución no es revocada, dado que aquellas personas que habrían sido afectadas por la captación se verían beneficiadas en la medida en que se les debería restituir sus inversiones no en función de la valoración que del portafolio haga el Fondo, sino en función del capital entregado por cada inversionista.
29. Lo anterior quiere decir que aquellos que se vean beneficiados por la Resolución muy probablemente recibirán el cien por ciento (100%) de su inversión, mientras que el resto de los inversionistas recibiría solo una fracción.
30. Por lo tanto se generaría con ello una discriminación entre Inversionistas, lo cual redundaría en un claro perjuicio para algunos de ellos y, de contera, sería contrario a la igualdad que para todos pregonan nuestra Constitución Política.

Los inversionistas podrían cobrar dos veces la suma invertida

31. De acuerdo con lo señalado en los numerales anteriores, al generarse dos clases de inversionistas es posible que los mismos puedan cobrar dos veces la suma que ha sido invertida.
32. En efecto, si como se señala en la Resolución no existe ningún vínculo entre los recursos entregados a Rentafolio y al Fondo, la Superintendencia estaría dando la posibilidad - a través de la Resolución recurrida - a que un inversionista pueda cobrar en Colombia el cien por ciento (100%) de su capital y, adicionalmente, redimir en Curazao - ante el Fondo - las acciones que se le dieron con ocasión de la inversión.
33. En esto sentido queda claro que es totalmente posible que los inversionistas de Rentafolio generen un doble cobro, perjudicándose con ello a todos los inversionistas del Fondo Premium Capital Appreciation Fund B.V.

Afectación general de los inversionistas/accionistas

34. Los derechos de los Inversionistas no pueden verse afectados con una medida como la adoptada por la Superintendencia en cuanto a la declaratoria de "captación masiva e ilegal de Fondos", pues la misma puede llevar a la liquidación de Rentafolio y con ello a mayores pérdidas financieras que - sin duda alguna - se verían reflejadas en los intereses de los inversionistas.
35. La situación que se presenta puede atenuarse con una gestión comercial encuadrada dentro de los cánones del Código de Comercio y de las debidas diligencias de "un buen hombre de negocios" con el fin de recuperar a Rentafolio y a las sociedades que integran el grupo Interbolsa, función en la que deben intervenir tanto la Superintendencia de Sociedades como la Financiera.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **1476** DE 2013

Hoja No. 17

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

36. *Por lo tanto lo que debe primar aquí es el interés general, el de los inversionistas, y no el particular, que en el caso concreto sería el de los administradores que llevaron a Rentafolio y a las sociedades del grupo Interbolsa a la debacle ahora enfrentada.*

37. *De no procederse de la forma señalada, los más (sic) 1.260 inversionistas del Fondo y del grupo Interbolsa S.A. verían afectados sus intereses en la medida en que con la liquidación de las mencionadas sociedades no tendrían oportunidad alguna para reclamar a los verdaderos responsables."*

4.5.2. Consideraciones de la SFC

La medida administrativa cautelar que impuso esta Superintendencia respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. mediante la Resolución 0844 de 2013, por la captación no autorizada de dineros del público en que incurrió, según se explicó en dicho acto administrativo, tiene como fundamento los fines y las facultades consagrados, en el artículo 335 de la Constitución Política de Colombia, así como, en el artículo 108 y en el literal d) del numeral 1, artículo 325 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, al igual que lo previsto en los Decretos 4334 de 2008 y 1981 de 1988, regulación toda, aplicable a las personas y a las operaciones que lleven a cabo en Colombia, en desarrollo de sus respectivas actividades económicas.

Como resultado de la adopción de la medida administrativa mencionada y atendiendo lo consagrado en el artículo 4 del Decreto 4334 de 2008, norma que designa a la Superintendencia de Sociedades como la autoridad administrativa competente, de manera privativa, para adelantar el procedimiento de intervención administrativa del captador, para cuyo desarrollo debe disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades, se ordenó en el artículo tercero de la Resolución 0844 de 2013 objeto de la solicitud que se analiza, la remisión de la actuación administrativa a la citada Superintendencia, para que, dentro del ámbito de la competencia que le confiere el aludido Decreto 4334, adoptara además de las medidas ordenadas en dicha Resolución por la SFC, cualquiera de las señaladas en el artículo 7º de ese mismo Decreto.¹⁶

Al respecto, procede recordar que el procedimiento de intervención administrativa que adelanta la Superintendencia de Sociedades tiene efectos de cosa juzgada y erga omnes, es de única instancia y de carácter jurisdiccional, lo cual redundará a favor de los fines perseguidos con la declaratoria del Estado de Emergencia Social y la expedición del Decreto 4334 de 200, citado, y que se traduce en la protección del orden público y la devolución de los recursos que se recuperen, a todos los afectados.

Así lo ratificó la Corte Constitucional en la Sentencia C145 de 2009, ya citada, en los siguientes términos:

" (...)3.2. En lo que hace al carácter "erga omnes" de la cosa juzgada, no comparte la Corte la apreciación del Procurador de que tal medida es inconstitucional por ser una condición extraña a la naturaleza de las sentencias, pues en verdad se trata de un asunto propio del ámbito de configuración legislativa y además en la Carta no existe precepto alguno que prohíba al legislador de excepción atribuir tales efectos a las decisiones judiciales, los cuales además se justifican, para el caso, en función de los fines propuestos con la emergencia social y con el Decreto 4334 de 2008 que se revisa, de combatir eficazmente las perpetración de modalidades de captación y recaudo irregular de dineros del público y obtener la pronta devolución de los dineros invertidos.

Según explica quien interviene en representación de la Superintendencia de Sociedades,

¹⁶ Oficio radicado con el número 2013027897-10 del 5 de mayo de 2013, suscrito por la Superintendente Delegada para Intermediarios Financieros de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

fue necesario diseñar un procedimiento "sui generis" que recoge elementos propios de los procesos concursales, como es el carácter universal de sus decisiones, las cuales deben vincular jurídicamente a todos los interesados, presentes, ausentes y disidentes, para que gocen de igualdad de oportunidades en la defensa y promoción de sus intereses; de ahí, que tales decisiones deban tener efectos generales o "erga omnes" en relación con tales sujetos, y además deban estar revestidas del valor de cosa juzgada, pues por razones de interés general y seguridad jurídica es indispensable que esa clase de causas judiciales sean resueltas en forma definitiva.(...)" (Subraya fuera de texto)

Lo anterior implica, que todas las personas que se consideren afectadas con las operaciones de captación no autorizada de dineros del público, llevadas a cabo por la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. en la forma expuesta en la Resolución 0844 de 2013, en el territorio colombiano, gozan de la posibilidad de presentar las reclamaciones que consideren pertinentes y formular las solicitudes que consideren procedentes, para hacer valer el derecho reconocido en la legislación colombiana a que les devuelvan los dineros que les fueron captados ilegalmente, sin que proceda la discriminación a la que hace referencia los solicitantes.

4.6. De las solicitudes complementarias

4.6.1. Argumentos de los peticionarios

"(...)

III. SOLICITUDES

De acuerdo con lo anterior, respetuosamente me permito solicitar al Superintendente Delegado Adjunto para la Supervisión Institucional se sirva:

"(...) 2. Disponer el trabajo conjunto de la Superintendencia Financiera y de Superintendencia de Sociedades para que, en relación con el Grupo Empresarial Interbolsa S.A.,:

- a) Se realicen gestiones concertadas, planeadas y estructuradas hacia la recuperación de las compañías integrantes de es Grupo Interbolsa S.A.*
- b) Se designen e integren los cuerpos u organismos de apoyo hacia el proceso expuesto en el literal anterior, vinculando tanto al sector público como a representantes del sector privado*
- c) Se declare la responsabilidad de los administradores de Interbolsa S.A. frente a los inversionistas / accionistas del Fondo PCAF.*
- d) Se decreten las sanciones correspondientes a los administradores de Interbolsa S.A. por su conducta.*
- e) Se condene a los administradores responsables de Interbolsa S.A., a indemnizar a los inversionistas / accionistas del Fondo por los perjuicios causados con su actuación.*

(...)"

4.6.2. Consideraciones de la SFC

A efecto de referirnos a las peticiones anteriormente transcritas, cabe señalar que las mismas escapan a la competencia de esta Entidad, en razón a que no versan sobre los hechos objetivos por los cuales esta Superintendencia impuso la medida administrativa cautelar a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S. por captación no autorizada de dineros del público mediante la Resolución 0844 de 2013.

La declaratoria de "Grupo Empresarial Interbolsa S.A." a la que hacen referencia los solicitantes y respecto de la que allegaron copia el oficio fechado el 17 de mayo de 2013, radicado ante la Superintendencia de Sociedades con el número 2013-03-015998,

C

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO

1476

DE 2013

Hoja No. 19

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

corresponde al ámbito de competencia de dicha Autoridad y debe ser tramitada ante la misma de conformidad con las normas vigentes sobre la materia.

Como consecuencia de lo hasta acá expuesto, este Despacho se permite concluir que todas las peticiones presentadas por el recurrente deberán ser negadas en la parte resolutive de esta providencia, procediendo entonces a dejar incólume la Resolución recurrida.

En mérito de lo anterior, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR en todas sus partes la Resolución número 0844 del 07 de mayo de 2013, mediante la cual esta Superintendencia impuso una medida administrativa a la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

ARTÍCULO SEGUNDO. NEGAR, las demás peticiones formuladas por los solicitantes en razón a que como se explicó, escapan a la competencia de esta Superintendencia.

ARTÍCULO TERCERO. RECHAZAR el recurso de apelación presentado, en subsidio del recurso de reposición, con el escrito radicado en esta Superintendencia con el número 2013027897-016-000 el 23 de mayo de 2013 contra la Resolución No. 0844 del 7 de mayo de 2013, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo, advirtiéndoles que contra esta decisión procede el recurso de queja el cual podrán interponer ante el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional o directamente ante el Superintendente Financiero dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la decisión, mediante escrito al que deberán acompañar copia de la presente providencia.

ARTÍCULO CUARTO. COMUNICAR la presente Resolución a la Superintendencia de Sociedades y copia de la misma, para los fines propios de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO. COMPULSAR copias de la presente Resolución a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes en las investigaciones de su competencia.

ARTÍCULO SEXTO. NOTIFICAR personalmente a los señores ERIC ANDERSEN identificado con el pasaporte número 422040371, Director de ECLIPSE MANAGEMENT B.V. sociedad que actúa en calidad de representante legal de PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V. y al doctor LUIS HERNANDO FRANCO MURGUEITIO identificado con la cédula de ciudadanía número 16.590.787 y T.P. No. 21.998 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderado de dos inversionistas del FONDO PREMIUM CAPITAL APPRECIATION FUND B.V.PCAF; o a quienes hagan sus veces, el contenido de la presente Resolución, entregándoles copia de la misma, y advirtiéndoles que conforme lo establecido en el artículo 74 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contra el rechazo del recurso de apelación procede el recurso de queja el cual podrán interponer ante el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional o directamente ante el Superintendente

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 1476 DE 2013

Hoja No. 20

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0844 del 07 de mayo de 2013, expedida por esta Superintendencia y se rechaza el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución 0844, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.S., identificada con NIT 830.104.118-9.

Financiero dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión, mediante escrito al que deberán acompañar copia de la providencia que haya negado el recurso.

NOTIFIQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los **02 de Mayo de 2013**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO ADJUNTO
PARA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL**

JUAN PABLO ARANGO ARANGO

Notificar a:

Señor

ERIC ANDERSEN

Pasaporte número 422040371

Representante ECLIPSE MANAGEMENT B.V.

Calle 1, Número 4-38

Barrio San Antonio

Santiago de Cali (Valle del Cauca)

Señor

LUIS HERNANDO FRANCO MURGUEITIO

Apoderado de los señores.

Santiago Durán Castro

CC 14.871.777 expedida en Buga (Valle del Cauca)

Dario Alberto Barreneche Molina

CC 14.973.620 expedida en Cali (Valle del Cauca)

Calle 1, número 4-38

Barrio San Antonio

Santiago de Cali (Valle del Cauca)