

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0825 DE 2016

(30 JUN 2016)

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ASEGURADORAS E INTERMEDIARIOS DE SEGUROS Y REASEGUROS

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial de las que le confieren el literal e) del artículo 189 y el literal d) del numeral 2 del artículo 326 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el numeral 5 del artículo 11.2.1.4.40 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con el artículo 80 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que mediante la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015, la Superintendente Delegada para Aseguradoras e Intermediarios de Seguros y Reaseguros revocó la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes.

SEGUNDO: Que mediante comunicación 2015044830-000-000 del 7 de mayo de 2015, la doctora Magdalena Andrade Niño, actuando en nombre y representación legal de la sociedad Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la citada Resolución 0464 del 16 de abril de 2015.

TERCERO: Que conforme con lo dispuesto en el artículo 335 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, contra los actos administrativos de carácter particular expedidos por la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante SFC), sólo procederá el recurso de reposición interpuesto en la forma establecida en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), razón por la cual procede el rechazo del recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición y así quedará señalado en forma expresa, en la parte resolutoria de este acto administrativo.

En consecuencia, se proseguirá con el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015, mediante la cual la SFC revocó la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

CUARTO: Que en relación con los requisitos y con la oportunidad legal para la presentación del recurso de reposición, una vez verificado el contenido del artículo 77 de la Ley 1437 de 2011 y el término señalado en el artículo 76 de la misma Ley, se advierte que el escrito correspondiente cumple con las condiciones de procedencia dispuestas en el ordenamiento jurídico, y que el mismo fue presentado dentro del término legal, esto es, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo recurrido, razón por la cual se dará trámite al recurso incoado.

QUINTO: Que se tendrán como pruebas documentales para resolver este recurso las citadas a continuación, aportadas por la recurrente mediante la comunicación 2015044830-000-000 del 7 de mayo de 2015, así:

1. Copia del Contrato de Seguro No. 0515 de 2014, celebrado entre la Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales S.A. – AIG Seguros Colombia S.A. – Royal & Sun Alliance Seguros Colombia S.A., NIT 900.804.373-8 de fecha 29 de Diciembre de 2014.
2. Copia del Pliego de (sic) definitivo de condiciones del proceso de Licitación Pública Pn Diraf LI 005 2014.
3. Copia de la segunda evaluación técnica del Proceso De Licitación Pública PN DIRAF LI 005 2014.
4. Copia de la Resolución 0657 de 7 de julio de 2014 por la cual se adjudica el Proceso de Licitación Pública PN DIRAF LI 005 2014 de la Policía Nacional.

SEXTO: Que en el recurso de reposición formulado ante la SFC, la recurrente presentó la siguiente argumentación:

"II. FUNDAMENTOS PARA REVOCAR LA RESOLUCIÓN

1. ***RSA no ha presentado inactividad en el ramo de seguros de semovientes por un período superior a un (1) año.***

RSA no ha presentado inactividad en el ramo de seguro de semovientes durante un término superior a un año. Por lo tanto, la Superintendencia no está facultada para revocar la autorización concedida a RSA para operar el ramo de seguro de semovientes. En efecto, RSA ha participado en operaciones contractuales y negocios jurídicos que están directamente asociadas al ramo de seguro de semovientes. Dichas actividades incluyen el presentar ofertas en licitaciones para la adjudicación de contratos estatales y suscribir un contrato estatal cuyo objeto principal es la expedición de pólizas con cobertura para semovientes.

En efecto, RSA resultó adjudicatario del contrato estatal denominado "Contrato de Seguro No. 0515 de 2014, celebrado entre la Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales S.A. – AIG Seguros Colombia S.A. – Royal & su Alliance Seguros Colombia S.A. NIT 900.804.373-8" Dicho contrato tiene por objeto lo siguiente:

"PRIMERA – OBJETO: EXPEDIR PÓLIZAS DE MULTIRRIESGO, SEMOVIENTES._MANEJO GLOBAL ESTATAL, RESPONSABILIDAD

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

CIVIL EXTRA CONTRACTUAL. TRANSPORTE DE MERCANCÍAS. TRANSPORTE DE VALORES Y MAQUINARIA CONTRATISTA de conformidad con el grupo 1 de la Licitación FGN LP 09 de 2014 (Negrillas fuera del texto original)

De igual manera RSA participó en el Proceso de Licitación Pública PN DIRAF LI 005 2014 llevado a cabo por la Policía Nacional cuyo objeto era el siguiente:

"ADQUISICIÓN PÓLIZA DE SEGURO DE TODO RIESGO DAÑO MATERIAL PARA BIENES INMUEBLES Y MUEBLES (MUEBLES, ENSERES, EQUIPO ELECTRÓNICO, EQUIPO ELÉCTRICO, CALDERAS, ARMAMENTO, ELECTRODOMÉSTICOS, EQUIPOS DE COMUNICACIÓN, VISORES ETC.) – INCLUIDO SEMOVIENTES (AMPARA CANINOS Y EQUINOS) Y CASCO BARCO (AMPARA EMBARCACIONES)." (Negrillas fuera del texto original)

En esa ocasión RSA presentó una oferta dentro de la licitación, lo que constituye un negocio jurídico relacionado con el ramo de semovientes.

De acuerdo a lo anterior, es evidente que RSA si ha ejercido actividad relacionada con el ramo de semovientes. Lo anterior se desprende con claridad de la cláusula primera del contrato mencionado porque en dicho contrato RSA se obligó a expedir pólizas dentro de las que se incluyen pólizas de semovientes.

Por lo tanto, dado que RSA si ha presentado actividad dentro del ramo de semovientes no resulta procedente que la Superintendencia revoque la autorización concedida para operar dicho ramo.

2. Si RSA ha ofrecido pólizas del ramo de semovientes no puede entenderse que exista "falta de actividad"

El literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero establece lo siguiente:

"ARTICULO 189. REVOCACIÓN O SUSPENSIÓN DEL CERTIFICADO DE AUTORIZACIÓN. La revocatoria o suspensión del certificado de autorización concedido a una entidad aseguradora podrá ser decretada por la Superintendencia Bancaria en los siguientes casos, mediante providencia debidamente motivada:

*e. Cuando se compruebe la falta de **actividad** en algún ramo, por el mismo período indicado en la letra anterior, y cuando se ceda totalmente la cartera de uno o más ramos, casos en los cuales procederá la revocatoria parcial:"*

De la norma transcrita es claro que el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero no establece de ninguna manera que la falta de actividad en algún ramo debe entenderse exclusivamente como la falta de expedición de pólizas de seguro. Si una compañía de seguros ofrece dicho ramo y es de su interés continuar haciéndolo, pero no ha logrado expedir pólizas por razones ajenas a su voluntad no podría afirmarse que exista falta de actividad.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

De lo anterior es claro que resulta necesario aplicar las normas vigentes respecto de la interpretación de la ley para interpretar el alcance de la palabra "actividad". Al respecto, el Código Civil establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 28. SIGNIFICADO DE LAS PALABRAS. Las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal."

En este sentido, la Real Academia de la Española define la palabra actividad como "Conjunto de operaciones o tareas propias de una persona o entidad"¹. Vale la pena resaltar que la Real Academia Española es una autoridad reconocida ampliamente respecto del significado aceptado de las palabras, al punto de que sus definiciones han sido usadas por la Corte Suprema de Justicia², la Corte Constitucional³ y el Consejo de Estado de Colombia⁴. Por lo tanto, es claro que las definiciones brindadas por la real Academia Española son definiciones autorizadas y ampliamente reconocidas en el sistema jurídico colombiano.

En ese orden de ideas es claro que la interpretación adecuada de la expresión "falta de actividad" contenida en el literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero debe interpretarse como la **"falta de operaciones o tareas propias de la entidad"**.

Por lo tanto, la norma contenida en el literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero debe interpretarse en el sentido de que la Superintendencia Financiera de Colombia podrá revocar la autorización para operar un ramo siempre que se compruebe la falta de operaciones o tareas propias de algún ramo. En ningún momento podría interpretarse que la única operación o tarea propia de un ramo sea expedir pólizas de seguro de ese ramo.

En conclusión, la interpretación adecuada del literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero implica que se podrá revocar la autorización del ramo solo si determinada aseguradora no ha hecho ninguna actividad relacionada con dicho ramo. Debe entenderse "actividad" como cualquier operación o tarea relacionada con dicho ramo, lo que incluye pero no se limita a: la expedición de pólizas de seguro, la celebración de contratos relacionados con el ramo, la realización de negocios jurídicos tales como la presentación de ofertas y cualquier otro ejercicio de las obras o tareas relacionadas con el ramo.

3. Una interpretación excesivamente restrictiva del literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero no solo sería errada sino

¹ Definición disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=actividad>

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL Magistrado Ponente Luis Armando Tolosa Villabona. Radicación no. 0500131030122006-00138-01

³³ Ver entre otras, las siguientes providencias: Sentencias C-259/10 – Corte Constitucional de Colombia, C-384/00 – Corte Constitucional de Colombia C-270/98 – Corte Constitucional de Colombia

⁴ CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo – SECCIÓN CUARTA CONSEJERA PONENTE: LIGIA LÓPEZ DÍAZ Bogotá, D.C. once (11) de septiembre de dos mil seis (2006) Rad: 170012331000200200224301

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

que además violaría los límites a las facultades discrecionales de la Superintendencia Financiera.

En caso de que la Superintendencia Financiera decidiera sostener su interpretación de que la falta de actividad a que se refiere el literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero se refiere a la no emisión de pólizas estaría aplicando una interpretación excesivamente restrictiva, innecesaria y desproporcionada. Lo anterior, implica una violación a los límites constitucionalmente reconocidos para el ejercicio de la facultad discrecional.

i. La facultad de revocar autorizaciones Artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero es una facultad discrecional.

El artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero establece lo siguiente:

*"Artículo 189º.- Revocación o Suspensión del Certificado de Autorización. La revocatoria o suspensión del certificado de autorización concedido a una entidad aseguradora **podrá** ser decretada por la Superintendencia Bancaria en los siguientes casos, mediante providencia debidamente motivada:[...]*

La suspensión o revocatoria del certificado de autorización supone la inmediata interrupción de las actividades de la entidad y la liquidación de los ramos de seguros afectados o de la empresa social, según el caso, con arreglo a lo previsto en las disposiciones relativas a la liquidación de sociedades." (Negrillas por fuera del original)"

De lo anterior, es claro que el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero otorga una facultad a la Superintendencia Financiera en la medida que establece que la Superintendencia "podrá" ejercer dicha facultad, no establece que la Superintendencia "deberá" ejercerla obligatoriamente. Es decir, la Superintendencia no estaría actuando en contra de la ley si no revoca inmediatamente una autorización a pesar de que se compruebe, por ejemplo, la falta de actividad en algún ramo por parte de una aseguradora.

Por el contrario, la ley estableció que la Superintendencia en uso de sus facultades discrecionales y con los límites que impone la Constitución a dichas facultades, "podrá" revocar la autorización. Por lo tanto, la ley estableció una facultad discrecional en esta materia.

ii. El ejercicio de facultades discrecionales debe supeditarse a los límites impuestos constitucionalmente para el ejercicio de dichas facultades.

El ejercicio de facultades discrecionales no está exento de límites y control dentro del sistema jurídico colombiano. Por el contrario, la jurisprudencia ha establecido límites a dichas facultades. Al respecto el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece los parámetros legales que rigen el ejercicio de decisiones discrecionales:

"Artículo 44. Decisiones discrecionales. En la medida en que el contenido de una decisión de carácter general o particular sea discrecional, debe ser

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

adecuada a los fines de la norma que la autoriza, y proporcional a los hechos que le sirven de causa."

En el mismo sentido, la Corte Constitucional estableció los parámetros constitucionales que regulan el ejercicio de las potestades discrecionales de la administración:

"Con el propósito de regular el ejercicio de las potestades discrecionales de la Administración se han ideado varias instituciones jurídicas que permiten preservar el control judicial en cuanto a su desarrollo. Al respecto, entre otras, se destacan las siguientes:

- (i) Los vicios en su formación*
- (ii) El error en su apreciación*
- (iii) La desviación de poder*
- (iv) El principio de necesidad*
- (v) El principio de proporcionalidad*

*En síntesis, solamente cuando un acto administrativo en aquello que la facultad reglada se lo permita, involucre un vicio de procedimiento en su formación, o sea constitutivo de error de apreciación o de desviación de poder, o suponga la falta de aprobación de los juicios de necesidad y proporcionalidad, puede considerarse que dicho acto administrativo es manifiestamente arbitrario, y por lo mismo, contrario al principio de legalidad que fundamenta el derecho fundamental al debido proceso administrativo. Obsérvese cómo el artículo 36 del Código Contencioso Administrativo, reconoce los límites que regulan el ejercicio del poder discrecional de la Administración."*⁵

De lo anterior es claro que el ejercicio de las facultades discrecionales no puede ser un ejercicio completamente libre y arbitrario por parte de la administración.

- iii. En caso de que la Superintendencia aplique una interpretación restrictiva del literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero estaría violando los principios de adecuación, proporcionalidad y necesidad, que limitan la discrecionalidad administrativa**

En caso de que Superintendencia aplique una interpretación excesivamente restrictiva del literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero en el sentido de interpretar que cuanto (sic) dicho artículo se refiere a "actividad" debe interpretarse que "actividad" solo es la expedición de pólizas, estaría aplicando una interpretación que no se adecúa a los fines de la norma, que resulta innecesaria y que sería abiertamente desproporcionada.

En efecto, el fin del sistema regulatorio del mercado de seguros es proteger a los consumidores financieros de tal manera que solo estén habilitadas para emitir pólizas

⁵ Corte Constitucional. Sentencia T-982 de 2004

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

las compañías que cuenten con el respaldo técnico y financiero para expedir pólizas y participar del mercado de seguros. En este caso, no se encuentra en discusión que RSA cuenta con los soportes idóneos para participar del mercado de seguros dentro del ramo de semovientes. De igual manera, no resulta necesaria la revocatoria de la autorización para participar del ramo de seguro de semovientes, no existe vulneración de ningún tipo a ninguno de los participantes del mercado de seguros.

Finalmente, es manifiestamente desproporcionado que se interprete que la "falta de actividad" a que se refiere el literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero se refiere a la expedición de pólizas de seguros y excluye completamente cualquier otra actividad directamente relacionada con el ramo como los negocios jurídicos de oferta del producto y la suscripción de contratos estatales que tiene por objeto suscribir pólizas del ramo de semovientes.

4. En caso de no revocar la resolución recurrida la Superintendencia estaría causando graves perjuicios a RSA.

Es necesario tener en cuenta que en caso de confirmar su decisión la Superintendencia le causaría graves perjuicios económicos a RSA.

*Lo anterior, en primer lugar, porque le generaría una imposibilidad sobreviniente para cumplir sus obligaciones adquiridas en virtud del contrato celebrado con la Fiscalía General de la Nación. Dicha imposibilidad implica que RSA dejaría de percibir las ganancias derivadas de la venta de las eventuales pólizas que sean solicitadas por la Fiscalía General de la Nación en virtud del contrato denominado **"Contrato de Seguro No. 0515 de 2014, celebrado entre la Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales S.A. – AIG Seguros Colombia S.A.- Royal & Sun & Alliance Seguros Colombia S.A. NIT 900.804.374-8."***

*Es preciso advertir que de confirmarse el acto administrativo impugnado los perjuicios económicos relacionados con el **"Contrato de Seguro No. 0515 de 2014, celebrado entre la Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales S.A. – AIG Seguros Colombia S.A.- Royal & Sun & Alliance Seguros Colombia S.A. NIT 900.804.374-8."** ocurrirían de forma irremediable.*

De igual forma, como ha sido plenamente acreditado, RSA es una compañía que participa activamente de licitaciones estatales en las cuales es requisito estar autorizada para emitir pólizas de seguro del ramo de semovientes.

Por lo anterior, en caso de que la Superintendencia no revoque la resolución objeto de recurso estaría impidiendo a RSA participar de las licitaciones en que tener el ramo de semovientes habilitado sea un requisito. En consecuencia, RSA se vería impedida de celebrar contratos derivados de tales licitaciones.

Lo anterior haría eventualmente a la Superintendencia Financiera de Colombia responsable por tales perjuicios que podrían evitarse si la entidad revoca la decisión adoptada en consideración a que RSA ha venido ofreciendo productos del mencionado ramo y por ende debe considerarse que ha tenido actividad al respecto, independientemente de la emisión de pólizas.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

III. SOLICITUD

De manera respetuosa solicito que revoque la Resolución No. 0464 de 16 de abril de 2015 proferida por la Superintendencia Delegada para Aseguradoras e Intermediarios de Seguros y Reaseguros o en subsidio conceda el recurso de apelación..."

SÉPTIMO: Que respecto de los argumentos esgrimidos por la recurrente, resultan procedentes las siguientes consideraciones:

1. Antecedentes regulatorios del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero

En primer término, resulta pertinente referirnos al antecedente normativo del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (en adelante SFC), para señalar que entre las directrices introducidas en la Ley 45 de 1990 para el desarrollo de la actividad aseguradora, se tiene la eliminación de la vigencia anual del permiso de funcionamiento que se concedía a una entidad aseguradora, pero a su vez, el otorgamiento de facultades a la Superintendencia Bancaria (hoy Superintendencia Financiera de Colombia) para suspender o revocar dicho permiso.

La eliminación de la vigencia anual del permiso de funcionamiento, quedó regulada en el artículo 34⁶ de la Ley 45 de 1990, así:

"Artículo 34.- Certificado de autorización. Las personas que se propongan organizar una de las empresas mencionadas en el artículo anterior deberán obtener, previamente, el certificado de autorización de la Superintendencia Bancaria, como requisito indispensable para ejercer actividades. Tal certificado de autorización se concederá siempre que se cumplan las exigencias contenidas en la presente ley y que el Superintendente Bancario se cerciore, por los medios que estime pertinentes, si el carácter, la responsabilidad e idoneidad de las personas que participan en la operación son tales que inspiran confianza y si el bienestar del público será fomentado..."

Y la facultad a la Superintendencia Bancaria (hoy Superintendencia Financiera de Colombia) para revocar o suspender el certificado de autorización, se incorporó en el artículo 59⁷ de la Ley 45 de 1990, así:

"Artículo 59.- Revocación o suspensión del certificado de autorización. La revocatoria o suspensión del certificado de autorización concedido a una entidad aseguradora podrá ser decretada por la Superintendencia Bancaria en los siguientes casos, mediante providencia debidamente motivada:

- 1º. A petición de la misma entidad;
- 2º. Cuando la entidad deje de cumplir cualquiera de los requisitos establecidos por esta ley para el otorgamiento del certificado de autorización;

⁶ A que alude el numeral 7 del artículo 53 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

⁷ Incorporado textualmente en el artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0825 DE 2016

Hoja No. 9

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

3°. Cuando un plan de saneamiento y recuperación convenido con la Superintendencia Bancaria no se haya cumplido en las condiciones o plazos estipulados;

4°. Cuando la entidad no haya iniciado su actividad en el plazo de un año contado desde la fecha de otorgamiento del certificado de autorización;

5°. Cuando se compruebe la falta de actividad en algún ramo, por el mismo período indicado en el numeral anterior, y cuando se ceda totalmente la cartera de uno o más ramos, casos en los cuales procederá la revocatoria parcial;

6°. Como sanción en los eventos que resulte procedente en los términos de la presente ley, y

7°. Por disolución de la sociedad.

La suspensión o revocatoria del certificado de autorización supone la inmediata interrupción de las actividades de la entidad y la liquidación de los ramos de seguros afectados o de la empresa social, según el caso, con arreglo a lo previsto en las disposiciones relativas a la liquidación de sociedades...". (Negrita fuera de texto)

De acuerdo con lo señalado en la Exposición de Motivos⁸ de la Ley 45 de 1990, la inclusión de los artículos 34 y 59 tenía los siguientes propósitos:

"El artículo 34 elimina la vigencia anual que hoy tiene el permiso de funcionamiento, lo que constituye un avance porque evita el desgaste en que incurren actualmente tanto las compañías como la propia administración. Desde el punto de vista operativo es más adecuado que el certificado de autorización tenga vigencia indefinida y que la Superintendencia Bancaria cuente con facultades para suspenderlo o revocarlo, en los casos señalados...".

(...)

"El artículo 59 consigna las causales para la revocación o suspensión del certificado de autorización, precepto que no tiene en la legislación vigente ningún antecedente y permite que en lo sucesivo el permiso de funcionamiento no tenga que renovarse anualmente...".

2. La revocatoria del certificado de autorización y el alcance del término "actividad"

De conformidad con la normatividad vigente, entre las causas legales que dan lugar la revocatoria o suspensión del certificado de autorización, el legislador consagró dos casos que guardan relación directa con: i) la **falta de actividad** de la entidad y ii) la **duración** de dicho estado, regulados hoy en los literales d) y e) del artículo 189 del EOSF, así:

"Artículo 189.- Revocación o suspensión del certificado de autorización. La revocatoria o suspensión del certificado de autorización concedido a una entidad aseguradora podrá ser decretada por la Superintendencia Bancaria en los siguientes casos, mediante providencia debidamente motivada:

⁸ Ponencia para el primer debate del Proyecto de Ley ante la Comisión Tercera de la Cámara de Representantes. REFORMA FINANCIERA, Exposición De Motivos - Ponencias en Senado y Cámara – Texto de la Ley 45 de 1990, Colección Legislación Financiera, Bogotá, 1991, páginas 88 y 92.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

(...)

4°. Cuando la entidad no haya iniciado su actividad en el plazo de un año contado desde la fecha de otorgamiento del certificado de autorización;

5°. Cuando se compruebe la falta de actividad en algún ramo, por el mismo período indicado en el numeral anterior, y cuando se ceda totalmente la cartera de uno o más ramos, casos en los cuales procederá la revocatoria parcial;...".

Al respecto, resulta importante aclarar que la información que sirvió como fundamento de la resolución recurrida, se tomó del reporte efectuado por Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A., a través de la Proforma 3000-32 - Resultado Técnico y Estadístico, Formato 290⁹, el cual se debe transmitir como anexo a los estados financieros intermedios, con una periodicidad mensual y dentro del término establecido por la SFC para tal efecto, documento que válidamente se puede tener como prueba de la inactividad de uno o varios de los ramos de seguros y que por demás, constituye una declaración por parte del representante legal y contador público de la entidad vigilada en el sentido de que la información ha sido verificada previamente y ha sido tomada fielmente de los libros de contabilidad.

Ciertamente, en relación con la información que reportan las entidades vigiladas asociada con los estados financieros, entre ella, la contenida en el Formato 290, resulta oportuno señalar que conforme con lo dispuesto en el artículo 37¹⁰ de la Ley 222 de 1995, el representante legal y el contador público bajo cuya responsabilidad se preparó la información financiera, son las personas encargadas de certificar dichos estados con su firma, lo cual es garantía del adecuado registro en libros y su preparación.

La citada disposición establece la responsabilidad del representante legal con respecto a la certificación y señala el alcance de la firma del contador público que hubiere preparado los estados financieros. Así mismo, define el alcance del concepto de certificación de estados financieros, al señalar que *"La certificación consiste en declarar que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en ellos, conforme al reglamento, y que las mismas se han tomado fielmente de los libros."*

No obstante, para efectos de absolver este recurso, es preciso considerar el alcance de la expresión "actividad" en el ejercicio de la actividad aseguradora.

Tal como lo argumenta la recurrente, de acuerdo con el Diccionario de la lengua española de la Real Academia Española la palabra **"actividad"**¹¹ tiene las siguientes acepciones:

⁹ Antes Formato 236, según la Circular Externa 041 del 2 de julio de 1991. Mediante la Circular Externa 052 del 20 de diciembre de 2002 se le asignó el código 290

¹⁰ "Artículo 37 - Estados financieros certificados. El representante legal y el contador público bajo cuya responsabilidad se hubiesen preparado los estados financieros deberán certificar aquellos que se pongan a disposición de los asociados o de terceros. La certificación consiste en declarar que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en ellos, conforme al reglamento, y que las mismas se han tomado fielmente de los libros."

¹¹ <http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae>

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

"actividad.

(Del lat. *activitas*, -*ātis*).

1. f. Facultad de obrar.

2. f. Diligencia, eficacia.

3. f. Prontitud en el obrar.

4. f. Conjunto de operaciones o tareas propias de una persona o entidad. U. m. en pl.

5. f. Fís. En una cantidad dada de una sustancia radiactiva, número de átomos que se desintegran por unidad de tiempo..."

En materia de seguros, la aplicación del término "actividad" sin duda está asociado al conjunto de operaciones o tareas que le son propias a la empresa aseguradora, orientadas al desarrollo de su objeto social, esto es, a *"...la realización de las operaciones de seguro, bajo las modalidades y los ramos facultados expresamente, aparte de aquellas previstas en la ley con carácter especial..."*, conforme con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 38 del EOSF.

En todo caso, cabe advertir que las gestiones que en forma directa o a través de terceros adelanta una entidad aseguradora en forma previa a la suscripción del contrato de seguros, tales como la promoción, ofrecimiento y cotización del seguro, la inspección del riesgo, deben guardar relación con el desarrollo de la actividad aseguradora, solo así podría entenderse que la entidad no presenta falta de actividad en la explotación de uno o varios de los ramos de seguros autorizados.

Como corolario de lo anterior, y con las salvedades antes señaladas, la SFC encuentra admisibles los argumentos expuestos por la recurrente en el sentido que *"...Debe entenderse "actividad" como cualquier operación o tarea relacionada con dicho ramo, lo que incluye pero no se limita a: la expedición de pólizas de seguro, la celebración de contratos relacionados con el ramo, la realización de negocios jurídicos tales como la presentación de ofertas y cualquier otro ejercicio de las obras o tareas relacionadas con el ramo..."*.

3. Información aportada por Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. como prueba de las actividades relacionadas con el ramo de seguros de semovientes.

Mediante la comunicación 2015044830-000-000 del 7 de mayo de 2015, la recurrente adjuntó copia de la documentación correspondiente a dos (2) licitaciones públicas (Policía Nacional y Fiscalía General de la Nación), en las cuales participó Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A., durante el año 2014. Lo anterior, con el fin de probar que la aseguradora no ha presentado inactividad en el ramo de seguros de semovientes.

3.1. Licitación Pública PN DIRAF LI 005 2014 – POLICÍA NACIONAL

En relación con esta licitación, Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. adjuntó copia simple del pliego definitivo de condiciones¹², con fecha junio 2014, en donde se evidencia que el objeto de dicho proceso consistía en la *"ADQUISICIÓN PÓLIZA SEGURO DE TODO RIESGO DAÑO MATERIAL PARA BIENES INMUEBLES Y MUEBLES (MUEBLES, ENSERES, EQUIPO ELECTRÓNICO, EQUIPO ELÉCTRICO,*

¹² Folios 13 a 41 – Comunicación 2015044830-000-000 del 07/05/2015

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

CALDERAS, ARMAMENTO, ELECTRODOMÉSTICOS, EQUIPOS DE COMUNICACIÓN, VISORES ETC.) – INCLUIDO **SEMOVIENTES (AMPARA CANINOS Y EQUINOS)** Y CASCO BARCO (AMPARA EMBARCACIONES)", con una vigencia técnica de un año, a partir de las 0:00 horas del 10 de julio de 2014 hasta las 24:00 horas del 09 de julio de 2015, según el Anexo No. 1¹³. (Negrita fuera de texto)

De igual manera, Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. adjuntó copia de la comunicación No. S-2014 / DIRAF – GUSEG 25.1 con fecha 2 de julio de 2014, suscrita por Gloria Stella Moreno García, Contador Público, Comité Técnico de la Dirección Administrativa y Financiera de la Policía Nacional, relacionada con los resultados de la segunda evaluación técnica a las ofertas presentadas en el Proceso de Licitación Pública PN DIRAF LI 005 2014 y en la cual se concluye que la Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales – Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

Así mismo, Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. anexó copia de la Resolución 0657 del 7 de julio de 2014, en la cual se advierte que finalmente el contrato de seguro no le fue adjudicado a la Unión Temporal en la cual ella participaba, sino a la Unión Temporal Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. – La Previsora S.A. Compañía de Seguros – AXA Colpatria Seguros S.A. – Allianz Seguros S.A. y QBE Seguros S.A.

3.2. Licitación Pública FGN-LP-009-2014 NC – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Copia del Contrato de Seguro No. 0515 de 2014, celebrado entre la Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales S.A. – AIG Seguros Colombia S.A. – Royal & Sun Alliance Seguros Colombia S.A., NIT 900.804.373-8 de fecha 29 de Diciembre de 2014.

Revisado este contrato, se observa que según la consideración 1) Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. se presentó en Unión Temporal con AIG Seguros Colombia S.A. y Generali Colombia Seguros Generales S.A., a la Licitación Pública FGN-LP-009-2014 NC, cuyo objeto es *"SELECCIONAR PROPUESTA PARA CONTRATAR CON UNA O VARIAS COMPAÑÍAS DE SEGUROS LEGALMENTE AUTORIZADAS PARA FUNCINAR EN EL PAÍS, EL PROGRAMA DE SEGUROS REQUERIDO PARA LA ADECUADA PROTECCIÓN DE LAS PERSONAS, LOS BIENES E INTERESES PATRIMONIALES DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y DE AQUELLOS POR LOS QUE SEA O FUERE LEGALMENTE RESPONSABLE O LE CORRESPONDA ASEGURAR EN VIRTUD DE DISPOSICIÓN LEGAL O CONTRACTUAL..."*.

Igualmente, se tiene que según la cláusula primera, el objeto del contrato de seguro No. 0515 de 2014, consiste en *"EXPEDIR LAS PÓLIZAS DE MULTIRRIESGO, **SEMOVIENTES**, MANEJO GLOBAL ESTATAL, RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, TRANSPORTE DE MERCANCÍAS, TRANSPORTE DE VALORES Y MAQUINARIA CONTRATISTA, de conformidad con el grupo 1 de la Licitación FGN LP 09 de 2014..."*. (Negrita fuera de texto)

¹³ Reverso Folios 19 y 20 - Comunicación 2015044830-000-000 del 07/05/2015

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0825 DE 2016

Hoja No. 13

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

Y de acuerdo con lo señalado en la cláusula sexta, la *"vigencia técnica de los seguros a contratar, será de mil noventa y seis (1096) días, comprendidos entre el 30 de diciembre de 2014, a las 00:00 y hasta el día 29 de diciembre de 2017 a las 24:00 horas..."*.

La documentación antes referenciada, le permite a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. acreditar que durante el año 2014, realizó actividades asociadas a la operación del ramo de seguros de semovientes, las cuales se concretan en su participación, a través de la figura de la Unión Temporal, en las Licitaciones Públicas PN DIRAF LI 005 2014 – POLICÍA NACIONAL y FGN-LP-009-2014 NC – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, en la cuales cuyo objeto consistía en la expedición de pólizas de seguros, entre ellas, la de **semovientes**, producto mediante el cual se amparan los riesgos que puedan afectar a los equinos y caninos.

Así mismo, se advierte que como resultado de los trámites surtidos en la Licitación Pública FGN-LP-009-2014 NC – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, se celebró el contrato de seguro No. 0515 de 2014, entre la Fiscalía General de la Nación y la Unión Temporal Generali Colombia Seguros Generales S.A. – AIG Seguros Colombia S.A.- Royal & Sun & Alliance Seguros Colombia S.A. y en virtud de dicho contrato, las aseguradoras asumieron la obligación de expedir pólizas de seguros hasta el 29 de diciembre de 2017¹⁴, información y labores que desconocía la SFC al momento de proferir la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015.

Por consiguiente, y teniendo en cuenta las consideraciones efectuadas en el numeral 2 de este acto administrativo, en el sentido de que la aplicación del término **"actividad"** a que alude el literal e) del artículo 189 del EOSF, no se circunscribe a la expedición de pólizas de seguros, sino que también comprende las labores ejecutadas por la entidad aseguradora encaminadas a la realización de operaciones de seguro, la SFC válidamente puede concluir que durante el año 2014, período dentro del cual estaría el año al que se refiere el precepto antes citado, Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. no presentó inactividad en el ramo de seguros de semovientes y en consecuencia, no se configurarían los presupuestos para que la SFC decrete la revocatoria de dicho ramo.

En mérito de lo expuesto, este Despacho.

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

SEGUNDO: REVOCAR la Resolución No. 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

¹⁴ Fecha en que expira la vigencia técnica de las pólizas, según la cláusula sexta del contrato de seguro No. 0515 de 2014.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0825 DE 2016

Hoja No. 14

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente a la doctora Magdalena Andrade Niño, en su calidad de Representante Legal de Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. o a quien haga sus veces, el contenido de la presente resolución, entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra la presente decisión no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

CUARTO: ORDENAR la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera de Colombia.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los **30 JUN 2016**

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ASEGURADORAS
E INTERMEDIARIOS DE SEGUROS Y REASEGUROS**

NATALIA ESCOBAR MEJÍA

130000

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0825 DE 2016

Hoja No. 15

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0464 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

Doctora

MAGDALENA ANDRADE NIÑO

Representante Legal

13-15 ROYAL & SUN ALLIANCE SEGUROS (COLOMBIA) S.A.

Avenida 19 No. 104-37

Bogotá, D.C.

Radicación: 2015044830-000-000

Proyectó: María P. Pacheco Mancera

