

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0826 DE 2016

(30 JUN 2016)

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ASEGURADORAS E INTERMEDIARIOS DE SEGUROS Y REASEGUROS

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial de las que le confieren el literal e) del artículo 189 y el literal d) del numeral 2 del artículo 326 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el numeral 5 del artículo 11.2.1.4.40 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con el artículo 80 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que mediante la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015, la Superintendente Delegada para Aseguradoras e Intermediarios de Seguros y Reaseguros revocó la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes.

SEGUNDO: Que mediante comunicación 2015046075-000-000 del 11 de mayo de 2015, el doctor Cesar Augusto Núñez Villalba, actuando en representación legal de la sociedad Liberty Seguros S.A., interpuso recurso de reposición en contra de la citada Resolución 0456 del 16 de abril de 2015.

TERCERO: Que en relación con los requisitos y con la oportunidad legal para la presentación del recurso de reposición, una vez verificado el contenido del artículo 77 de la Ley 1437 de 2011 y el término señalado en el artículo 76 de la misma Ley, se advierte que el escrito correspondiente cumple con las condiciones de procedencia dispuestas en el ordenamiento jurídico, y que el mismo fue presentado dentro del término legal, esto es, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo recurrido, razón por la cual se dará trámite al recurso incoado.

CUARTO: Que se tendrán como pruebas documentales para resolver este recurso las citadas a continuación, aportadas por el recurrente mediante la comunicación 2015046075-000-000 del 11 de mayo de 2015, así:

1. Resolución No. 456 del 16 de abril de 2015
2. Certificación expedida por la revisoría fiscal de Liberty Seguros S.A.
3. Certificación expedida por el representante legal de Liberty Seguros S.A.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

QUINTO: Que en el recurso de reposición formulado ante la SFC, el recurrente presentó la siguiente argumentación:

"...RAZONES DE DEFENSA Y/O MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

Con el propósito de ejercer control administrativo sobre el acto que se impugna vía recurso de reposición a través de este escrito, se presentarán a continuación los fundamentos de hecho y de derecho sobre los cuales la Superintendencia Financiera que (sic) Colombia deberá analizar para tomar la decisión de revocar la Resolución N° 0456 del 16 de abril de 2015, previa las siguientes consideraciones:

1. Consideración Previa. De la ejecutoria de la Resolución N°0456 del 16 de abril de 2015

El acto administrativo contenido en la Resolución N° 0456, fue proferido el 16 de abril de 2015, y notificado personalmente al suscrito en calidad de representante legal, el pasado viernes 24 de abril de 2015.

Así mismo la mencionada resolución concedió un plazo legal de diez (10) días para presentar el recurso de reposición, conforme a las normas generales de procedimientos administrativos contenidos en la Ley 1437 de 2011 (artículos 76 y siguientes C.P.A.C.A.).

No obstante lo anterior, el pasado viernes 30 de abril, cuando tan solo habían transcurrido cuatro (4) días hábiles de los diez (10) legales, la Superintendencia Financiera de Colombia había incluido en el Certificado expedido por dicha entidad la Resolución N° 0456 objeto de este recurso, esto es, sin que hubiera adquirido fuerza ejecutoria, y transcurriendo el plazo para la interposición del recurso.

Es importante aclarar que en los días posteriores, atendiendo una petición hecha por Liberty Seguros S.A., la anotación fue retirada del Certificado.

2. Violación del artículo 29 de la Constitución Política y de las normas de procedimiento administrativo contenidas en los artículos 37, 40, y 35 del C.P.A.C.A.

La actuación administrativa adelantada de oficio por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, vulnera los postulados del derecho fundamental al Debido Proceso contenidos en el artículo 29 de la Constitución Política y desarrollado por la Ley 1437 de 2011, y de manera especial las siguientes normas:

Artículo 37. Deber de comunicar las actuaciones administrativas a terceros.

Cuando en una actuación administrativa de contenido particular y concreto la autoridad advierta que terceras personas puedan resultar directamente afectadas por la decisión, les comunicará la existencia de la actuación, el objeto de la misma y el nombre del peticionario, si lo hubiere, para que puedan constituirse como parte y hacer valer sus derechos. (...)

Artículo 40. Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos. El interesado contará con la oportunidad de controvertir las pruebas aportadas o practicadas dentro de la

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

actuación, antes de que se dicte una decisión de fondo. (...)

Serán admisibles todos los medios de prueba señalados en el Código de Procedimiento Civil.

Artículo 42. Contenido de la decisión. Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión, que será motivada.

La decisión resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas dentro de la actuación por el peticionado y por los terneros reconocidos.

Se subrayan los apartes de las normas antes citadas para destacar que la Superintendencia Financiera de Colombia, a pesar de haber iniciado una actuación administrativa destinada a revocar un acto administrativo que otorgaba derechos a un particular, omitió (sic) cumplimiento a cada uno de los trámites previstos en las normas generales de procedimiento cuya finalidad no es otra que la de garantizar el ejercicio del derecho de audiencia y de defensa del interesado.

Si bien la Superintendencia Financiera de Colombia cuenta con normas especiales de actuación, y algunos procedimientos específicos y completos para sus competencias de inspección y vigilancia, el artículo 208 numeral 4 del EOSF Decreto 663 de 1993, dispone la remisión expresa frente a actuaciones administrativas a los procedimientos administrativos contenidos hoy en día en la Ley 1437 de 2011.

Sobre el particular señala la norma:

b). Actuación administrativa. Para la determinación de las infracciones administrativas los funcionarios competentes, en la etapa anterior a la formulación de cargos, practicarán las pruebas de acuerdo con las disposiciones que las regulen, respetando siempre los derechos fundamentales. El trámite posterior se sujetará a lo previsto de manera especial en este artículo y en general en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y, en lo no regulado de manera especial, a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo.

Por esta razón, si bien el artículo 189 del EOSF, le otorga competencia a la Superintendencia Financiera de Colombia para revocar o suspender certificados de autorización concedidos a entidades aseguradoras, no menos cierto es que ante el vacío del procedimiento para (sic) este tipo de actuaciones, su trámite debe regirse bajo los postulados de normas generales contenidos desde la propia Carta Política, así como las leyes procedimentales aplicables a cualquier tipo de actuación administrativa.

De esta manera, era deber de la Superintendencia Financiera de Colombia cumplir con las garantías constitucionales para la adecuada defensa de Liberty Seguros S.A., que le permitiera aportar pruebas, controvertir las que obran en su contra, dar las explicaciones que fuera del caso etc. y cualquier medio probatorio que impidiera previamente revocar la autorización para comercializar el ramo de seguros de semovientes o tener elementos de juicio para la toma de dicha decisión.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

3. La SFC no tuvo en cuenta y por consiguiente no aplicó el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.)

Como se vio en el acápite anterior, la existencia de norma especial no impide el ejercicio de las garantías constitucionales y legales contenidas en normas superiores, pues de llevarse a cabo sin atender postulados relacionados con el procedimiento legal, vulnera el derecho de los particulares.

Esta circunstancia también quedó evidenciada en la Resolución 456 de abril de 2015, cuando esta revoca el ramo de seguros de semovientes, que habían (sic) sido autorizado a LIBERTY SEGUROS S.A. (antes Skandia Seguros de Colombia S.A.), mediante Resolución 5148 de 31 de diciembre de 1991.

Esta decisión se materializa sin observar las normas del procedimiento establecido en la constitución y la ley.

Dispone el artículo 97 del actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que la revocación directa de un acto administrativo en el cual se haya reconocido una situación jurídica de carácter particular y concreto, o reconocido un derecho de igual categoría, no puede ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa.

Estas normas del procedimiento administrativo, reconocidas por la Jurisprudencia como una garantía a la estabilidad y seguridad jurídica, tienen como características esenciales, entre otras, ser:

- a) de orden público,
- b) de interpretación estricta,
- c) de obligatorio cumplimiento

En tal sentido hacen parte de los derechos fundamentales del debido proceso, y en el acto administrativo cuya revocatoria se solicita, ha quedado evidenciado su desconocimiento y como consecuencia la violación de la Constitución Política y del artículo 97 del C.P.A.C.A. por parte de la Superintendente Delegada, debido a que en ningún momento mi representada ha consentido de manera directa y por escrito con la adopción de esa medida, tampoco ha sido citada o documentada previamente para la adopción del acto contenido en la Resolución objeto del presente recurso.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

Lo anterior da cumplimiento a la garantía del respeto a los derechos adquiridos de contenido jurídico de carácter particular y concreto, y a la vez, la observancia del procedimiento aplicable a la revocatoria de los mismos.

Como puede observarse en los Considerandos de la Resolución recurrida, no existe mención o invocación alguna a la existencia de cualquiera de las excepciones al principio de integridad de los actos de carácter particular y concreto señalados en los incisos segundo y tercero del artículo 97 que facultarían a la administración a revocar de manera directa un acto administrativo de esta naturaleza sin el consentimiento de su titular.

Además de la necesidad de observar la administración este elemento indispensable para la procedencia de la revocación; en la actuación administrativa se ha dispuesto la necesidad del conocimiento previo por parte del interesado, mediante el cumplimiento del deber de comunicación de la actuación iniciada de oficio por el funcionario, para que no desborde la legitimidad del derecho que le ha sido conferido a su titular, como lo dispone el artículo 37 de la misma codificación, es decir, con su citación, acompañada de la información pertinente al caso que se pretende tratar para garantizar la participación del administrado.

La adopción de decisiones, de conformidad con el artículo 42 del C.P.A.C.A. debe tomarse habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, lo cual no ha ocurrido con el trámite de la Resolución impugnada, con lo cual se ha violado este artículo, al igual que los antes citados.

*La norma que **faculta** (se destaca) y no impone el deber a la Superintendencia Financiera de revocar un ramo de seguros, si no ha existido actividad comercial del mismo en el año inmediatamente anterior, no implica que lo pueda hacer de manera unilateral, sin observancia del procedimiento administrativo que es obligatorio para la administración, como ha ocurrido en el presente caso.*

4. Violación al Derecho Adquirido con arreglo a la ley¹. La Libertad de empresa y la economía de mercado², consagradas en la Constitución Política

Las aseguradoras, como empresas que analizan los riesgos que les quieran trasladar los tomadores, deben tener la capacidad patrimonial, técnica, administrativa y comercial para asumirlos y para ello deben cumplir con la reglamentación en todos y cada uno de esos aspectos, a la vez, específicamente regulados.

¹ Artículo 58 Constitución Política.- "Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores (...)"

² "ARTICULO 333. La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley. La libre competencia económica es un derecho de todos que supone responsabilidades. La empresa, como base del desarrollo, tiene una función social que implica obligaciones. El Estado fortalecerá las organizaciones solidarias y estimulará el desarrollo empresarial. El Estado, por mandato de la ley, impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica y evitará o controlará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional. La ley delimitará el alcance de la libertad económica cuando así lo exijan el interés social, el ambiente y el patrimonio cultural de la Nación." (...)

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

La autorización de su operación, por lo tanto, no es un acto declarativo sino constitutivo de un derecho con arreglo a la ley³, intuito personae, que les permite discurrir en la economía y en la vida productiva del país, teniendo la posibilidad y la capacidad para aceptar dichos riesgos en ramos y productos de seguros de diversa estructura técnica, cuya única condición para disponer de tal habilitación, una vez aprobados con el lleno de los requisitos exigidos, es la de acreditar un patrimonio adecuado por cada uno de los que pretenda explotar⁴, incumplimiento este sí, inexorable⁵, y el hecho de no registrar producción en el año inmediatamente anterior, no es necesariamente fatal, salvo el consentimiento expreso y por escrito de su titular.

Lo anterior significa, que la capacidad jurídica, para adquirir el derecho a comercializar los ramos de seguros una vez autorizado el ejercicio del objeto social a una aseguradora, se materializa en una disposición legal dirigida a los accionistas, de acreditar un capital que debe permanecer siempre suficiente y adecuado ante la expectativa de la promoción y mercadeo de los ramos autorizados.

Ese cumplimiento lo ha observado en todo momento Liberty Seguros S.A., lo cual le permite el derecho ya adquirido a continuar el ejercicio de su objeto social en la explotación del ramo de semovientes.

5. La competencia de la Superintendencia Financiera de Colombia para la revocación de ramos de seguros no es de carácter obligatorio, sino facultativa.

Señala el artículo 189 del EOSF:

Artículo 189°.- Revocación o Suspensión del Certificado de Autorización. La revocatoria o suspensión del certificado de autorización concedido a una entidad aseguradora **PODRÁ** ser decretada por la Superintendencia Bancaria en los siguientes casos, mediante providencia **debidamente motivada**: (Se destaca en negrillas)

De lo transcrito anteriormente, la aplicación de la norma no es imperativa, sino facultativa y que respetuosamente consideramos, ha sido interpretada erróneamente, al pasar por alto la condición esencial de no poder ser revocada la Resolución 5148 de 31 de diciembre de 1991 sin autorización expresa y escrita de su titular o por lo menos del periodo previamente presentando las certificaciones pertinentes; es un actuación que vulnera las disposiciones procesales y la garantía de su ejercicio.

Con la vigencia del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el permiso de funcionamiento que se otorgaba a una entidad aseguradora para explotar u operar un ramo, se hacía con una vigencia anual, a partir de la expedición de la Ley 45 de 1990 y la Resolución 5148 de 1991, dicha autorización tiene una duración indefinida, salvo que se presenten situaciones o circunstancias que dan lugar a la revocación o suspensión del certificado de autorización, las cuales se encuentran

³ Los hermanos Mazeud encuentran justificada la diferenciación hecha por la doctrina clásica entre derecho adquirido y expectativa. Para ellos, es derecho adquirido aquél "que ha entrado definitivamente en un patrimonio, o una situación jurídica creada definitivamente". (Lecciones de Derecho Civil, Tomo I)

⁴ Artículo 2.31.1.1.1 Decreto 2555 de 2010

⁵ Inciso final, numeral 5 artículo 80 EOSF.- "Cuando una institución no acredite dentro del término señalado el capital mínimo requerido, deberá liquidarse, fusionarse o convertirse en cualquier otro de los tipos de institución regulados, siempre y cuando cumpla los requisitos de ley para ese efecto. Lo anterior sin perjuicio de que la Superintendencia Bancaria pueda adoptar las medidas cautelares previstas en este Estatuto".

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

definidas en forma taxativa en los literales a) al g) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

Si bien, entre los casos que dan lugar a la revocatoria parcial del certificado de autorización, el literal e) del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero establece la falta de actividad en algún ramo, por el período de un (1) año contado desde la fecha de otorgamiento de la autorización correspondiente, esta circunstancia debe estar plenamente acreditada dentro de la actuación administrativa con todos los instrumentos probatorios que permitan tener certeza si hay o no actividad del mismo, pues no se trata de una norma de carácter objetivo, en cuyo caso la única consecuencia inexorable es la revocación del ramo; esto significa que es competencia de la SFC verificar otras fuentes de actividad, planes estratégicos de la Compañía de seguros frente al ramo, reservas técnicas y siniestros, información comercial, financiera y contable y aun así, decidir si permite su continuidad o lo revoca, pues la norma, se insiste, le permite facultativamente al órgano de vigilancia su permanencia, incluso bajo condiciones.

La revocación de un ramo autorizado a una asegurada vigilada debe motivarse alrededor del potencial de la actividad aseguradora dispuesta al servicio de la comunidad y a la agilidad en la prestación de un servicio acorde con una demanda cambiante, voluble o simplemente inesperada, como es esencial a su naturaleza; vulnera la libertad de empresa consagrada en la Constitución y la economía de mercado, por decisiones como la contenida en el acto recurrido⁶.

6. Otros motivos insuficientes para la revocación.

Si fuera viable la revocatoria directa de la Resolución 456 de 2015, que tal como se expuso no lo es por la no aplicación por parte de la SFC de las normas procesales que la regulan; la citada Resolución evidencia adicionalmente un vicio en su expedición, pues no menciona en la parte motiva, expresamente, causales de pérdida de eficacia y fuerza ejecutoria del acto administrativo por medio del cual se autorizó a Liberty Seguros S.A. el ofrecimiento al público del ramo de semovientes, autorizados en la Resolución 5148 de 31 de diciembre de 1991.

Por eso, la resolución objeto de este recurso, adolece de un elemento básico de la legalidad de los actos administrativos, que es la apropiada y debida motivación de los mismos, más aún cuando se trata de revocar una situación concreta y particular.

De haber seguido el procedimiento adecuado, y de contar con el espacio para dar claridad a la Superintendencia Financiera de Colombia sobre el manejo del ramo de semovientes, se habría llegado a una conclusión diferente.

7. Análisis del Aspecto Contable y de la explotación del Ramo de Semovientes

⁶ Apartes del discurso del Señor Superintendente Financiero, Doctor Gerardo Hernández Correa en la Convención de Fasecolda, Cartagena de Indias, septiembre de 2011.- "(...) Como sabemos la actividad aseguradora responde a la necesidad de brindar a los agentes protección frente a la posibilidad de que se produzca un evento, futuro e incierto, susceptible de deteriorar su patrimonio. En otras palabras, la necesidad de protección frente al riesgo. Los seguros operan como mecanismo de transferencia de riesgos, que permiten que los agentes económicos inviertan en actividades más riesgosas, a las cuales no accederían sin un seguro, incrementando así su productividad. De allí el papel preponderante que tiene el sector en el crecimiento de la economía." (Subraya fuera del texto)

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 "Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes".

Concordante con lo expuesto anteriormente Liberty Seguros S.A. con el certificado de autorización concedido desde 1991, viene comercializando el ramo de seguros de semovientes tanto con personas de naturaleza privada, como Entes públicos, y así se desprende de los informes contables que reflejan una Reserva de Riesgos en Curso equivalente a \$380.474.740 y una Reserva para Siniestros Avisados de \$100.535.000.

Incluso, recientemente Liberty Seguros S.A. fue adjudicataria del Grupo V (Semovientes) de la Licitación Pública No. 01/2014 RO-MDN-UGG-CGFM-EJC-ARC-FAC-DGSM-DIMAR cuyo objeto fue la contratación del programa de seguros que cubra los bienes e intereses patrimoniales y las personas que prestan sus servicios al Ministerio de Defensa Nacional y sus unidades ejecutoras dentro y fuera del territorio nacional.

Como lo mencionamos, el producto "Póliza De Seguro Para Semovientes (Caballos)", se ha venido comercializando durante el transcurso de los últimos años, existiendo a la fecha, producción en virtud de contratos de seguro vigentes, tal como se deduce en la certificación de la Revisoría fiscal que se adjunta, sobre reservas técnicas para siniestros en curso y reservas técnicas siniestros para siniestros Avisados.

Tal como ustedes lo mencionan, en la información transmitida por Liberty Seguros S.A., EN EL FORMATO 290 — Resultado técnico y estadístico, con corte al 26 de febrero de 2015, identificado con el C1DT número 2016074278-02 del 9 de abril de 2015, no se registran primas emitidas directas y/o aceptadas en reaseguro para el ramo de seguros de semovientes. Esta situación, tiene su causa en que el registro de las primas correspondientes a la Pólizas De Seguro Para Semovientes (Caballos), se ha efectuado, bajo el Ramo 06 — responsabilidad civil, desde 22 de Agosto de 2005 en el formato 290, y no bajo el ramo 23, como correspondería.

Revisados los dos últimos ejemplares del producto Póliza De Seguro Para Semovientes (Caballos), se observa que en el texto de los mismos, enviados para deposito, se incluyó el código del clausulado, indicando el Ramo al cual accede, los dígitos 06, en lugar de 23, tal como se observa en el cuadro que a continuación relacionamos.

PÓLIZA	CODIFICACIÓN	VERSIÓN	FECHA DE REPORTE ANTE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
Póliza de Seguro para Semovientes (Caballos)	15/08/2005-1333-P-06-RSM01	ago-05	22/08/2005 RADICADO NÚMERO 2005041447-0
Póliza de Seguro para Semovientes (Caballos)	30/04/2013-1333-P-06-RSM01	Abr-13	18/04/2013 RADICADO NÚMERO 2013032932-000-000

La Superintendencia Financiera de Colombia modificó mediante Circular Externa 8 de 2015, del 21 de abril de 2015, el numeral 1.1 del Capítulo II del Título IV de la Parte II de la Circular Básica Jurídica, en relación con los ramos de seguros asociados a las actividades del sector agropecuario impartiendo instrucciones para incorporar el ramo de seguro agropecuario bajo el código 22, hoy correspondiente al ramo de seguro agrícola y eliminar el ramo de seguro de semovientes, identificado actualmente con el código 23, indicando que a partir de la publicación de la circular, el ramo de seguro agropecuario estará conformado por los seguros explotados bajo los ramos agrícola y de semovientes, así como otros relacionados, con recursos naturales, vegetales y animales.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0826 DE 2016

Hoja No. 9

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

*Que considerando que tenemos vigente la autorización para operar el ramo 22 antes denominado agrícola y hoy agropecuario según la Circular Externa 008 de 2015, **procederemos** a la remisión de los Condicionados de la **Póliza De Seguro Para Semovientes (Caballos)**, bajo el código 22, subsanando nuestra inconsistencia en la codificación previa, con la correspondiente reclasificación del reporte 290 con corte a abril de 2015 de las primas emitidas relacionadas con este producto que están siendo contabilizadas bajo el código 06- ramo de Responsabilidad Civil.*

PETICION

Revocar en todas sus partes la Resolución No 456 del 16 de abril de 2015..."

SEXTO: Que respecto de los argumentos esgrimidos por la recurrente, de manera preliminar, consideramos pertinente referirnos a las premisas que orientaron la materia regulada en el artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y de esta manera contextualizar su aplicación con las normas del procedimiento administrativo.

Antecedentes regulatorios del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero

En primer término, resulta pertinente referirnos al antecedente normativo del artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (en adelante SFC), para señalar que entre las directrices introducidas en la Ley 45 de 1990 para el desarrollo de la actividad aseguradora, se tiene la eliminación de la vigencia anual del permiso de funcionamiento que se concedía a una entidad aseguradora, pero a su vez, el otorgamiento de facultades a la Superintendencia Bancaria (hoy Superintendencia Financiera de Colombia) para suspender o revocar dicho permiso.

La eliminación de la vigencia anual del permiso de funcionamiento, quedó regulada en el artículo 34⁷ de la Ley 45 de 1990, así:

***"Artículo 34.- Certificado de autorización.** Las personas que se propongan organizar una de las empresas mencionadas en el artículo anterior deberán obtener, previamente, el certificado de autorización de la Superintendencia Bancaria, como requisito indispensable para ejercer actividades. Tal certificado de autorización se concederá siempre que se cumplan las exigencias contenidas en la presente ley y que el Superintendente Bancario se cerciore, por los medios que estime pertinentes, si el carácter, la responsabilidad e idoneidad de las personas que participan en la operación son tales que inspiran confianza y si el bienestar del público será fomentado..."*

Y la facultad a la Superintendencia Bancaria (hoy Superintendencia Financiera de Colombia) para revocar o suspender el certificado de autorización, se incorporó en el artículo 59⁸ de la Ley 45 de 1990, así:

***"Artículo 59.- Revocación o suspensión del certificado de autorización.** La revocatoria o suspensión del certificado de autorización concedido a una entidad aseguradora podrá ser decretada por la Superintendencia Bancaria en los siguientes casos, mediante providencia debidamente motivada:*

⁷ A que alude el numeral 7 del artículo 53 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

⁸ Incorporado textualmente en el artículo 189 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

- 1°. A petición de la misma entidad;
- 2°. Cuando la entidad deje de cumplir cualquiera de los requisitos establecidos por esta ley para el otorgamiento del certificado de autorización;
- 3°. Cuando un plan de saneamiento y recuperación convenido con la Superintendencia Bancaria no se haya cumplido en las condiciones o plazos estipulados;
- 4°. Cuando la entidad no haya iniciado su actividad en el plazo de un año contado desde la fecha de otorgamiento del certificado de autorización;
- 5°. Cuando se compruebe la falta de actividad en algún ramo, por el mismo período indicado en el numeral anterior, y cuando se ceda totalmente la cartera de uno o más ramos, casos en los cuales procederá la revocatoria parcial;**
- 6°. Como sanción en los eventos que resulte procedente en los términos de la presente ley, y
- 7°. Por disolución de la sociedad.

La suspensión o revocatoria del certificado de autorización supone la inmediata interrupción de las actividades de la entidad y la liquidación de los ramos de seguros afectados o de la empresa social, según el caso, con arreglo a lo previsto en las disposiciones relativas a la liquidación de sociedades...".
(Negrita fuera de texto)

De acuerdo con lo señalado en la Exposición de Motivos⁹ de la Ley 45 de 1990, la inclusión de los artículos 34 y 59 tenía los siguientes propósitos:

"El artículo 34 elimina la vigencia anual que hoy tiene el permiso de funcionamiento, lo que constituye un avance porque evita el desgaste en que incurren actualmente tanto las compañías como la propia administración. Desde el punto de vista operativo es más adecuado que el certificado de autorización tenga vigencia indefinida y que la Superintendencia Bancaria cuente con facultades para suspenderlo o revocarlo, en los casos señalados..."

(...)

"El artículo 59 consigna las causales para la revocación o suspensión del certificado de autorización, precepto que no tiene en la legislación vigente ningún antecedente y permite que en lo sucesivo el permiso de funcionamiento no tenga que renovarse anualmente..."

Efectuadas las anteriores precisiones, a continuación se considerarán los argumentos en que se apoya el recurrente para solicitar la revocatoria de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 proferida por la SFC.

Primer argumento

"1. Consideración Previa. De la ejecutoria de la Resolución No. 0456 del 16 de abril de 2015."

En cuanto a la consideración previa efectuada por el recurrente, relacionada con la inclusión de la Resolución No. 0456 del 16 de abril de 2015 en el certificado de existencia y representación que expide la Superintendencia Financiera de Colombia

⁹ Ponencia para el primer debate del Proyecto de Ley ante la Comisión Tercera de la Cámara de Representantes, REFORMA FINANCIERA, Exposición De Motivos - Ponencias en Senado y Cámara – Texto de la Ley 45 de 1990, Colección Legislación Financiera, Bogotá, 1991, páginas 88 y 92.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

(en adelante SFC), debemos manifestar que dicha actuación se surtió por un error interno, pero advertida tal situación por parte de Liberty Seguros S.A. inmediatamente se adoptaron los correctivos necesarios con el fin de evitar que en el futuro se vuelvan a presentar esta clase de hechos que resultan contrarios a las normas de procedimiento administrativo.

Segundo argumento

"2. Violación del artículo 29 de la Constitución Política de Colombia y de las normas de procedimiento administrativo contenidas en los artículos 37, 40 y 35 del C.P.A.C.A."

En relación con la eventual vulneración a lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia y en los artículos 35, 37 y 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante CPACA), la SFC advierte que a Liberty Seguros S.A. se le respetó el derecho fundamental al debido proceso, en forma previa a la expedición del acto administrativo de carácter particular y concreto que revocó el certificado de autorización para explotar el ramo de seguros de semovientes, tal como se mostrará más adelante.

2.1. El artículo 35 del CPACA dispone:

"Artículo 35. Trámite de la actuación y audiencias. Los procedimientos administrativos se adelantarán por escrito, verbalmente, o por medios electrónicos de conformidad con lo dispuesto en este Código o la ley.

Cuando las autoridades procedan de oficio, los procedimientos administrativos únicamente podrán iniciarse mediante escrito, y por medio electrónico sólo cuando lo autoricen este Código o la ley, debiendo informar de la iniciación de la actuación al interesado para el ejercicio del derecho de defensa.

Las autoridades podrán decretar la práctica de audiencias en el curso de las actuaciones con el objeto de promover la participación ciudadana, asegurar el derecho de contradicción, o contribuir a la pronta adopción de decisiones. De toda audiencia se dejará constancia de lo acontecido en ella".

De acuerdo con la norma antes citada, en la expedición de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015, la SFC observó los procedimientos allí establecidos: i) la actuación administrativa se surtió por escrito y ii) se garantizó tanto el derecho de defensa como el de contradicción, los cuales ejerció Liberty Seguros S.A. al interponer el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015, el cual se concedió en el artículo tercero de la citada Resolución.

2.2. Por su parte el artículo 37 del CPACA preceptúa:

"Artículo 37. Deber de comunicar las actuaciones administrativas a terceros. Cuando en una actuación administrativa de contenido particular y concreto la autoridad advierta que terceras personas puedan resultar directamente afectadas por la decisión, les comunicará la existencia de la actuación, el objeto de la misma y el nombre del peticionario, si lo hubiere, para que puedan constituirse como parte y hacer valer sus derechos.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

La comunicación se remitirá a la dirección o correo electrónico que se conozca si no hay otro medio más eficaz. De no ser posible dicha comunicación, o tratándose de terceros indeterminados, la información se divulgará a través de un medio masivo de comunicación nacional o local, según el caso, o a través de cualquier otro mecanismo eficaz, habida cuenta de las condiciones de los posibles interesados. De tales actuaciones se dejará constancia escrita en el expediente."

Conforme con la norma antes citada, cuando la autoridad advierta que terceras personas pueden resultar afectadas con la adopción de una decisión, es su deber comunicarles la existencia de la actuación administrativa, para que puedan constituirse como parte y hacer valer sus derechos, precepto que en criterio de la SFC no sería exigible para la revocatoria del certificado de autorización de un ramo de seguros, en razón a que dicha medida no afecta a los tomadores y asegurados, ni implica una extinción de las obligaciones derivadas de los contratos de seguros celebrados durante el término de explotación del ramo.

En efecto, en los términos del último inciso del artículo 189 del EOSF, *"La suspensión o revocatoria del certificado de autorización supone la inmediata interrupción de las actividades de la entidad y la liquidación de los ramos de seguros afectados o de la empresa social, según el caso, con arreglo a lo previsto en las disposiciones relativas a la liquidación de sociedades..."*.

La consecuencia legal de la revocatoria del certificado de autorización por la falta de actividad en un ramo de seguros determinado, lo que le impide al asegurador es continuar con el ofrecimiento y celebración de contratos de seguro, cuyos riesgos sean objeto de aseguramiento a través del ramo objeto de la revocatoria.

Así las cosas, queda claro que la revocatoria del certificado de autorización para explotar un ramo de seguro, no afectaría los contratos de seguros celebrados con anterioridad a la fecha en que produce la medida, ni tampoco los que se encuentren vigentes, pues conforme con la legislación vigente, la medida no implica una extinción de las obligaciones contraídas por el asegurador durante el tiempo que la entidad aseguradora comercializó dicho ramo, salvo que haya operado la prescripción de las acciones correspondientes.

En tal sentido, el artículo 1081 del Código de Comercio establece:

"...Artículo 1081.- *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes..."

2.3. El artículo 40 del CPCA ordena:

"Artículo 40. Pruebas. *Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de*

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos. El interesado contará con la oportunidad de controvertir las pruebas aportadas o practicadas dentro de la actuación, antes de que se dicte una decisión de fondo.

Los gastos que ocasione la práctica de pruebas correrán por cuenta de quien las pidió. Si son varios los interesados, los gastos se distribuirán en cuotas iguales.

Serán admisibles todos los medios de prueba señalados en el Código de Procedimiento Civil."

Respecto de la aplicación de esta norma, resulta importante aclarar que la información que sirvió como fundamento de la resolución recurrida, se tomó del reporte efectuado por Liberty Seguros S.A., a través de la Proforma 3000-32 - Resultado Técnico y Estadístico, Formato 290¹⁰, el cual se debe transmitir como anexo a los estados financieros intermedios, con una periodicidad mensual y dentro del término establecido por la SFC para tal efecto, documento que válidamente se puede tener como prueba de la inactividad de uno o varios de los ramos de seguros y que por demás, constituye una declaración por parte del representante legal y contador público de la entidad vigilada en el sentido de que la información ha sido verificada previamente y ha sido tomada fielmente de los libros de contabilidad.

Ciertamente, en relación con la información que reportan las entidades vigiladas asociada con los estados financieros, entre ella, la contenida en el Formato 290, resulta oportuno señalar que conforme con lo dispuesto en el artículo 37¹¹ de la Ley 222 de 1995, el representante legal y el contador público bajo cuya responsabilidad se preparó la información financiera, son las personas encargadas de certificar dichos estados con su firma, lo cual es garantía del adecuado registro en libros y su preparación.

La citada disposición establece la responsabilidad del representante legal con respecto a la certificación y señala el alcance de la firma del contador público que hubiere preparado los estados financieros. Así mismo, define el alcance del concepto de certificación de estados financieros, al señalar que *"La certificación consiste en declarar que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en ellos, conforme al reglamento, y que las mismas se han tomado fielmente de los libros."*

Por consiguiente, en criterio de la SFC resultaría improcedente el traslado del Formato 290 con corte al 28 de febrero de 2015, firmado por los doctores Diana Marcela Bohorquez Fracica, en calidad de revisor fiscal, Carlos Alfonso López Durán, Contador Público y Alexa Riess Ospina, Representante Legal de la entidad vigilada e identificado con el CIDT número 2015074278-02 del 9 de abril de 2015, a quien justamente aportó dicha prueba, esto es, a Liberty Seguros S.A., razones por las cuales no prospera el argumento del recurrente relacionado con la vulneración al derecho de defensa y al de contradicción.

¹⁰ Antes Formato 236, según la Circular Externa 041 del 2 de julio de 1991. Mediante la Circular Externa 052 del 20 de diciembre de 2002 se le asignó el código 290

¹¹ "Artículo 37 - Estados financieros certificados. El representante legal y el contador público bajo cuya responsabilidad se hubiesen preparado los estados financieros deberán certificar aquellos que se pongan a disposición de los asociados o de terceros. La certificación consiste en declarar que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en ellos, conforme al reglamento, y que las mismas se han tomado fielmente de los libros."

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

En este orden, no le asiste la razón al recurrente cuando afirma que *"...era deber de la Superintendencia Financiera de Colombia cumplir con las garantías constitucionales para la adecuada defensa de Liberty Seguros S.A., que le permitiera aportar pruebas, controvertir las que obran en su contra, dar las explicaciones que fuera el caso etc. y cualquier medio probatorio que impidiera previamente revocar la autorización para comercializar el ramo de seguros de semovientes o tener elementos de juicio para la toma de dicha decisión..."*.

Tercer argumento

"3. La SFC no tuvo en cuenta y por consiguiente no aplicó el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.)"

El artículo 93 del CPACA consagra los casos en los cuales procede la revocatoria directa de los actos administrativos, así:

"...Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

Así mismo, el artículo 97 del CPACA dispone:

"...Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa..." (Subraya fuera de texto)

La revocatoria directa es una figura jurídica de derecho administrativo mediante la cual una autoridad administrativa tiene la facultad de dejar sin efectos un acto administrativo expedido por ella y por **regla general** procede por las causales establecidas en el artículo 93 del CPACA, esto es, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley, cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él o cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Así mismo, conforme con lo dispuesto en el artículo 97 del CPACA, **salvo las excepciones establecidas en la ley**, el acto administrativo de carácter particular y

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

concreto no se podrá revocar sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Sobre el particular, debemos señalar que si bien es cierto antes de la promulgación del artículo 189 del EOSF, el permiso de funcionamiento que se otorgaba a una entidad aseguradora para explotar u operar un ramo de seguro, se hacía con una vigencia anual, a partir de la expedición de la Ley 45 de 1990, dicha autorización tiene una duración indefinida, también lo es, que el legislador en forma adicional previó situaciones o circunstancias que dan lugar a la revocación o suspensión del certificado de autorización, las cuales se encuentran definidas en los literales a) al g) del artículo 189 del EOSF, así:

- a) *A petición de la misma entidad;*
- b) *Cuando la entidad deje de cumplir cualquiera de los requisitos establecidos por esta ley para el otorgamiento del certificado de autorización;*
- c) *Cuando un plan de saneamiento y recuperación convenido con la Superintendencia Bancaria no se haya cumplido en las condiciones o plazos estipulados;*
- d) *Cuando la entidad no haya iniciado su actividad en el plazo de un año contado desde la fecha de otorgamiento del certificado de autorización;*
- e) ***Cuando se compruebe la falta de actividad en algún ramo, por el mismo período indicado en el numeral anterior, y cuando se ceda totalmente la cartera de uno o más ramos, casos en los cuales procederá la revocatoria parcial;***
- f) *Como sanción en los eventos que resulte procedente en los términos de la presente ley, y*
- g) *Por disolución de la sociedad.*

Adicionalmente, en cuanto al procedimiento para decretar la revocatoria o suspensión del certificado de autorización, el artículo 189 del EOSF exige que se haga **"mediante providencia debidamente motivada"**.

De igual manera, es preciso considerar el principio hermenéutico según el cual la norma especial prima sobre la norma general, contenido en el artículo 3 de la Ley 153 de 1887, el cual reza así:

"ARTÍCULO 3. Estimase insubsistente una disposición legal por declaración expresa del legislador, ó por incompatibilidad con disposiciones especiales posteriores, ó por existir una ley nueva que regula íntegramente la materia á que la anterior disposición se refería..."

De acuerdo con el anterior marco normativo, entre las causas que dan lugar a la revocatoria parcial del certificado de autorización, se encuentra el literal e) del artículo 189 del EOSF, el cual establece la falta de actividad en algún ramo por el período de un (1) año, precepto que en virtud del principio hermenéutico antes citado, por ser una norma especial prevalece sobre la norma general, el artículo 97 del CPACA.

En efecto, se encuentra que el artículo 189 del EOSF es norma especial que regula específicamente las causas que dan lugar a la revocatoria del certificado de autorización expedido a una entidad vigilada por la SFC, mientras que el artículo 97 del CPACA regula de manera general el procedimiento aplicable para las causales de

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

revocatoria directa consagradas en el artículo 93 del CPACA, las cuales son aplicables a cualquier acto administrativo.

De esta forma, la observancia del principio general de interpretación de la Ley, según el cual la norma especial prevalece sobre la general, excluye la aplicación del artículo 97 del CPACA, en atención a lo dispuesto por la norma especial respecto de la revocatoria de un acto administrativo particular y concreto denominado **certificado de autorización**.

De manera que si la revocatoria del certificado de autorización para comercializar un ramo está regulada de una manera especial y restringida, no es posible pretender la aplicación de un artículo que consagra unas causales de revocación de manera general establecidas para cualquier tipo de acto administrativo, **pues se modificaría la voluntad legislativa por vía interpretativa**.

Por las razones anteriormente expuestas, no le asiste razón al recurrente para alegar la aplicación del artículo 97 del CPACA.

Cuarto argumento

"4. Violación al Derecho Adquirido con arreglo a la ley. La libertad de empresa y la economía de mercado, consagradas en la Constitución Política."

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que expedido el certificado de autorización para operar como entidad aseguradora y por ende, explotar los ramos de seguros autorizados, en adelante, no solo se requiere cumplir con las exigencias de capital y patrimonio adecuado que se debe mantener y acreditar en forma permanente, según lo ordenado en el numeral 2 del artículo 82 del EOSF y el artículo 2.31.1.2.5. del Capítulo 2 del Título 1 del Libro 31 de la Parte 2 del Decreto 2555 de 2010, sino que la ley ha definido una serie de circunstancias que dan lugar a la revocatoria o la suspensión de dicho certificado de autorización, las cuales se encuentran consagradas en el artículo 189 del EOSF y de ellas, dos (2) están asociadas con la falta de actividad, concretamente para iniciar operaciones o gestionar alguno o varios de los ramos de seguros autorizados.

Por consiguiente, no tiene razón el recurrente cuando afirma que *"...la capacidad jurídica para adquirir el derecho a comercializar los ramos de seguros una vez autorizado el ejercicio del objeto social a una aseguradora, se materializa en una disposición legal dirigida a los accionista, de acreditar un capital que debe permanecer siempre suficiente y adecuado ante la expectativa de la promoción y mercado de los ramos autorizados..."*, ni tampoco que se trata de un derecho adquirido y que por lo tanto, le permitiría a Liberty Seguros S.A. *"...continuar el ejercicio de su objeto social en la explotación del ramo de semovientes..."*

Quinto argumento

"5. La competencia de la Superintendencia Financiera para la revocación de ramos de seguros no es de carácter obligatorio, sino facultativa."

En primer lugar, se reitera lo expresado por la SFC en el tercer argumento en el sentido de que el artículo 189 del EOSF es norma especial que regula específicamente las causas que dan lugar a la revocatoria del certificado de autorización expedido a una

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

entidad vigilada por la SFC, mientras que el artículo 97 del CPACA regula de manera general el procedimiento aplicable para las causales de revocatoria directa consagradas en el artículo 93 del CPACA, las cuales son aplicables a cualquier acto administrativo.

En consecuencia, para decretar la revocatoria o suspensión del certificado de autorización, la SFC no está obligada a solicitar, en forma previa a la expedición del acto administrativo correspondiente, el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, esto es, de la entidad aseguradora, a que alude el artículo 97 del CPACA.

Ahora bien, la SFC no comparte el razonamiento efectuado por el recurrente, en el sentido que *"...dentro de la actuación debe estar plenamente acreditado con todos los instrumentos probatorios que permitan tener certeza si hay o no actividad"* en algún ramo, e igualmente, que en adición al Formato 290 la SFC debió *"verificar otras fuentes de actividad, planes estratégicos de la compañía de seguros frente al ramo, reservas técnicas y siniestros, información comercial..."*, porque debemos insistir en la pertinencia de la prueba (Formato 290) utilizada por la SFC para determinar la inactividad en el ramo de seguros de semovientes y añadir, que dicho formato incorpora campos destinados específicamente al registro de primas, constitución y liberación de reservas y siniestros liquidados, entre otros.

En efecto, tal como se dijo antes, en el segundo argumento, el soporte de la resolución recurrida, se tomó del reporte efectuado por Liberty Seguros S.A., a través de la Proforma 3000-32 - Resultado Técnico y Estadístico, Formato 290¹², el cual se debe transmitir como anexo a los estados financieros intermedios, con una periodicidad mensual y dentro del término establecido por la SFC para tal efecto, documento que válidamente se puede tener como prueba de la inactividad de uno o varios de los ramos de seguros y que por demás, constituye una declaración por parte del representante legal y contador público de la entidad vigilada en el sentido de que la información ha sido verificada previamente y ha sido tomada fielmente de los libros de contabilidad.

Sexto argumento

"6. Otros motivos insuficientes para la revocación."

Sobre el particular, resultan pertinentes las consideraciones realizadas en los argumentos precedentes, para concluir que conforme con las normas vigentes, no se presentó un vicio en la expedición de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015, pues tal como se argumentó la SFC no está obligada a observar el procedimiento establecido en el artículo 97 del CPACA y así mismo, en la parte considerativa de la resolución se citan los motivos y las pruebas que dan lugar a determinar que procede la revocatoria parcial del certificado de autorización otorgado a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes.

Los motivos corresponden a la configuración de una de las situaciones enunciadas en el artículo 189 del EOSF, esto es, la contenida en el literal e) relacionada con la falta de inactividad en algún ramo de seguro por el término de un (1) año, razón por la cual no tiene fundamento lo expresado por el recurrente en el sentido que el acto

¹² Antes Formato 236, según la Circular Externa 041 del 2 de julio de 1991. Mediante la Circular Externa 052 del 20 de diciembre de 2002 se le asignó el código 290

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

administrativo adolece de un elemento básico de la legalidad, la apropiada y debida motivación.

Séptimo argumento

"7. Análisis del Aspecto Contable y de la explotación del Ramo de Semovientes."

De acuerdo con lo señalado por el recurrente, durante los últimos años Liberty Seguros S.A. ha venido comercializando el ramo de seguro de semovientes y como prueba de ello, afirma (sin soporte alguno) que la entidad aseguradora *"...fue adjudicataria del Grupo V (Semovientes) de la Licitación Pública No. 01/2014 RO-MDC-UGG-CGFM-EJC-ARC-FAC-DGSM-DIMAR cuyo objeto fue la contratación del programa de seguros que cubra los bienes e intereses patrimoniales y las personas que prestan sus servicios al Ministerio de Defensa Nacional y sus unidades ejecutoras dentro y fuera del territorio nacional..."*, hecho que la SFC verificó en la página web www.contratos.gov y obtuvo que entre los documentos del proceso aparece uno denominado "OFERTA ADJUDICATARIA GRUPO V – LIBERTY SEGUROS S.A."

Así mismo, adjunta certificación suscrita por Diana Marcela Bohórquez Fracica, en su calidad de Revisor Fiscal, en la cual certifica que *"...Los auxiliares contables de prueba al 31 de marzo de 2015 de las 'Reservas Técnicas de Riesgo en Curso' y 'Reservas Técnicas para Siniestros Avisados', no auditados, reflejan \$380,474,740 y \$100,535,000, respectivamente para el producto póliza de seguro de semovientes..."*.

Y con el mismo propósito, se adjunta certificación suscrita por el recurrente, en su condición de Representante Legal - Suplente del Presidente de Liberty Seguros S.A., en la cual certifica que *"...los auxiliares contables de prueba al 31 de Marzo de 2015 de las Reservas Técnicas de Riesgo en Curso y Reservas Técnicas para Siniestros Avisados', reflejan \$380.474.740 y \$100.535.000, respectivamente para el producto Póliza de Seguro para semovientes..."*.

No obstante lo anterior, aclara el recurrente que **desde el 22 de agosto de 2005**, fecha en que se depositó un ejemplar de la póliza de seguro para semovientes (caballos)¹³, el registro de las primas correspondientes a dicha póliza se ha efectuado en el formato 290 pero bajo otro ramo, el de responsabilidad civil (código 06) y no con el ramo 23, como corresponde dada la naturaleza de las coberturas otorgadas:

- MUERTE POR ENFERMEDAD NO EPIZOOTICA O ACCIDENTE
- SACRIFICIO NECESARIO O DE URGENCIA POR ENFERMEDAD NO EPIZOOTICA O ACCIDENTE

Sobre el particular, se tiene que si bien los documentos aportados por el recurrente le permiten acreditar que Liberty Seguros S.A. no ha presentado inactividad en el ramo de seguros de semovientes por el término de un (1) año y que por lo tanto, no se dan los presupuestos para que proceda la revocatoria del certificado de autorización, se advierte un **desconocimiento por parte de la aseguradora sobre la naturaleza de los productos de seguros que comercializa y los ramos bajo los cuales se**

¹³ Con las comunicaciones 2005041447-0 del 22/08/2005 y 2013032932-000-000 del 18/04/2013, se depositaron dos ejemplares de la Póliza de Seguro para Semovientes (Caballos) en los cuales se incorpora el código 06 correspondiente al ramo de seguro de responsabilidad civil. Codificaciones: 15/08/2005-1333-P-06 RSM01 y 30/04/2013-1333-P-06 RSM01

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

pueden operar¹⁴, lo cual de suyo implica inobservancia de las instrucciones impartidas por la SFC.

En efecto, las instrucciones a las cuales nos referimos, corresponden a las contenidas en el numeral 1. del Capítulo II del Título IV de la Parte 2 de la Circular Básica Jurídica (Circular Externa 029 de 2014) en donde se listan los distintos ramos que se pueden comercializar, unos definidos por la SFC y otros mediante decretos y de contera, a la relacionadas con la Proforma 3000-32 – Resultado Técnico y Estadístico, Formato 290, adoptada con el objetivo de determinar el resultado que arroja cada ramo de seguros que explota una entidad aseguradora, información que está asociada con los estados financieros que se transmiten en forma mensual, a la cual puede acceder todo ciudadano y divulgada por la SFC publica en su página web www.superfinanciera.gov.co en el siguiente link: Informes y cifras/Cifras/Industria aseguradora/Información periódica/Mensual/Información estadística y financiera por ramos de seguros/Formato 290.

Así las cosas, y teniendo en cuenta las consideraciones antes efectuadas, se concluye que Liberty Seguros S.A. depositó en dos (2) oportunidades la Póliza de Seguro de Semovientes (Caballos) bajo un ramo que no corresponde con la naturaleza de las coberturas otorgadas y por ende, ha realizado en forma errónea el registro de la producción respectiva, hecho que desvirtúa la inactividad en el ramo de seguros de semovientes durante el año 2014, período al cual se refiere el artículo 189 del EOSF.

En consecuencia, no se configurarían los presupuestos de ley para que la SFC decrete la revocatoria del ramo de seguros de semovientes, dadas las operaciones de seguro realizadas durante el año 2014 y registradas en el formato 290 bajo otro ramo, el de responsabilidad civil, información que no conocía la SFC al momento de expedir la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente al doctor César Augusto Núñez Villalba, en calidad de Representante Legal de Liberty Seguros S.A. o a quien haga sus veces, el contenido de la presente resolución, entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra la presente decisión no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

TERCERO: ORDENAR la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera de Colombia.

¹⁴ Enunciados en el numeral 1.1 del Capítulo II del Título IV de la Parte 2 de la Circular Básica Jurídica (Circular Externa 029 de 2014).

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0826 DE 2016

Hoja No. 20

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición en contra de la Resolución 0456 del 16 de abril de 2015 *"Por la cual se revoca la autorización concedida a Liberty Seguros S.A. para operar el ramo de seguros de semovientes"*.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los **30 JUN 2016**

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ASEGURADORAS
E INTERMEDIARIOS DE SEGUROS Y REASEGUROS**

NATALIA ESCOBAR MEJÍA

130000