

REPÚBLICA DE
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

80000

ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 y 24 DE LA LEY 1564 DE 2012.-

Radicado interno: 2014062941
506 JURISDICCIONALES
23 FALLO

Expediente: 2014 - 0712
Demandante: MUNICIPIO DE PIENDAMÓ
Demandado: BBVA COLOMBIA S.A.

Asunto: AUDIENCIA PÚBLICA – PROCESO VERBAL SUMARIO DE MENOR CUANTÍA.

En Bogotá, a 12 días del mes de febrero de 2015, siendo la hora señalada en auto del 6 de enero de 2015 (fl. 252) para llevar a cabo la audiencia contemplada en el artículo 432 por remisión del 439 del Código de Procedimiento Civil, en la redacción de la Ley 1395 de 2010, la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales se constituye en audiencia pública para los efectos correspondientes, disponiendo la grabación de lo actuado, cuyo archivo hace parte integral del acta correspondiente. Asiste la audiencia Claudia Marcela Gómez Vásquez, profesional especializado de la Delegatura.

COMPARECEN: por la parte demandante, el señor **WILSON RODALLEGA QUILINDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.752.460, Alcalde Municipal del **MUNICIPIO DE PIENDAMÓ** (Cauca), acompañado de su apoderado, abogado **MISAEI VILLAMARÍN IDROBO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.305.705 y tarjeta profesional No. 129.416 del Consejo Superior de la Judicatura, a quien se reconoció personería jurídica para actuar mediante auto del 2 de septiembre de 2014 (fl. 70 vuelto) y por la parte demandada, el abogado **NELSON MAURICIO CASTRO ALARCÓN**, identificado con cédula de ciudadanía N° 19'348.433, representante legal de la **BBVA COLOMBIA S.A.**, de conformidad con el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (fls. 89 a 119), acompañado de su apoderado, abogado **HERNANDO BLANCO GARCÍA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.033.623, a quien le fuera reconocida personería jurídica para actuar como apoderado de la entidad demandada en auto del 31 de octubre de 2014 (fl. 247).

INICIO DE LA AUDIENCIA - CONCILIACIÓN

Dado que no existe ánimo conciliatorio y encontrándose la Delegatura para continuar con la etapa subsiguiente, observa que se encuentran reunidas las condiciones del artículo 97 inciso final del Código de Procedimiento Civil, en la redacción dada por el artículo 6° de la Ley 1395 de 2010, por lo que procede a proferir la siguiente:

SENTENCIA ANTICIPADA

I. ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante escrito radicado en esta Delegatura el 14 de julio de 2014, el **MUNICIPIO DE PIENDAMÓ** presentó demanda contra **BBVA COLOMBIA S.A.**, pretendiendo la declaración de responsabilidad por el pago de los cheques que se relacionan a continuación, girados contra cuentas corrientes del Municipio, y pagados el 28 de diciembre de 2013 y consecuentemente el reembolso de los dineros debitados en cuantía total de \$ 67.287.018, junto con las costas del proceso:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Cuenta terminada en	Cheque No.	Valor (\$)
1485	54796	\$9'600.447
1485	54800	\$9'722.447
1485	54797	\$9'722.447
5304	103	\$9'500.410
9553	326	\$9'509.410
9553	327	\$9'509.410
9553	328	\$9'722.447

Admitida la demanda, fue notificada al Banco demandado, quien en oportunidad, la contestó, oponiéndose a las pretensiones de la misma con la formulación de excepciones, entre otras, las que denominó "COSA JUZGADA" y "CADUCIDAD O PRESCRIPCIÓN". De las excepciones propuestas se corrió traslado a la entidad territorial demandada, como consta a folio 250, quien guardó silencio sobre las mismas (folio 251).

II. CONSIDERACIONES

1. CONSIDERACIÓN PREVIA

Como punto de partida, considera esta Delegatura que es necesario establecer la procedencia de proferir una sentencia anticipada en virtud de la configuración de los hechos de las excepciones propuestas por el apoderado de la pasiva, en atención a lo dispuesto por el inciso final del artículo 437 del Código de Procedimiento Civil, según el cual, dentro del proceso verbal sumario, como el que rige el trámite de la acción de la referencia por expresa disposición del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, no procede el trámite de excepciones previas, por lo que los hechos que las configuran, pueden ser alegados por la parte afectada a través de un recurso de reposición. Sin embargo, como en el presente caso, atendiendo que la pasiva no hizo uso del recurso de reposición, sino de la proposición de lo que la doctrina ha dado en llamar excepciones mixtas, para su trámite como perentorias, se indaga la Delegatura la procedencia de la aplicación del inciso final del artículo 97 ibídem, que establece que en *"Cuando el juez encuentre probada cualquiera de estas excepciones, lo declarará mediante sentencia anticipada"*.

Para el efecto, considera esta Delegatura que resulta procedente su aplicación en los procesos de su conocimiento en ejercicio de la acción de protección al consumidor, teniendo en cuenta especialmente razones de naturaleza sustancial que igualmente habilitan pronunciamiento anticipado, como lo anotó la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 15 de enero de 2010, con ponencia del Magistrado Pedro Octavio Munar Cadena, *"por diversas razones de política judicial, la economía del proceso entre ellas, autoriza diligenciar anteladamente"*.

En efecto, si bien el trámite de excepciones previas está previsto mediante incidente, procedimiento ajeno al cuerda procesal del verbal sumario, lo cierto es que la reforma introducida por la Ley 1395 de 2010 *"Por la cual se adoptan medidas en materia de descongestión judicial"*, introdujo la figura de la sentencia anticipada, a efectos de dar claridad sobre la naturaleza de la providencia que pusiera fin al incidente y con ello la decisión final de la controversia, ante las diferentes interpretaciones que sobre dicha naturaleza, esto es, auto o sentencia, se debatían a nivel doctrinal.

La sentencia anticipada entonces, pretende que en los casos en que se encuentra probado por el Juez una cualquiera de las excepciones de *"cosa juzgada, transacción, caducidad de la acción, prescripción extintiva y falta de legitimación en la causa"*, se reconozca su ocurrencia sin desgastar el aparato judicial, así como a las partes en el proceso, cuando de antemano el mismo tiene definida su resolución por las pruebas que de manera oportuna y debida obran en el proceso, bien por haber sido aportadas por las partes, ora por que de manera oficiosa y en uso del deber del fallador, obran en el plenario.

La acción de conocimiento de esta Delegatura es por naturaleza una acción ágil y sumaria, dado el escenario de protección en que fue creada, por lo que, sin importar la cuantía de la misma, en uso de su libertad de configuración, el legislador le asignó el procedimiento más ágil

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

de los previstos en la legislación procesal. Se debe recordar que en la exposición de motivos de la Ley 1480, se hizo énfasis en establecer *"un procedimiento especial de protección al consumidor que persigue el acceso real a la justicia por parte de los consumidores con un marcado perfil verbal que preserva las garantías del derecho de defensa y demás principios constitucionales. Con la concepción de este procedimiento especial se busca reducir la asimetría de posiciones entre el consumidor y el proveedor y productor, generando escenarios de igualdad frente a la situación privilegiada que actualmente ostentan los proveedores y productores a la hora de negociar con los consumidores. El procedimiento es fácil, radicado en cabeza de una única autoridad, lo que no genera confusiones al consumidor a la hora de reclamar, los términos del procedimiento son ostensiblemente cortos, garantizando la ágil solución de los inconvenientes y reduciendo los costos de transacción que concibe un procedimiento largo, difícil y poco expedito"*.

De esta manera, para el trámite de esta acción jurisdiccional, la misma Ley 1480 de 2011 si bien fijó que tales asuntos cursarían por el procedimiento verbal sumario, con observancia de las reglas especiales establecidas en el artículo 58 de la misma disposición, normas que por ser de orden público se tornan de obligatorio acatamiento y que en materia procesal, previó de manera expresa que en lo no regulado por ella, indistintamente de la cuantía del asunto, ***"... para las actuaciones jurisdiccionales se le aplicarán las reglas contenidas en el Código de Procedimiento Civil, en particular las del proceso verbal sumario"***, como se establece en su artículo 4o.

De esta manera, la posibilidad de decidir mediante sentencia una controversia de protección al consumidor de manera anticipada, resulta acorde con la finalidad no solo del procedimiento que le fue señalado, sino con la razón de ser del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, única interpretación que por demás, da efecto útil a la citada norma dentro del marco del proceso verbal sumario.

Tal interpretación igualmente resulta consecuente con el artículo 278 del Código General del Proceso que permite la aplicación, en todo tipo de procesos, de una decisión anticipada cuando resulte de lo actuado su procedencia. Al respecto, cabe resaltar que dentro del Informe de Ponencia para Primer Debate del Código General del Proceso – CGP (Proyecto de Ley No. 196 de 2011), radicado ante la Cámara de Representantes el 11 de mayo de 2011 (Gaceta del Congreso No. 250), se presenta como objetivo principal del citado Código: *"La adopción de un estatuto procesal integral ajustado a las necesidades sociales de nuestra realidad contemporánea, que además de regular en forma sistemática y coherente los procedimientos para el tratamiento judicial de las controversias de naturaleza civil, comercial, agraria y de familia, sirva como instrumento de integración normativa del régimen procesal colombiano en tanto facilita llenar los vacíos que en algunas materias exhiben otros códigos de procedimiento."*

Igualmente, se mencionó en el citado Informe de Ponencia que dentro de los beneficios del nuevo Código General del Proceso se introduce la sentencia anticipada como un instrumento de decisión del juez para la terminación de los procesos, asignándole una naturaleza de carácter general, **es decir, aplicable a todos los procesos y no como una puntual "excepción"** consagrada inicialmente dentro del trámite de las excepciones previas.

Así, en plena coherencia con la Ley 1395 de 2010 y la exposición de motivos del Código General del Proceso, la figura de la sentencia anticipada, se ha constituido en un instrumento real de decisión judicial consagrado de forma sistemática por el legislador. Luego, la sentencia anticipada que consagra el artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, debe ser entendida hoy día como un deber y ya no como una simple potestad del juez. Así las cosas, la Delegatura, con fundamento en lo expuesto, dispone resolver de manera anticipada la controversia que ha sido sometida a su consideración.

2. CONSIDERACIONES SOBRE EL CASO CONCRETO

Determinada la procedencia para proferir una sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, descendiendo al caso concreto y bajo esta perspectiva, procede entonces el Despacho a analizar las excepciones de cosa juzgada y caducidad alegadas por la pasiva en el escrito de contestación de demanda (fls. 132 a 144) toda vez que de hallarse demostradas carece de toda razonabilidad continuar con todas las etapas del proceso para arribar a la misma conclusión judicial.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Respecto de la cosa juzgada obran en el expediente a folios 221 a 246 entre otros copia autentica de la demanda que con motivo del pago de los 7 cheques identificados con los Nos. 6254796, 6254800, 6254797, 0103, 0326, 0327 y 0328 con cargo a las cuentas corrientes de titularidad del **MUNICIPIO DE PIENDAMÓ** en el **BBVA COLOMBIA S.A.**, el citado municipio instauró un proceso civil de responsabilidad contractual ante los jueces civiles municipales de Popayán, proceso que fue repartido al Juzgado Sexto Civil Municipal de esa ciudad y que cursó hasta el 27 de junio de 2014, cuando mediante auto (fl. 242), se aceptó el desistimiento presentado por el apoderado de la parte demandante y se dio por terminado, procediéndose a liquidar y aprobar las correspondientes costas. Verificada el objeto de las pretensiones, la misma busca el reconocimiento de responsabilidad del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, y el reembolso de \$ 67.287.018, por los 7 cheques pagados, es decir, no solamente hay identidad de partes, sino que se trata de las mismas pretensiones del caso de autos.

Así las cosas y considerando lo establecido por el inciso 2 del artículo 342 del Código de Procedimiento Civil según el cual *"El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia"*, encuentra este Despacho, de esta manera, probada la excepción de cosa juzgada toda vez que el auto proferido el 27 de junio de 2014 por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Popayán aceptando el desistimiento presentado por el apoderado de la parte demandante **MUNICIPIO DE PIENDAMÓ** y declarando terminado el proceso verbal de responsabilidad civil contractual formulado por el demandante por intermedio de apoderado judicial en contra de **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** por el modo de desistimiento y cuya copia obra a folio 242 del expediente, conduce a los mismos efectos de la sentencia que se hubiera podido producir en dicho proceso.

Adicionalmente, memórese que por disposición del Estatuto del Consumidor, la competencia de esta Delegatura lo es a prevención, de manera que es el consumidor quien puede ejercer la opción de acudir bien ante el juez ordinario, bien ante esta Superintendencia. En el presente caso, antes de conocer esta Superintendencia, el 14 de julio de 2014, la entidad territorial – como consumidor financiero – había acudido a la jurisdicción ordinaria en búsqueda de la resolución de su controversia con el Banco demandado, impidiendo con ello que esta Delegatura pudiese asumir jurisdicción en relación de los mismos hechos y pretensiones. En consecuencia, lo acontecido en dicho escenario judicial produce plenos efectos procesales entre las partes.

Conforme lo expuesto, se declarará probada la excepción de *"COSA JUZGADA"*, consecuencia de lo cual, se denegarán las pretensiones de la demanda. Lo anterior por cuanto como lo indica el profesor Hernán Fabio López Blanco – dándole la razón al doctrinante Hernando Morales – para indicar que *"no podría presentarse la hipótesis de que el desistimiento no funde la cosa juzgada y permita replantear la cuestión en otro proceso"*. (Procedimiento Civil, Undécima edición 2012, Dupre Editores, pág. 1042)

Pese a la anterior declaración, considera esta Delegatura relevante hacer igualmente referencia a la excepción de caducidad propuesta por el Banco demandado, respecto de la cual necesario resulta advertir que, conforme al numeral 3 del artículo 58 de la Ley 1480, las demandas en acción de protección al consumidor en tratándose de controversias netamente contractuales, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato. Sobre el particular y considerando que obran en el expediente a folios 147 y 148 documentos originales expedidos el 7 de octubre de 2014, por la Sucursal Popayán del **BBVA COLOMBIA S.A.** en los cuales se certifica que las cuentas Nos. 721-0001485 y 721-005304 se encuentran canceladas desde el 7 de febrero de 2013, lo que permite a la Delegatura concluir también que operó el fenómeno de la caducidad que la acción de protección al consumidor, por lo menos, en lo relacionado con las citadas cuentas dado que la demanda fue presentada el 14 de julio de 2014, esto es luego de 16 meses de haberse terminado el vínculo contractual entre las partes.

Sirva las anteriores consideraciones para declarar de manera anticipada, probados los hechos que fundamentan las excepciones de cosa juzgada y caducidad propuestas por la pasiva, de conformidad con el inciso final del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, denegándose en consecuencia las pretensiones de la demanda.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Por último, no se impondrá condena en costas, por no encontrarse causadas en el presente asunto, de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil.

Conforme con lo expuesto, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR probada la excepción de "COSA JUZGADA" propuesta por el **BBVA COLOMBIA S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR parcialmente probada la excepción de "CADUCIDAD" propuesta por el **BBVA COLOMBIA S.A.**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: NEGAR en consecuencia las pretensiones de la demanda.

CUARTO: Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior, por Secretaría archívese el expediente.

Esta decisión queda notificada a las partes en estrados.

LA DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES,



CLAUDIA PATRICIA GRILLO TRUJILLO

EL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE PIENDAMÓ,



WILSON RODALLEGA QUILINDO

EL APODERADO DEL DEMANDANTE,



MISAEI VILLAMARIN IDROBO

EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD DEMANDADA,



NELSON MAURICIO CASTRO ALARCÓN

EL APODERADO DE LA DEMANDADA,



HERNANDO BLANCO GARCÍA