

8031
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 1693 DE 2014

12 9 SEP 2014

Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1135 del 8 de julio de 2014 mediante la cual se ordenó una medida administrativa frente a la sociedad CI SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., identificada con NIT 900.172.309-2.

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO ADJUNTO
PARA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL**

En uso de sus facultades legales y, en especial, de las que han sido conferidas en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34 del Decreto 2555 de 2010, en armonía con lo dispuesto en el Decreto 4334 de 2008, en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y en la Parte Primera, Título III, Capítulo VI del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Que por medio de la Resolución Número 1135 del 8 de julio de 2014, el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, ordenó a la sociedad CI SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S. con NIT 900.172.309-2, "... la **SUSPENSIÓN INMEDIATA** de las actividades que constituyen captación o recaudo de dineros del público, por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto por el artículo 108 del EOSF, en armonía con el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."

SEGUNDO. Que el referido acto administrativo fue notificado por aviso, en los términos del Decreto 4334 de 2008, el día 16 de julio de 2014 al señor LUIS FELIPE ARBELÁEZ RESTREPO identificado con cédula de ciudadanía número 94.507.312, en su calidad de representante legal de la citada sociedad, tal y como se refleja en la Constancia de Notificación realizada para el efecto y que obra en los antecedentes de la presente actuación administrativa.

TERCERO. Que estando dentro del término legal, en escrito presentado personalmente ante la Secretaría General de esta Superintendencia y radicado con el número 2014022307-083 del 30 de julio de 2014, el apoderado de la

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

sociedad CI SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., según poder otorgado a su favor por el representante legal de la compañía, y que acompaña a la presente actuación, doctor José Manuel Pájaro Martínez, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.704.187 de Barranquilla y Tarjeta profesional de Abogado No. 58684 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, interpuso recurso de reposición contra la citada resolución, en el que solicita:

*"Que sea revocada en todas sus partes la Resolución 1135 de 8 de Julio de 2014, en consideración a que la Superintendencia dio aplicación a las facultades que refiere la letra ordinal a) del artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero; no obstante que C.I. SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S, no incurrió en la realización de actividades exclusivas de las instituciones vigiladas, sin contar con la debida autorización; en particular la captación masiva de recursos del público."*¹

CUARTO. Que a continuación se resumen los motivos de inconformidad presentados por la parte recurrente orientados a que se revoque el acto administrativo atacado, luego de lo cual se presentarán las consideraciones que le merecen a esta Superintendencia cada uno de los argumentos incoados:

4.1. Argumentos del recurrente

El recurrente comienza su argumentación, con la recapitulación de los argumentos centrales utilizados por esta Superintendencia para expedir la medida administrativa atacada en la presente oportunidad, los cuales sintetiza de la siguiente manera:

"A. SÍNTESIS DE LOS ARGUMENTOS CENTRALES DE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA

Sostiene la Superintendencia en la Resolución objeto de impugnación, que se encuentra acreditado que SCG realizó la importación y exportación de productos, financiándose con recursos captados del público; lo cual entiende que se encuentra acreditado; por cuanto, es su concepto que:

A.1. El análisis de los contratos celebrados entre esta sociedad y sus clientes devela que:

A.1.1. El Valor que recibe el cesionario por sus recursos, corresponde a un porcentaje acordado, con independencia de que las operaciones comerciales de materias primas llegaren o no a realizarse.

A.1.2. En la realidad el cliente recibe los rendimientos financieros esperados, sin consideración a la pérdida (sic) o ganancia, que pudieren estar generando los derechos económicos contractuales por ellos adquiridos.

A.1.3. No se trasladaron al cliente los riesgos del negocio, lo cual demuestra que SCG, lo que obtuvo fue una financiación, comprometiéndose a devolver los fondos objetos de la misma, con los rendimientos acordados.

¹ Radicado No. 2014022307-083 del 30 de julio de 2014, Recurso de Reposición.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

A.1.4. No se pactó que el resultado económico de una comercialización de materias primas pueda variar, según el comportamiento comercial de cada producto.

A.1.5. Por el contrario, se estipuló un rendimiento que depende del tiempo de la inversión y el monto invertido.

A.1.6. Se acordó el retorno (sic) a los clientes de "dineros más rendimientos fijos sujetos a un porcentaje previamente determinado"; lo cual, implica un pasivo para con el público y no una contraprestación originada en un bien o servicio.

A.1.7. En el evento en que las operaciones mercantiles hubieran arrojado utilidad, ellas se calcularían después de haber descontado los costos y en proporción a la participación del cliente, nada de lo cual se estipuló en los contratos examinados.

A.2. El análisis de la operación realizada por SCG, pone en evidencia que involucraba el pago de unos rendimientos financieros no atados a una operación comercial:

Como lo demuestra, según ese ente de supervisión, el texto del documento denominado "Boleta de Operación Comercial", en el cual se fija de manera previa a la ejecución de los contratos contentivos de los derechos cedidos, la utilidad que sería pagada al supuesto Cesionario de derechos económicos; no obstante que, de ser cierta la venta de los mismos, ello no habría sido procedente, por cuanto tales rendimientos, solo serían calculables, una vez concluidas las operaciones de compra y venta de productos agrícolas.

A.3. La contabilidad, devela que SCG reconoce haber captado dineros del público; por cuanto, no se contabiliza la cesión [de] derechos económicos efectuada a favor de terceros, pero sí se crea:

A.3.1. Una cuenta (sic) pasiva a favor de los clientes, correspondientes a "anticipos", bajo el concepto valor a recibir final de la operación.

A.3.2. Y otra cuenta pasiva bajo el concepto "Flujos de Caja", que se aplica a cancelar los rendimientos generados por tales anticipos.

A.4. Declaraciones de testigos, demuestran que, esperaban la rentabilidad pactada, y manifiestan haber celebrado el negocio pero "con el fin de recibir una ganancia en una proporción fija estipulada en el último documento indicado." (la aludida Boleta de Operación Comercial.).

A.5. Las anteriores premisas conceptuales, sirvieron como fundamento a la afirmación de la Superintendencia financiera de Colombia que se transcribe literalmente a continuación:

"Así las cosas, se advierte que los elementos contractuales antes descritos, es decir, la obligación que adquirió la sociedad de pagar el capital y un porcentaje fijo mensual sin que para ello involucre la posibilidad de pérdidas y la ausencia del sometimiento a ellas por parte de los que entregaron sus dineros, atienden a la naturaleza económica de un pasivo en los términos consagrados en el artículo 1 del Decreto 1981 de 1988, evidencia que permite adoptar una de las medidas administrativas de que trata el numeral 1° del artículo 108 del EOSF, (...)." "

Sintetizados los apartes de la Resolución atacada en la presente oportunidad, el apoderado de CI SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., eleva los siguientes cargos contra la Resolución 1135 de 8 de julio de 2014:

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

Afirma el recurrente que los negocios jurídicos celebrados por SCG con sus clientes, ponen en evidencia la existencia de dos contratos, uno de mandato no representativo y otro de cesión parcial de derechos a título oneroso, con las siguientes características:

Sostiene el apoderado que en el contrato de mandato no representativo, se confía al mandatario, que en su caso es la sociedad SCG, la evaluación de diferentes posibilidades de inversión para la "aplicación" de excedentes de liquidez, a cambio de una comisión variable. Indica que la obligación de su representada, consiste en presentar alternativas de inversión y realizar por cuenta y riesgo de su mandante las actividades necesarias para el perfeccionamiento del negocio. Manifiesta en su alegato que las obligaciones adquiridas por SCG en desarrollo del referido mandato no representativo, son de medio y no de resultado, razón por la que, afirma, SCG *"no adquiere frente al Mandante obligación de pago alguna"*.

En lo que se refiere al contrato de CESIÓN PARCIAL DE DERECHOS, indica el apoderado que SCG actúa como Cedente, y transfiere al cesionario derechos económicos derivados de contratos que tienen por objeto la compra de productos agrícolas en el exterior o la venta de los mismos a sociedades extranjeras.

Manifiesta que el contrato se celebra a término indefinido y que el Cedente cobra una suma de dinero que el cesionario entrega como pago de los derechos cedidos. Explica que los derechos económicos cedidos, de conformidad con el contrato subyacente del cual derivan los mismos, se concretan a participaciones porcentuales por un lado, sobre el valor de los ingresos generados por las ventas, si se trata de contratos de exportación, y por otro, sobre una porción del género recibido del exterior, hablando de contratos de importación. Según su concepto, este contrato se liquida cuando suceda un evento que afecte la vigencia del contrato subyacente, siendo ellos el fenecimiento de su vigencia, la terminación anticipada o la suspensión.

Frente a las anteriores aseveraciones, el apoderado de la parte recurrente sostiene que al momento de la liquidación del contrato, el valor que recibe el cesionario por sus recursos no corresponde a un porcentaje previamente acordado e independiente del desarrollo de las operaciones comerciales de importación y exportación de materias primas, sino que recibe una suma proporcional al valor de sus derechos económicos que equivale al valor de readquisición más las utilidades generadas por el contrato subyacente según los indicados derechos, suma que consiste *"en el monto histórico en que compro los referidos derechos, más el rendimiento o utilidad que ellos hubieran podido generar durante la ejecución del contrato subyacente"*.

También niega el apoderado que el cesionario reciba rendimientos financieros sin consideración a las pérdidas o ganancias generadas por los derechos económicos adquiridos, circunstancia que en su criterio se demuestra porque *"en los contratos sub examine se hubiera contemplado la posibilidad de perdida (sic) total, de sobrevenir un caso fortuito o fuerza mayor"*, hecho en virtud del cual indica que el cesionario no puede imputar responsabilidad alguna a SCG, pues asegura que sus obligaciones son de medio y no de resultado.

Del mismo modo, el recurrente sostiene que los riesgos del negocio fueron trasladados a los clientes de SCG, debido a la existencia de obligaciones de medio y no de resultado, así como a la exclusión de responsabilidades a su cargo.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

En criterio de la parte recurrente, las afirmaciones dadas por los clientes de SCG a los funcionarios de esta Superintendencia, en las que según su concepto, expresaron que esperaban la rentabilidad y celebraron el negocio con la finalidad de recibir una ganancia en proporción fija, no indican que se hubiese celebrado un "mutuo a interés", sino que a dichas personas les asistían distintos intereses que no coincidían con aquellos propios de los negocios celebrados con SCG, y afirma que se les explicó con suficiencia la naturaleza de las negociaciones realizadas; además sostiene que aquellos no entendieron adecuadamente que la "Boleta de Operación Comercial", *"solo involucraba proyecciones estimadas, no compromisos predeterminados"*.

Como corolario de las afirmaciones reseñadas en precedencia, indica el apoderado de la sociedad SCG que dado que su representada no pactó un porcentaje fijo mensual, sino que a su juicio, contempló en los contratos celebrados la posibilidad de que sus clientes perdiesen el valor de compra de los derechos económicos como una pérdida generada en la ejecución de los contratos, no puede predicarse una captación masiva de recursos del público. Afirma en este sentido que las obligaciones de SCG son producto de la celebración de un contrato de suministro de bienes o servicios, debido a lo cual considera que no es posible predicar ninguna captación de recursos, ya que *"las obligaciones se originan con ocasión de la ejecución de un contrato de Cesión de Derechos económicos derivados de negocios jurídicos que tienen por objeto la compra de productos agrícolas en el exterior (importación) o la venta de los mismos a sociedades extranjeras (exportación), y la ejecución de un Mandato para hacer efectivos los derechos derivados del contrato subyacente (sic)"*

4.2. Consideraciones de la Superintendencia Financiera de Colombia

De entrada, señala el Despacho que no comparte los argumentos esbozados por el apoderado de la sociedad recurrente, por cuanto las actividades desarrolladas por la sociedad C.I. SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., en efecto, configuraron los supuestos de captación masiva de recursos del público, según se demostró en el acto administrativo atacado en la presente oportunidad, toda vez que la realidad económica de las operaciones que llevó a cabo dista de las consideraciones contractuales sobre las que el apoderado de la parte recurrente apoya sus inconformidades.

Al respecto, conviene recordar que son distintas las obligaciones que surgen a cargo de la compañía SCG, según se trata de aquellas emanadas del contrato de mandato sin representación o del contrato de cesión parcial de derechos.

Como se evidenció en la actuación administrativa y según quedó plasmado en la Resolución 1135 de 2014, la sociedad SCG en ejercicio de su modelo de negocio, sostuvo dos relaciones contractuales con sus clientes aportantes de recursos. En efecto, la sociedad SCG celebró con cada uno de ellos, un contrato de mandato sin representación, en virtud del cual presentaba a los terceros con excedentes de liquidez, posibles opciones de inversión, para que estos entregaran sus recursos según las opciones de negocio presentadas. En este contrato se otorgaba además un mandato sin representación a favor de la compañía SCG para que en calidad de mandataria, adquiriera todo tipo de activos o celebrara contratos que implicaran la cesión de los derechos económicos mencionados en dicho contrato.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

A su vez, afirma que sí se previó la posibilidad que el resultado de la comercialización de materias primas pudiese variar, por cuanto, *"(1) se contempló la posibilidad de que sobrevinieran diversas vicisitudes que pudieran dar al traste con la ejecución del contrato contentivo de los derechos cedidos, (2) la necesidad de proceder en tal evento a su liquidación, a partir de las utilidades generadas por el mismo hasta esa fecha; y (3) la eventual generación de pérdidas (sic) no imputables [a] SCG, como consecuencia de que sus obligaciones son de medio y no de resultado."*

El apoderado de la sociedad SCG considera contrario a la realidad de los contratos celebrados entre su poderdante y los clientes, que se hubiese acordado el retorno de un dinero fijo más un porcentaje previamente determinado, dado que insiste en que se celebró una cesión de derechos económicos sobre determinados contratos, a partir de lo cual se generaban las contraprestaciones a favor de los cesionarios, mas no el derecho a reclamar la devolución de una inversión y sus rendimientos, *"como si se hubiera entregado dinero a SCG a título de mutuo"*.

Por otro lado, en lo que se refiere a la "Boleta de Operación Comercial", el apoderado recurrente acusa a la Superintendencia de atribuir a dicho documento algunas características de las cuales carece, dado que en su concepto, dicha "Boleta de Operación Comercial" no involucra la determinación anticipada de rendimientos o utilidades específicas que serían reconocidos al cliente de SCG, sino que contiene una descripción de los rasgos genéricos de una alternativa de inversión, propuesta por SCG a sus mismos clientes. Así, en su criterio, la "Boleta de Operación Comercial" contiene *"Una aproximación a los resultados financieros que pudieran esperarse como consecuencia de la adquisición de derechos económicos contractuales; siendo ellos: - La 'utilidad Bruta Aproximada' que podría obtenerse; y - una Utilidad Neta Proyectada; razón por la cual enfatiza en que no se trata de un compromiso de pago de utilidades específicas, sino datos de referencia para la toma de decisiones."*

Siguiendo con su argumentación, el recurrente hace referencia a la contabilidad de la compañía. Afirma que en las cuentas contables 28050501 y 23350501 se reflejan los efectos de la cesión de derechos económicos, pero en su criterio ninguna de las cuentas señaladas involucra el reconocimiento a través de pasivos para con sus clientes, de la captación masiva de recursos del público.

Frente a la cuenta 28050501, sostiene que la sociedad registra las sumas de dinero recibidas de sus clientes, por concepto de anticipos o avances originados en ventas de derechos económicos a título oneroso, o en el cumplimiento de contratos. Frente a este registro contable, el apoderado de la sociedad recurrente sostiene que *"entre SCG y los Cesionarios de derechos económicos, existen contratos que imponen al Cédente, en la fecha en que sea menester la liquidación de los contratos de cesión, disponer de tales fondos para integrar el monto de los derechos contractuales de los Cesionarios; razón por la cual resulta viable este registro"*.

Respecto de la cuenta 23350501, indica el apoderado que la misma es utilizada por su representada para registrar pasivos por concepto de prestación de servicios, razón por la que en su criterio, *"cuando SCG registra en este renglón, las cuentas por pagar a los cesionarios, originadas en la ejecución de los contratos de mandato a su cargo; está contabilizando adecuadamente sus compromisos contractuales, sin que ello demuestre necesariamente el reconocimiento de la obligación de pagar intereses"*.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

También se estipuló en dicho contrato, la prohibición para el mandatario, de ser contraparte del mandante, salvo expresa autorización al respecto, por lo que el mandatario estaba obligado a notificar cualquier circunstancia que pudiera representar un conflicto de intereses.

Así mismo, se corroboró que la compañía celebró con sus clientes, un contrato de cesión de derechos a título oneroso, en el que la compañía cedía un porcentaje de los derechos económicos derivados a su vez de un contrato subyacente, que se manifestó había sido suscrito con la sociedad extranjera SOUTH COMMERCE GROUP INC, y que tenía por objeto la realización de operaciones de compraventa de productos agrícolas.

Vale recordar que dicho contrato de cesión, celebrado entre la compañía extranjera y la colombiana, del cual se derivarían los derechos negociados con los clientes de la sociedad objeto de medida administrativa, no fue puesto a consideración de tales clientes por parte de SCG, circunstancia que impidió a los mismos conocer cuáles eran los derechos negociados en virtud de la celebración de dicho negocio jurídico, como tampoco fue allegado durante el desarrollo de la visita de inspección, ni con el recurso que se estudia en apoyo de las argumentaciones correspondientes.

Así, contrario a lo afirmado en el recurso de reposición presentado por el abogado de SCG, en el sentido de que *"SCG no pactó un porcentaje fijo mensual dejando de lado las pérdidas que pudiere generar el contrato subyacente; sino que contemplo inclusive la posibilidad de que los cesionarios perdieren el valor de compra de los derechos económicos, contra una pérdida generada en la ejecución del mismo"*, conviene recordar que las condiciones de los negocios propuestos a los clientes fueron consignadas en el documento denominado "Boleta de Operación Comercial", el cual fue plenamente analizado en el acto administrativo atacado tal como se reiterará en esta oportunidad, dejando claro que en dicho documento se evidencia que el rendimiento generado a favor del cliente de SCG, no depende de los resultados de las operaciones de importación y exportación, sino que por el contrario, se deriva de las variables de plazo pactado y capital entregado, así como del cumplimiento del compromiso que la misma adquirió representado en la *"readquisición de los derechos económicos del Cesionario"*.

En relación con lo anterior, se hace palmario que las obligaciones que nacen de uno u otro contrato son plenamente distintas, tal como lo reconoce el mismo apoderado. Así, mientras que de conformidad con la celebración del contrato de mandato sin representación, SCG se obliga a presentar a sus clientes con excedentes de liquidez, diferentes opciones de negocio para que inviertan sus recursos; en el contrato de cesión de derechos económicos, SCG ya no actúa como mandataria sino como cedente de dichos derechos económicos ofrecidos, es decir que se convierte en contraparte del negocio jurídico celebrado con los contratantes.

Es así que, incluso las facultades otorgadas a la cedente en virtud de la celebración del contrato de cesión de derechos económicos, difieren de aquellas otorgadas en la suscripción del contrato de mandato sin representación por cuanto en esta cesión, según da cuenta el numeral 4° del acápite "Declaraciones de la Cesionaria", se otorga a la compañía por parte de sus clientes contratantes, la facultad de adelantar las labores necesarias en busca del perfeccionamiento de las operaciones comerciales.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

Ahora bien, no comparte la Superintendencia los argumentos extendidos a lo largo del escrito que contiene el recurso de reposición, en particular, cuando afirma el apoderado de la parte recurrente que el cesionario no recibe un monto fijo por la entrega de sus recursos, sino *"el monto histórico en que compro los referidos derechos, más el rendimiento o utilidad que ellos hubieran podido generar durante la ejecución del contrato subyacente"*, o el hecho que, según el criterio del recurrente, los rendimientos de los cesionarios si estaban sometidos a las pérdidas y ganancias generadas en la operación, porque *"en los contratos sub examine se hubiera contemplado la posibilidad de pérdida total, de sobrevenir un caso fortuito o fuerza mayor"*.

Sobre este punto, conviene aclarar a la parte recurrente que a través del acto administrativo recurrido, se sancionó la recepción de los dineros de los clientes por parte de SCG, por cuanto recibió dineros de al menos 40 personas, asumiendo como propia la obligación de devolver el capital entregado por ellos más una rentabilidad, valores que conservaron un monto fijo o inalterable hasta el vencimiento pactado en el contrato, es decir que no varió en el desarrollo de los negocios emprendidos por la compañía, sino que se mantuvo incólume.

Ello, a pesar de las estipulaciones expresas previstas en los contratos a las que hacen referencia los argumentos del Dr. Pájaro Martínez, relacionadas con la clase de obligación que adquiere la sociedad (de medio y no de resultado), la posibilidad de que pudiesen existir vicisitudes que produjeran pérdidas y que el valor del producto, dada su naturaleza, se viera afectado por la variación del precio de los mercados donde fue negociado.

Obsérvese que en la cláusula octava del Contrato de Cesión de Derechos Económicos, la sociedad SCG se obligó a devolver el capital entregado, bajo el concepto denominado *"DINERO DE READQUISICIÓN"*, una vez cumplido el término inicial del contrato, sin que interesara la existencia del hecho incierto y por lo mismo sin fecha previa, de diversas vicisitudes que pudieran dar al traste con la ejecución del contrato antes de su terminación. Como resultado del cumplimiento de dicha obligación, SCG devolvió el capital entregado por el cliente, más una rentabilidad, esta última conforme a lo indicado en el documento conocido como *"Boleta de Operación Comercial"*.

Así, se evidenció que para la determinación de dicha rentabilidad, no se requirió conocer si el valor pactado de las *"contraprestaciones correspondientes"*, se hubiese efectivamente recibido del exterior según el monto de los ingresos que se hubieran generado por la comercialización de las materias primas o por la venta de las mercancías o *"género"* importadas, en el evento en que ello hubiera sido el objeto del contrato que celebró con los clientes. En este punto cabe traer a colación que los activos objeto del *"CONTRATO DE CESIÓN PARCIAL DE DERECHOS A TÍTULO ONEROSO"* que SCG celebró con tales clientes están circunscritos a la porción que a su turno le fue cedida a SCG del *"CONTRATO MERCANTIL DEJR-4677/2011"* celebrado con la compañía del exterior y que el resultado de las operaciones objeto de este contrato solo pudiera haberse determinado luego de verificar si existían o no utilidades, al descontar los costos y gastos en que se hubiere incurrido para desarrollar las operaciones de comercio exterior de materias primas en las condiciones pactadas en el citado contrato *"DEJR-4677/2011"* que los origina.

En ese sentido, la devolución del capital invertido bajo el concepto *"DINERO DE READQUISICIÓN"*, no es más sino el retorno del monto entregado por el cliente

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

de SCG. Entonces, si la compañía, luego del plazo acordado con el cliente para la operación devuelve el dinero entregado por este, sin más consideración que la expiración del pactado plazo, lo que ello indica es que en la realidad económica de la operación, SCG adquirió desde el inicio la obligación de devolver a su cliente el dinero inicialmente entregado, junto con el monto establecido en la "Boleta de Operación Comercial" bajo el rubro de "UTILIDAD BRUTA APROXIMADA".

Cabe resaltar, como se dijo en la Resolución 1135 de 2014, objeto del recurso que se analiza, que el rubro denominado "UTILIDAD BRUTA APROXIMADA", hace referencia al mayor valor a recibir por el tercero contratista durante el "TIEMPO DEL CONTRATO" y resulta de aplicar el porcentaje denominado "Piso" que está comprendido bajo el nombre de "UTILIDAD MENSUAL HISTORICA DE LA OPERACIÓN" al valor entregado por el cliente definido en la Boleta como monto de participación comercial; rubros que en todo caso, no dependían de las operaciones de comercialización, sino del plazo acordado y el monto de dinero entregado.

Así, debe tenerse presente que esta Superintendencia no determina el cumplimiento o incumplimiento de obligaciones de medio o de resultado, según la figura jurídica utilizada por los particulares bajo el amparo de la autonomía de la voluntad, dado que dicha función excede el ámbito de su competencia. Por el contrario, la función de este Organismo de Supervisión está encaminada a impedir que personas naturales o jurídicas ajenas a su vigilancia, realicen actividades propias de sus entidades vigiladas, hecho que sucedió en el presente caso y que fue objeto de sanción a través de la medida administrativa que aquí se estudia. Es claro entonces que la actividad que configuró la captación no autorizada de dineros por parte de SCG, es aquella consistente en recibir recursos del público sin otorgar una contraprestación en bienes o servicios, pasivo para con terceros en el cual se configuraron los supuestos de captación de que trata el Decreto 4334 de 2008.

Contrario a lo manifestado por el recurrente, en la Resolución 1135 de 2014, se demostró claramente que la operatividad del negocio propuesto por SCG a sus clientes, representaba la obligación para la indicada compañía de devolver el capital invertido más un mayor valor que se estipulaba en el documento denominado "Boleta de Operación Comercial", que contenía los datos más relevantes del negocio en cuestión. En el acto administrativo objeto de reproche, se expuso con la suficiencia necesaria y con base en el material probatorio recopilado en desarrollo de la actuación administrativa, que los recursos recibidos de terceros, eran devueltos por SCG con base en el monto entregado, luego de la expiración del plazo establecido y según una tabla de liquidación indicada, en la que se ofrecía el rendimiento a pagar según las variables indicadas.

Es así que en la denominada "Boleta de Operación Comercial", bajo el concepto allí señalado como "FECHAS DE PAGO FLUJOS DE CAJA", la compañía establece el valor del pago a realizar al cliente, e indica igualmente la fecha de pago bajo el concepto "VALOR DE PAGO EN FECHAS ANTERIORES", en el que, sin otra consideración a las variables de monto y plazo previamente mencionadas, el contratante recibía su rendimiento. Del mismo modo, se encontró que el concepto denominado "VALOR A RECIBIR FINAL DE LA OPERACIÓN" que aparece en la "Boleta de Operación Comercial", también es un monto fijo e invariable, que depende de la suma de los conceptos de "UTILIDAD NETA PROYECTADA" y "MONTO DE PARTICIPACIÓN COMERCIAL" y no se ve

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

afectado por las presuntas vicisitudes de las que habla el apoderado de la parte recurrente.

Por su parte, se encontró que la "Boleta de Operación Comercial" tenía también el concepto denominado "TIPO DE PRODUCTO" a ser negociado en las operaciones de compraventa internacional de materias primas. Sin embargo, en ninguno de los conceptos contenidos en la Boleta de Operación Comercial, se observa que en efecto, los resultados de la operación estén supeditados al desenvolvimiento de las operaciones, pues como se indicó en la Resolución atacada, en ninguno de los documentos suscritos entre SCG y sus clientes aportantes de recursos, *"se informó al contratante que los montos relacionados como "VALOR A RECIBIR AL FINAL DE LA OPERACIÓN" quedaban sujetos a cambios por la variación que se pudiere llegar a presentar en caso de que fluctuara el valor comercial del producto según los históricos que se relacionan en el mismo documento"*².

Conviene entonces traer a colación los apartes correspondientes a la Resolución 1135 de 2014, en los que, con base en el análisis probatorio correspondiente, se demostró que los conceptos que contiene la "Boleta de Operación Comercial", hacen referencia a la entrega del dinero invertido por el cliente de SCG, al plazo de la operación, así como a los rendimientos que este recibiría luego de fenecido el plazo indicado, sin que los mismos dependieran del resultado de las operaciones de productos agrícolas, así:

• **"Boletas de Operación Comercial"**

En conjunto con los anteriores contratos, la sociedad "SCG", en desarrollo de su objeto social suscribió con los terceros interesados en entregar sus recursos, un documento denominado "BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL", en el cual se estipularon los términos en los que tales terceros, recibirían el capital inicialmente entregado y un mayor valor que se presenta bajo el concepto de "VALOR A RECIBIR FINAL DE LA OPERACIÓN".

Analizados cada uno de los rubros que se muestran en la mencionada "BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL", cuya imagen se presentará más adelante, así como la información financiera que está registrada en la subcuenta 23350501 – Gastos Financieros por Pagar, se tiene que a través de ellos la sociedad "SCG" se compromete para con los terceros contratantes a pagar un monto fijo según el porcentaje que se denomina "piso" en el renglón identificado como "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN".

Dicho análisis, tal como se verá, en la Tabla de Liquidaciones para cada modalidad utilizada por "SCG" que se presenta en el punto 7.1.3. del presente acto administrativo, evidenció que el compromiso económico adquirido por la citada sociedad respecto de sus clientes, no tiene como base una variación en el valor histórico de la comercialización de las materias primas objeto de la cesión de los derechos económicos.

En efecto, tal como se observa en algunas de las "BOLETAS DE OPERACIÓN COMERCIAL", particularmente en las correspondientes a plazos iguales o superiores a doce (12) meses, "SCG" establece bajo el título "FECHAS DE PAGO DE FLUJOS DE CAJA" el pago de rendimientos a realizar al cliente contratante indicando para ello, las fechas correspondientes y el "VALOR DE PAGO EN LAS FECHAS ANTERIORES" el cual corresponde a un monto fijo, respecto del que no

² Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, hoja No. 13.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

se observa en la documentación que obra en el proceso, advertencia alguna sobre la posible afectación como resultado de una variación histórica en la comercialización de las materias primas respectivas.

En la citada Boleta se observa además, un rubro definido como "FECHA DE ENTREGA DE UTILIDAD" en la cual al cliente contratante le sería pagado un "VALOR A RECIBIR FINAL DE LA OPERACIÓN", suma que así mismo corresponde a un monto fijo e invariable, el cual comprende la "UTILIDAD NETA PROYECTADA" y el "MONTO DE PARTICIPACIÓN COMERCIAL".

La "BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL" contemplan conceptos como: la "FECHA INICIO" de la operación, el "TIEMPO DE CONTRATO", el "MONTO DE PARTICIPACIÓN COMERCIAL" que identifica el valor entregado por el tercero contratante, el "TIPO DE PRODUCTO", el "PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN", la "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN" y "UTILIDAD ANUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN".

Además, se presenta el concepto denominado "UTILIDAD BRUTA APROXIMADA" el cual según se estableció, corresponde al valor a recibir por el tercero contratista durante el período que dure el "TIEMPO DEL CONTRATO" y que resulta de aplicar el porcentaje (%) definido como "Piso" al valor entregado por el cliente definido en la Boleta como monto de participación comercial. El valor del "Piso" no varía no obstante que se muestra en la Boleta bajo el nombre de "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN".

En la mencionada Boleta, también se muestra el rubro denominado "UTILIDAD NETA PROYECTADA", el cual es el resultado de aplicar a la "UTILIDAD BRUTA APROXIMADA", el costo de "ADMINISTRACIÓN" DEL "7% APROXIMADA".

Así mismo, en la "BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL", se presenta al tercero contratante un "VALOR A RECIBIR FINAL DE LA OPERACIÓN" que corresponde al retorno de lo entregado a título "MONTO DE PARTICIPACIÓN COMERCIAL", más para el caso de aquellos cuyo plazo era menor a 6 meses, "LA UTILIDAD NETA PROYECTADA" y para los mayores a seis (6) meses el último pago del flujo de caja pendiente de entrega, el cual se debe realizar en la fecha denominada "FECHA DE ENTREGA DE LA UTILIDAD".

Se observa también que en la citada "BOLETA DE OPERACIÓN" aparece el concepto "TIPO DE PRODUCTO", sobre el cual debe mencionarse que en la misma, ni en el contrato de mandato sin representación ni en el de cesión parcial de derechos a título oneroso o en documento alguno anexo a ellos, se informó al contratante que los montos relacionados como "VALOR A RECIBIR AL FINAL DE LA OPERACIÓN" quedaban sujetos a cambios por la variación que se pudiese llegar a presentar en caso de que fluctuara el valor comercial del producto según los históricos que se relacionan en el mismo documento.

Esto quiere decir, que el mayor valor que recibe el tercero que entregó sus recursos a "SCG", depende únicamente del porcentaje definido como "PISO" y del vencimiento del plazo pactado en la operación relacionados en las boletas mencionadas, con independencia de si las operaciones de comercio de materias primas se llegaren a realizar o no.

Lo anterior, se puede observar en los cuadros que a continuación se presentan:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 1693 DE 2014 Hoja No. 12

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

CALCULO DEL RENDIMIENTO A PAGAR A CADA CLIENTE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS QUE SE PRESENTAN EN LA BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL

Operaciones con plazo inferior a seis meses

NÚMERO CONSECUTIVO CLIENTE	MONTO PARTICIPACIÓN COMERCIAL	TIEMPO DE CONTRATO	UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN (PISO)	Vr. A RECIBIR AL FINAL (Capital más rendimiento)
1	20.634.557	6	1,40%	22.246.529
2	38.124.800	6	1,40%	41.103.109
3	107.000.000	6	1,90%	118.344.140
6	20.000.000	6	1,40%	21.562.400
14	23.976.958	6	1,60%	26.117.621
16	50.000.000	6	1,60%	54.464.000
18	176.482.603	6	2,00%	196.178.061
19	132.834.000	6	0,50%	136.540.069
20	228.979.545	6	1,90%	253.255.956
21	59.071.906	6	1,70%	64.675.467
22	79.170.660	6	1,80%	87.122.561
23	38.773.931	6	1,40%	41.802.950
26	185.050.568	6	1,90%	204.669.629
27	172.561.386	6	1,90%	190.856.344
28	34.707.484	6	1,40%	37.418.833
29	25.849.289	6	1,40%	27.868.635
31	74.367.587	6	1,70%	81.422.096
38	150.000.000	6	1,90%	165.903.000
40	60.000.000	6	1,70%	65.691.600

Valor a recibir al final de la operación = (Monto de Participación Comercial* Utilidad Neta Proyectada Piso * Tiempo del Contrato)*(100% - 7% Administración)+ Monto de Participación Comercial

3

Operaciones con plazo superior a seis meses

NÚMERO CONSECUTIVO CLIENTE	MONTO PARTICIPACIÓN COMERCIAL	TIEMPO DE CONTRATO	UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN (PISO)	Vr. A RECIBIR AL FINAL (Capital más último rendimiento)
4	138.664.902	12	2,20%	172.709.909
5	225.000.000	24	2,60%	257.643.000
7	223.562.185	18	2,60%	255.996.587
8	243.562.185	18	2,60%	278.898.187
9	272.027.703	18	2,60%	311.493.482
10	461.341.506	18	2,60%	528.272.932
12	225.000.000	24	2,60%	257.643.000
13	120.000.000	12	2,20%	134.731.200
14	36.695.000	12	1,60%	43.247.259
15	42.452.659	18	2,60%	48.611.691
17	20.000.000	12	1,60%	21.785.600
19	402.578.603	12	2,50%	458.738.318
22	461.120.780	24	2,60%	661.818.988
24	101.028.000	12	2,20%	113.430.197
25	117.505.871	12	2,00%	130.619.526
26	399.037.258	24	2,60%	456.929.583
32	70.000.000	12	1,80%	84.061.600
33	40.000.000	11	3,62%	54.835.169
39	25.785.600	12	1,60%	25.785.600

Valor a recibir al final de la operación = (((Monto de Participación Comercial* Utilidad Neta Proyectada Piso * Tiempo del Contrato)*(100%-7% Administración))/no de pagos pactados) + monto de participación comercial

Nota 1: En los cuadros anteriores se reflejan los datos de las operaciones seleccionadas como muestra teniendo como criterio una Boleta de Operación Comercial por cliente.

Nota 2: Sels clientes no aportaron Boleta de Operación Comercial por lo cual no hay operaciones reflejadas en los cuadros anteriores

³ Ibidem, hoja número 11.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

Así las cosas, tanto el material probatorio recabado a lo largo de la actuación administrativa, como el análisis realizado al mismo, fueron concluyentes al establecer y demostrar que los pagos realizados a los clientes por parte de SCG, no son atribuibles al resultado de las operaciones de compraventa internacional de productos agrícolas objeto del contrato "DEJR-4677- 2011" fuente de los derechos económicos objeto de los contratos de cesión celebrados con los clientes de SCG, sino que, por el contrario, los mismos obedecen únicamente al retorno del capital invertido una vez finalizado el tiempo del contrato, el cual se presenta en los términos del recurrente y de la cláusula octava del "CONTRATO DE CESIÓN PARCIAL DE DERECHOS" bajo el concepto de "Derecho de Readquisición", suma que según la "Boleta de Operación Comercial" corresponde al concepto de "Monto de Participación Comercial".

Por ende, la afirmación hecha en el recurso de reposición por parte del apoderado de SCG, consistente en que la "Boleta de Operación Comercial" contiene *"Una aproximación a los resultados financieros que pudieran esperarse como consecuencia de la adquisición de derechos económicos"*, no tiene asidero fáctico o jurídico alguno ni se recibió junto con el recurso soporte probatorio que la confirmara, pues los rendimientos cancelados a los clientes, como se vio en la Resolución 1135 de 2014, dependen de las variables de plazo de la operación y monto entregado, y no fue demostrado por el recurrente que provenían, como se sostiene, de los resultados obtenidos en las negociaciones de compraventa internacional.

Esto es así, no por un análisis subjetivo y caprichoso realizado por parte de la Superintendencia Financiera, como lo pretende hacer ver el recurrente, sino porque la operatividad empleada para la realización de las negociaciones y los pagos efectivos a los inversionistas así lo demuestran.

Sobre este punto, es necesario recordar que según el "CONTRATO DE CESIÓN PARCIAL DE DERECHOS" y la "Boleta de Operación Comercial", el valor a pagar a los clientes por parte de SCG por concepto de capital invertido (Derecho de Readquisición) y los intereses denominados en la "Boleta de Operación Comercial" como "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN", según lo evidenciaron los funcionarios de esta Superintendencia, fue liquidado y pagado según los montos definidos desde la firma del contrato, no obstante que según se lee en la cláusula primera del indicado contrato de cesión parcial de derechos, su objeto es *"la cesión parcial de los derechos económicos a título oneroso"*, que no el pago de rendimientos según una periodicidad acordada y un capital entregado.

Así las cosas, el contrato de cesión de derechos económicos estipula para el cesionario, la adquisición a título oneroso de unos derechos como resultado de las negociaciones de productos agrícolas, los cuales se verían materializados una vez finalicen las operaciones de importación y exportación. Debido a ello, no es de la naturaleza intrínseca del indicado contrato, el retorno del valor de negociación de tales derechos bajo el concepto de "DINERO DE READQUISICIÓN", aunado al pago de rendimientos pactados de manera previa sin que se tenga en cuenta el desenvolvimiento de las negociaciones de productos agrícolas.

Se insiste entonces en que la realidad económica de las operaciones de importación y exportación que adelantaba la compañía SCG, demostró que los

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

rendimientos eran pactados de manera previa a la ejecución de tales operaciones, y su valor fluctuaba en torno al plazo acordado entre los contratantes y al monto invertido por ellos. Tanto es así, que la compañía en el ofrecimiento que hacía de los negocios a sus clientes, enseñaba una tabla de liquidación a partir de la cual se pactaba el rendimiento conocido como "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN" y que oscilaba en torno a los dos criterios previamente indicados.

Con base en esta información, la sociedad SCG y sus clientes acordaban qué modalidad sería la elegida para el pago de la rentabilidad, sin que se discutiera si los rendimientos dependían o no del desarrollo de las comercializaciones de productos. Por el contrario, desde antes de comenzar la operación, la Fuerza Comercial de SCG invitaba a los diferentes clientes a entregar sus recursos dinerarios y a determinar sus futuros rendimientos, según el monto y el plazo preferido. Inclusive, en el documento denominado "Tabla de Modalidades", la compañía ofrecía un rendimiento mayor denominado "Techo", a aquellos clientes que entregaran grandes sumas de recursos a un mínimo de doce meses, frente a lo cual se insiste en que no se tenía en cuenta el resultado de la operación.

Respecto de dicha tabla y las modalidades que ofrecía la sociedad a sus contratantes, esta Superintendencia manifestó:

"Dentro de la información aportada por los clientes de la sociedad "SCG" a los que se recibió declaración bajo juramento en la presente actuación administrativa, se encuentra una tabla que era empleada por tal compañía en la cual se presentan las modalidades de liquidación de la "UTILIDAD MENSUAL" que recibirían, según el tipo de la operación por la que opte cada cliente.

En dicha tabla se observa que la base de la liquidación de la "UTILIDAD MENSUAL" propuesta a los clientes contratantes es la tasa "PISO" o la tasa "TECHO" a la que se hizo referencia en la "BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL" anteriormente analizada y que es presentada por "SCG" bajo el concepto de "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN".

Así, en la citada "TABLA DE LIQUIDACIONES PARA MODALIDAD TÉRMINO FUTURO", o "FUTURO LIQUIDACIÓN TECHO" o para modalidad "FLUJO DE CAJA TRIMESTRAL" o "FLUJO DE CAJA SEMESTRAL", se muestra un porcentaje nominal a cancelar en función del plazo y el monto a entregar por parte del tercero que acepte suscribir el contrato de mandato sin representación y el de cesión parcial de derechos a título oneroso, ya analizados; documentos en los cuales se hace referencia a una cesión de derechos económicos derivados de la comercialización de materias primas y a unos valores históricos de los precios de dicha comercialización en señal de la variación que se presentaría en los montos a recibir como utilidad por el tercero contratante.

Veamos la imagen de la Tabla mencionada⁴:

⁴ Cfr. Expediente de Inspección "SCG" Registro Documental No C2 298

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

LIQUIDACIONES PARA MODALIDAD TÉRMINO FUTURO

TIEMPO	MONTO	UTILIDAD MENSUAL	LIQUIDA
4 MESES	20' - 55'	1,3% - 1,4%	PISO 16,7
4 MESES	56' - 100'	1,4% - 1,5%	PISO 18,6

LIQUIDACIONES PARA MODALIDAD TÉRMINO FUTURO

TIEMPO	MONTO	UTILIDAD MENSUAL	LIQUIDA
6 MESES	20' - 55'	1,6% - 1,77%	PISO 21,7
6 MESES	56' - 100'	2,0% - 2,1%	PISO 26,82
6 Y 9 MESES	101' - 250'	2,2% - 2,3%	PISO
6 Y 9 MESES	251' - 355'	2,3% - 2,4%	PISO
6 Y 9 MESES	356' - 490'	2,4% - 2,5%	PISO
9 MESES	500' - ADELANTE	2,5% - 2,6%	PISO

LIQUIDACIONES PARA MODALIDAD FLUJO DE CAJA TRIMESTRAL

TIEMPO	MONTO	UTILIDAD MENSUAL	LIQUIDA
6 MESES	20' - 55'	NO APLICA	
6, 9 Y 12 MESES	56' - 100'	NO APLICA	
6, 9 Y 12 MESES	101' - 250'	1,3% - 1,4%	PISO
6, 9 Y 12 MESES	251' - 355'	1,4% - 1,5%	PISO
6, 9 Y 12 MESES	356' - 490'	1,6% - 1,7%	PISO
9 Y 12 MESES	500' - ADELANTE	1,8% - 1,9%	PISO

LIQUIDACIONES PARA MODALIDAD FLUJO DE CAJA SEMESTRAL

TIEMPO	MONTO	UTILIDAD MENSUAL	LIQUIDA
12 MESES	20' - 55'	1,6% - 1,77%	PISO
12 MESES	56' - 100'	2,0% - 2,1%	PISO
12 MESES	101' - 250'	2,2% - 2,3%	PISO
12 MESES	251' - 355'	2,3% - 2,4%	PISO
12 MESES	356' - 490'	2,4% - 2,5%	PISO
12 MESES	500' - ADELANTE	2,5% - 2,6%	PISO

LIQUIDACIONES PARA MODALIDAD VALOR FUTURO LIQUIDACION TECHO

TIEMPO	MONTO	UTILIDAD MENSUAL	LIQUIDA
6 MESES	20' - 55'	NO APLICA	
6 MESES	56' - 100'	NO APLICA	
12 MESES	101' - 250'	2,2% - 2,3%	PISO
12 MESES	251' - 355'	2,3% - 2,4%	TECHO
12 MESES	356' - 490'	2,4% - 2,5%	TECHO
12 MESES	500' - ADELANTE	2,5% - 2,6%	TECHO

Las tasas de rentabilidad ofrecidas a los clientes denominadas en la tabla anterior "UTILIDAD MENSUAL", están proyectadas en función del tiempo y monto, es decir a mayor plazo y valor de recursos entregados, mayor es la rentabilidad para el cliente.⁵

El documento traído a colación, referenciado igualmente en la Resolución 1135 de 2014, es lo bastante claro para alejar todo manto de duda que pudiese surgir en torno a la operatividad de la compañía SCG. Es claro al indicar que el retorno del capital entregado por el contratante y el mayor valor, dependen de la modalidad escogida por las partes, y varía en función al monto de dinero entregado y al plazo establecido. En ese sentido, contrario a lo afirmado por el abogado de la parte recurrente, la "Boleta de Operación Comercial", en conjunto con la Tabla de Modalidades y los demás elementos establecidos a lo largo del texto de la Resolución 1135 de 2014, si demuestran que los rendimientos prometidos a los clientes no provenían del resultado de las operaciones de importación y exportación de materias primas, sino que los mismos únicamente surgen como el resultado del acuerdo entre las partes sobre monto invertido y plazo estipulado en la operación.

Aunado a los anteriores elementos explicados, esta Superintendencia encontró que en la contabilidad de la compañía, se registraba el monto de dinero que se debía a los contratantes a título de pasivo. Luego del análisis correspondiente a los estados financieros suministrados por el representante legal de SCG, esta Entidad estableció que en las cuentas 28050501 y 23350501 se registraron los montos de dinero recibidos por parte de sus clientes, así como los pagos

⁵ Resolución 1135 del 8 de Julio de 2014, hoja número 19.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

realizados a los mismos por concepto de rendimiento o rentabilidad según el concepto "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA DE LA OPERACIÓN", que hace parte de la Boleta de Operación Comercial.

Sobre este punto en concreto, este Organismo de Supervisión, en la Resolución No. 1135 de 2014, estableció lo siguiente:

"Según la información evidenciada a partir de los estados financieros remitidos por el señor Luis Felipe Arbeláez Restrepo Representante Legal de la compañía "SCG", se estableció que en la cuenta "28050501 Anticipo Recibo de Operaciones", la sociedad contabilizó los pasivos que tiene a su cargo con los clientes aportantes de recursos⁶.

Al corte del 31 de diciembre de 2013, esta cuenta registró ciento setenta y siete (177) personas por un valor de treinta cinco mil novecientos cuarenta y seis millones seiscientos setenta y siete mil seiscientos treinta y dos pesos (\$35.946.677.632), dentro de los cuales se encuentran incluidas las cuarenta (40) personas que aportaron soportes documentales de las operaciones por un valor diez mil quinientos nueve millones doscientos cincuenta y un mil doscientos setenta y un pesos (\$10.509.251.271) entre las que se encuentran las que fueron escuchadas en declaración bajo juramento en la presente actuación administrativa.

Adicionalmente, se pudo establecer que en la cuenta del pasivo "23350501" denominada "Gastos Financieros por Pagar", la sociedad registró los pagos efectuados a los clientes aportantes de recursos por el concepto de "Utilidad Mensual Histórica de la Operación" ya mencionado, el cual figura en la "BOLETA DE OPERACIÓN COMERCIAL" ya analizada.

En esta cuenta, existen registros de naturaleza crédito de operaciones realizadas con ciento cincuenta y tres (153) clientes por valor de seis mil ciento veintisiete millones seiscientos treinta y un mil doscientos cuarenta pesos (\$6.127.631.240), correspondientes al pago a realizar por concepto de rendimientos; también existen movimientos de naturaleza débito por la suma de seis mil trescientos siete millones seiscientos diez ocho mil quinientos veintidós pesos (\$6.307.618.522), los cuales corresponden a los pagos efectivamente realizados por el mismo concepto durante el año 2013."⁷

Así las cosas, se demostró que en la contabilidad de la compañía se registraban los recursos entregados por sus clientes en virtud de las relaciones contractuales celebradas entre las partes en la cuenta 28050501, así como los rendimientos adeudados a cada uno de ellos, los cuales quedaban registrados en la cuenta 23350501 como "Gastos Financieros".

Es necesario entonces reiterar que la cuenta 23350501, Gastos Financieros, presenta una dinámica contable en la que dicha cuenta aumenta por el crédito por la causación de los intereses sobre obligaciones contraídas, y disminuye por el débito según el pago de los rendimientos, sea de manera parcial o total.

Igualmente, se corroboró a partir de los registros contables encontrados en la contabilidad entregada a esta Superintendencia por el representante legal de SCG, que los clientes que rindieron declaración juramentada ante los funcionarios de esta Superintendencia, figuran como terceros acreedores de los rendimientos que se obligó la compañía a cancelar y que registró en la cuenta 23350501; estos

⁶ Cfr. Expediente de Inspección "SCG" Registro Documental No C2 390. No Radicado 2014022307014-000 del 22 de abril de 2014.

⁷ Resolución 1135 de julio 8 de 2014, hoja número 15.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

clientes aparecen del mismo modo registrados en la cuenta 28050501 en la que la compañía registraba la recepción de los recursos de cada uno de ellos.

Los registros contables evidenciaron que el reconocimiento y pago de los rendimientos a favor de los clientes de SCG estaban sujetos al monto de capital entregado por estos y registrado en la cuenta 28050501 y al plazo de la operación acordado en el contrato de cesión de derechos económicos a título oneroso así como al porcentaje de rendimientos pactado, elementos establecidos en la "Boleta de Operación Comercial".

Así las cosas, se demostró en el acto administrativo objeto de reproche que la compañía asumió la obligación de devolver el capital entregado por sus clientes y registrado en la cuenta 28050501, suma que también aparejaba el pago de rendimientos según el porcentaje acordado en la "Boleta de Operación Comercial", pasivo cuyo monto era registrado en la cuenta contable 23350501.

En ese sentido, no tiene vocación de prosperidad el argumento del recurrente, al sostener que *"cuando SCG registra en este renglón, las cuentas por pagar a los cesionarios, originadas en la ejecución de los contratos de mandato a su cargo; está contabilizando adecuadamente sus compromisos contractuales, sin que ello demuestre necesariamente el reconocimiento de la obligación de pagar intereses"*, toda vez que los registros contables demuestran que el reconocimiento de la deuda a cargo de SCG por concepto de intereses se producía en virtud del monto de dinero entregado por sus clientes y el porcentaje consignado en la "Boleta de Operación Comercial" bajo el concepto de "UTILIDAD MENSUAL HISTÓRICA", hecho sustentado en la contabilidad entregada por el representante legal de la compañía.

Por otro lado, considera este Organismo de Supervisión que no tienen sustento válido las aseveraciones del abogado de la sociedad SCG, cuando indica que las afirmaciones dadas por los clientes en las declaraciones juramentadas que los mismos rindieron ante los funcionarios de esta Superintendencia, no demuestran que se haya celebrado un contrato de *"mutuo a interés"*, sino que el desconocimiento que estos demostraron frente a la operatividad del negocio celebrado con la compañía, indica que les asistían intereses diferentes y que no entendieron que la "Boleta de Operación Comercial" no implicaba compromisos predeterminados.

Contrario a lo manifestado por la parte recurrente, las aseveraciones dadas en las declaraciones juramentadas que rindieron los clientes de SCG en desarrollo de la actuación administrativa, si bien indican que tales clientes esperaban una remuneración fija e invariable por la entrega de sus recursos, como en efecto sucedió, del mismo modo indican que la operatividad impuesta en la negociación por parte de la compañía consistió en el pago de rendimientos sin ningún otro presupuesto para su cancelación que la expiración del plazo pactado y el porcentaje de remuneración, datos consignados en la mencionada "Boleta de Operación Comercial".

Así es que, a pesar de que SCG se encontraba obligada a mantener informados a sus clientes del desarrollo de las operaciones de compraventa internacional de materias primas, según la cláusula quinta del contrato de "Cesión de Derechos Económicos", en la actuación que nos ocupa quedó evidenciado de manera inequívoca que no les dio a conocer el resultado de las operaciones y se limitó de esa manera a pagar los rendimientos prometidos, según la periodicidad acordada.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

Basta con revisar una vez más las afirmaciones dadas por los clientes que rindieron su declaración en esta Superintendencia, quienes frente a la pregunta relacionada con el conocimiento de los soportes de las operaciones de compraventa de mercancías, así como los resultados económicos de las mismas, respondieron lo siguiente, recordando que los datos de los clientes son omitidos para proteger su identidad personal:

"Frente a la pregunta de si cada uno de los declarantes "Tuvo conocimiento de los soportes que respaldaban las compras de los productos mencionados en la boleta de operación comercial y si tuvo conocimiento de la venta del producto, a quién fue realizada y la utilidad que se generó en la misma?", los clientes indicaron lo siguiente; dichas personas se relacionan en orden consecutivo para salvaguardar su derecho a la intimidad:

CLIENTE	RESPUESTA
1	"No se tuvo conocimiento del soporte de la compra, ni tampoco en la venta de la utilidad, ni tampoco a quien se le realizó."
3	"No, nunca a los inversionistas nos presentaron documentos de la empresa, para nada."
6	"Yo no tengo ningún soporte que me avalara lo que me están diciendo en la papeleta"
13	"Yo directamente no"
2	"Ellos no nos decían a quién se le vendía, de la operación en sí no se sabía nada. Tampoco a quien se le compraba. Sabíamos que era azúcar importe del Brasil"
11	"No, ni conozco el contrato, y nos dijeron que eran contratos que no se podían mostrar. Adicionalmente se solicitó por escrito que nos dejaran ver el contrato y el informe que se hablaba en el contrato de cesión."
9	"No. No tenemos conocimiento"
10	"No. No tenemos conocimiento"
8	"No, no tengo ni idea"
7	"No, A él se le pidió copia del contrato nunca lo suministró, se le pidieron balances y hacía firmar una cláusula de confidencialidad que no permitía acceder a esa información."
4	"No, la única relación que tenía era con los asesores, nos atendían en el segundo piso por lo tanto el acceso a esa información no era posible."
14	"El señor Juan Fernando que era el que me llamaba me decía que se compraba o vendía pero todo verbal, no vi documentos."
5	"No de eso no tengo dato alguno, ellos hacían su negocio y esperábamos la utilidad. Nunca me di cuenta a quien le vendían el producto."

Así, además de ignorar o no conocer el desarrollo y los resultados de las operaciones de compraventa de mercancías, los clientes de SCG desconocieron durante todo el desarrollo de la operación el clausulado del contrato celebrado entre la compañía colombiana y extranjera, el cual debía fungir como subyacente para la cesión de los derechos económicos a título oneroso.

Esta circunstancia demuestra que en la realidad económica de la operación, la entrega de recursos a SCG por los clientes que firmaron el "CONTRATO DE CESION PARCIAL DE DERECHOS A TITULO HONEROSO" representaba el derecho del contratante a obtener la devolución del dinero entregado más un mayor valor, según el porcentaje indicado en la "Boleta de Operación Comercial", obligación a cargo de la compañía objeto de la medida administrativa debatida; sin que fuera relevante para SGC ni para los contratantes conocer la información correspondiente a los resultados del negocio subyacente, limitándose exclusivamente al pago de los rendimientos prometidos. Del mismo modo, demuestra que no hubo un real traslado de vicisitudes producidas por posibles pérdidas y ganancias a los clientes que entregaron sus recursos.

En efecto, según se señaló a lo largo de la Resolución No. 1135 de 2014, a partir de la lectura del contrato de mandato y del contrato de cesión de derechos económicos, así como de las estipulaciones dadas en la "Boleta de Operación Comercial", la realidad económica de la operación representa un pasivo a cargo

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

de SCG, consistente en la devolución del capital recibido más un monto fijo adicional, de conformidad con el porcentaje acordado, el cual no depende de las resultas del proceso de negociación de materias primas.

Este mayor valor nace de lo acordado entre las partes, según los rubros que contiene la tabla de liquidaciones y que varía solamente en función del dinero entregado y del plazo establecido, sin tener en consideración otro aspecto.

Estas circunstancias, aunadas a las declaraciones rendidas por 17 clientes y 3 empleados de SCG ante los funcionarios de esta Superintendencia, así como a los registros contables dados en las cuentas 28050501 y 23350501 de los estados financieros suministrados por el Representante Legal de la compañía objeto de medida administrativa, enseñan que los resultados de las operaciones de importación o exportación, tienen poca o nula relevancia para entregar los rendimientos a los clientes. El aspecto que tuvo en consideración la compañía para pagar el mayor valor, se basó en el capital entregado y el plazo pactado.

En vista de ello, no es posible entender, como lo pretende el abogado recurrente, que los recursos recibidos por los clientes, provengan de la repartición de los ingresos de las operaciones de importación y exportación de materias primas.

En consecuencia, esta Superintendencia no puede acceder a la petición del recurrente, dado que la misma persigue que la medida adoptada mediante la Resolución 1135 de 2014, sea revocada en su totalidad y por ende se levanten las medidas cautelares decretadas contra la compañía objeto de dicha medida.

En el evento en que se accediera a la petición incoada en el recurso de reposición, este órgano de control estaría incumpliendo sus deberes funcionales, dado que en desarrollo de la actuación administrativa, tal y como se ha expuesto con suficiencia a lo largo de este acto administrativo y como se explicó en la Resolución recurrida, respecto de la sociedad SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., se verificó la configuración de los supuestos normativos de captación de que tratan tanto el Decreto 4334 de 2008 como el Decreto 1981 de 1988.

QUINTO. Que las consideraciones expuestas en precedencia recogen las conclusiones y resultados del análisis que llevó a cabo esta Superintendencia frente a cada uno de los motivos de inconformidad planteados en el recurso que se analiza contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, sin que se encuentren argumentos válidos, ni elementos probatorios que desvirtúen las consideraciones que le sirvieron de fundamento para ordenar la medida de intervención señalada.

SEXTO. Que como consecuencia de lo expuesto, este Despacho encuentra necesario negar todas las peticiones presentadas por el recurrente en atención a las consideraciones expuestas en esta providencia, procediendo entonces a dejar incólume la Resolución recurrida.

En mérito de lo anterior, este Despacho,

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO

1693

DE 2014

Hoja No. 20

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1135 del 8 de julio de 2014, expedida por esta Superintendencia.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR en todas sus partes la Resolución número 1135 del 8 de julio de 2014, mediante la cual esta Superintendencia impuso una medida administrativa a la sociedad SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., identificada con NIT 900.172.309-2.

ARTÍCULO SEGUNDO. COMUNICAR la presente Resolución a la Superintendencia de Sociedades, para los fines propios de su competencia.

ARTÍCULO TERCERO. COMPULSAR copias de la presente Resolución a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes en las investigaciones de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO. ORDENAR la publicación de la parte Resolutiva de este acto administrativo en un diario de circulación nacional, informando al público en general sobre la confirmación de la medida administrativa respecto la sociedad SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., identificada con NIT 900.172.309-2.

ARTÍCULO QUINTO. ORDENAR la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera y en la página Web de esta última Entidad.

ARTÍCULO SEXTO. NOTIFICAR personalmente o por aviso en los términos del Decreto 4334 de 2008, al señor JOSÉ MANUEL PÁJARO MARTINEZ identificado con la C.C. 8.704.187 y Tarjeta Profesional No. 58.684 del Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderado de la sociedad CI SOUTH COMMERCE GROUP S.A.S., según el poder otorgado a su favor por el Representante Legal de la indicada sociedad, el contenido de la presente Resolución, entregándole copia de la misma, y advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso, quedando agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D.C., a los

29 SEP 2014

días del mes de

de 2014.

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO ADJUNTO
PARA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL**

JUAN PABLO ARANGO ARANGO