

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO DE 20140793

(23 MAY 2014)

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO ADJUNTO PARA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL (E)

En uso de sus facultades legales y, en especial, de las que le han sido conferidas en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34 del Decreto 2555 de 2010, en armonía con lo dispuesto en el Decreto 4334 de 2008, en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y en la Parte Primera, Título III, Capítulo VI, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Que mediante la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, la Superintendencia Financiera de Colombia, a través del Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, ordenó en su artículo primero a la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la **SUSPENSIÓN INMEDIATA** de las actividades que constituyen captación o recaudo de dineros del público, por las razones expuestas en la parte motiva de dicha Resolución, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en armonía con el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, dicha orden "(...)supone para los destinatarios de la misma, la imposibilidad de realizar en adelante operaciones de captación o recaudo no autorizado de dineros del público, en forma masiva, usando cualquier modalidad contractual, ya sea directamente o por medio de otras personas naturales o jurídicas".

SEGUNDO. Que el referido acto administrativo¹, fue notificado el 30 de octubre de 2013 personalmente a la señora FANY RODRÍGUEZ CHACÓN identificada con la C.C.41.708.150 en su calidad de Representante Legal de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. con NIT 900.165.583-5, tal y como se lee en la constancia elaborada para el efecto que obra en los antecedentes de la actuación administrativa y fue dado a conocer mediante la publicación que se hizo de la parte resolutive del mismo en la edición del 1 de noviembre de 2013, del diario La República, en atención a lo previsto en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero en concordancia con lo consagrado en el literal e) del artículo 7 del Decreto 4334 de 2008.²

En la diligencia de notificación personal, como en el artículo Décimo Segundo de la parte resolutive de la citada Resolución, se advirtió, que contra dicho acto administrativo procedía el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la respectiva notificación, los cuales vencieron el 15 de noviembre de 2013.

¹ Cuyo texto además fue publicado en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera de Colombia No. 278 del 12 de julio de 2013.

² "...e) La suspensión inmediata de las actividades en cuestión, bajo apremio de multas sucesivas, hasta de dos mil salarios mínimos legales mensuales vigentes. Esta medida se publicará en un diario de amplia circulación nacional indicando que se trata de una actividad no autorizada;

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

TERCERO. Que el 15 de noviembre de 2013, en escrito presentado personalmente ante la Secretaría General de esta Superintendencia, radicado en esta Entidad con el número 2013047655-019-000, el doctor JOSÉ MANUEL PÁJARO MARTÍNEZ identificado con la cédula de ciudadanía número 8.704.187 y con la T.P. No. 58.684 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A., en adelante PFI, circunstancia que acreditó con la presentación del poder presentado personalmente ante la citada Notaría 26 de Bogotá el 15 de noviembre de 2013, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra de la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013 con la finalidad que se reponga la misma.

CUARTO. Que en el recurso de reposición presentado, el recurrente aportó unas pruebas y solicitó la práctica de otras, las cuales fueron decretadas en el Auto No. 01 del 20 de diciembre de 2013, acto administrativo que fue notificado mediante comunicación remitida por correo certificado el 23 de diciembre de 2013 con el número 2013047655-056 y en el cual se dispuso:

"(...) ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR E INCORPORAR como prueba a la actuación administrativa que nos ocupa, los documentos aportados por el doctor Manuel Pájaro Martínez apoderado especial de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. y que son descritos en los numerales C.1., C.2., C.3., C.4., C.5. y C.6., del título "ANEXOS Y PRUEBAS" del escrito radicado bajo el número 2013047655-019-000 del 15 de noviembre de 2013 por medio del cual él presentó el recurso de reposición contra la Resolución No. 1988 del 30 de octubre de 2013. Las pruebas cuya incorporación se decreta están descritas en el recurso presentado de la siguiente forma:

"C. ANEXOS Y PRUEBAS

C.1. El poder que me faculta para actuar y el certificado de Cámara de Comercio correspondiente.

C.2. Certificación expedida por el Revisor Fiscal de PFI S.A., señalando que jamás se obligo (sic) a pagar intereses a los compradores de libranzas, ni satisfizo pagos por tales conceptos.

C.3. Copia de algunos "Pagarés - Libranzas" negociados, en los cuales consta que PFI plasma sobre los mismos, endosos completos, con responsabilidad.

C.4. Certificación suscrita por la Analista de Operaciones de la sociedad, en donde se precisa que PFI nunca negoció títulos que se encontraran vencidos.

C.5. Certificación suscrita por la Analista de Operaciones de la sociedad, señalando, durante más de seis años de operaciones, excepcionalmente, se han vendido algunas Libranzas, cuyo valor ha sido satisfecho totalmente por el deudor antes de la celebración del contrato correspondiente; concretándose en 28 operaciones sobre una base superior a 5.000 libranzas negociadas; circunstancia que desconocía previamente PFI.

C.6. Certificación del Revisor Fiscal, señalando que la contrapartida contable de la cuanta (sic) por pagar a los propietarios de las Libranzas por concepto de Flujos Naturales, registrada en la cuanta (sic) pasiva No 28150505, es la cuanta (sic) por cobrar No 130505; y Certificación de la Contadora señalando que el dinero correspondiente a los Flujos Naturales de las Libranzas vendidas a terceros, no entra a las arcas de PFI S.A."

ARTÍCULO SEGUNDO.- DECRETAR la práctica de la prueba solicitada por el doctor Pájaro Martínez, descrita en el numeral C.7: del título "ANEXOS Y PRUEBAS" que se solicitó en los siguientes términos:

"C.7. Para demostrar la veracidad o realidad de las libranzas objeto de venta, se solicita a esa superintendencia, oficiar a las Pagadurías Públicas que certifiquen la realidad de las deudas correspondientes a las libranzas vendidas por PFI S.A. Para tales efectos anexamos CD contentivo de un listado identificando cada Libranza, el deudor y la pagaduría correspondiente."

PARÁGRAFO PRIMERO.- Se concede un término de cinco (5) días hábiles al doctor Manuel Pájaro Martínez, apoderado de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A., contados a partir del día siguiente a la notificación de este auto, para que allegue a esta Superintendencia el CD con la información discriminada en la forma que se mencionó en la parte considerativa de este acto administrativo.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO

0793

DE

2014

Hoja No. 3

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

PARÁGRAFO SEGUNDO.- Para la práctica de la presente prueba y siempre y cuando el apoderado de PFI S.A. suministre la información antes indicada dentro del plazo otorgado para el efecto, se ordena oficiar a las Pagadurías Públicas que se relacionen en la información que allegue el apoderado, para que "(...) certifiquen la realidad de las deudas correspondientes a las libranzas vendidas por PFI S.A. (...)", solicitando que alleguen dicha información en un término de veinte (20) días hábiles.

ARTÍCULO TERCERO.- FIJAR para la práctica de la prueba decretada el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir del día siguiente de haberse realizado la notificación de este proveído, el cual culminará el día en que haya transcurrido dicho término o en el día siguiente a aquel en que se hayan practicado y aportado todos los elementos materiales probatorios de que trata el presente Auto.

PARÁGRAFO.- El periodo probatorio interrumpe el término legal previsto para decidir el recurso de reposición interpuesto por la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. contra la Resolución No. 1988 de 2013, conforme lo prevé el inciso 2º del artículo 86 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (...).

QUINTO. Que en cumplimiento de lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 2 de la parte resolutive del Auto antes mencionado, mediante las comunicaciones radicadas con los números 2013047655-063 y 2013105116-011 el 31 de diciembre de 2013, se hizo entrega a esta Superintendencia por el recurrente del CD con la información solicitada en la parte considerativa del citado Auto, por cuanto a pesar que se anunciaba no fue allegada con el recurso. Procede señalar que los datos informados por el recurrente, correspondientes al nombre del funcionario que dirige la dependencia al interior de cada Pagaduría y a la dirección a la cual se debió remitir tal requerimiento, no coincidieron con los cargos ocupados para la fecha en que se formularon las respectivas solicitudes por parte de esta Entidad.

SEXTO. Que esta Superintendencia con base en la relación aportada por el recurrente en medio magnético, solicitó a las cuarenta y seis (46) pagadurías de entidades del sector público y privado para las cuales laboran los deudores de los créditos incorporados en cada "pagarés-libranza" negociado por PFI S.A., respecto de los que se configuró la captación no autorizada de dineros del público objeto de la medida administrativa impuesta en la Resolución 1988 de 2013: "(...) certificar 'la realidad de las deudas correspondientes a las libranzas' originadas en los créditos que confirieron la Cooperativa (...) a los funcionarios de esa entidad administrativa, cuyos flujos se estarían cancelando mediante los respectivos descuentos de nómina.

Para efecto de la remisión de la información que se solicita debe tener presente que la expresión 'realidad de las deudas' comprende los datos sobre el número de la 'Libranza', la fecha de otorgamiento de la misma, el plazo, el monto del crédito otorgado, el valor de la cuota mensual, el número de cuotas descontadas, y las eventuales novedades que impidan el efectivo descuento.

Los 'pagarés-libranza' objeto de la presente solicitud están identificados en la relación allegada por el apoderado de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A., (...).

En el siguiente cuadro se detalla el nombre de la Entidad objeto de la solicitud, el número del oficio correspondiente y la fecha de la respuesta allegada. Es preciso aclarar que esta actividad se realizó entre el 2 de febrero de 2014 y el 29 de abril de 2014, fecha en la que se recibió la última prueba correspondiente al radicado No. 2013047655-219-000:

No	ENTIDAD	SOLICITUD		PRUEBA DE RECEPCION DE SOLICITUD		RESPUESTA DE PAGADURIA	
		RADICADO	FECHA	RADICADO	FECHA	RADICADO	FECHA
1	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES	2013047655-107	04/02/2014	2013047655-150	14/02/2014	2013047655-199	06/03/2014
2	CASUR	2013047655-106	04/02/2014	2013047655-127	07/02/2014	2013047655-193	25/02/2014
3	CONSORCIO FONDO DE PENSIONADOS PARA EMPLEADOS PUBLICOS -FOPEP	2013047655-117	04/02/2014	2013047655-144	11/02/2014	2014012927-007	21/02/2014
						2014012927-024	06/03/2014

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE 2014

Hoja No. 4

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

No	ENTIDAD	SOLICITUD		PRUEBA DE RECEPCION DE SOLICITUD		RESPUESTA DE PAGADURIA	
		RADICADO	FECHA	RADICADO	FECHA	RADICADO	FECHA
						2014012927-035	24/04/2014
4	FERROCARRILES NACIONALES	2013047655-110	04/02/2014	2013047655-140	11/02/2014	2013047655-154	19/02/2014
5	FIDUCIARIA LA PREVISORA	2013047655-120	04/02/2014	2013047655-145	11/02/2014	2014012927-015	25/02/2014
6	COLPENSIONES	2013047655-118	04/02/2014	2013047655-148 (DEVUELTO)	12/02/2014	2014012927-031	17/03/2014
				2013047655-155	19/02/2014		
				(ACEPTACION REENVIO)			
7	POSITIVA A.R.P.	2013047655-119	04/02/2014	2013047655-129	10/02/2014	2013047655-156	19/02/2014
8	ARMADA NACIONAL -MINISTERIO DE DEFENSA	2013047655-115	04/02/2014	2013047655-143	11/02/2014	2013047655-159	19/02/2014
						2013047655-160	19/02/2014
9	FAC - FUERZA AEREA COLOMBIANA	2013047655-112	04/02/2014	2013047655-141	11/02/2014	2013047655-151	17/02/2014
						2014012927-0160	25/02/2014
						2014012927-026	11/03/2014
10	EJERCITO NACIONAL - MINISTERIO DE DEFENSA	2013047655-103	04/02/2014	2013047655-138	11/02/2014	2014012927-013	24/02/2014
						2013047655-211	22/04/2014
11	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	2013047655-097	04/02/2014	2013047655-135	11/02/2014	2013047655-149	12/02/2014
						2013047655-162	20/02/2014
						2013047655-192	24/02/2014
12	MINISTERIO DE DEFENSA PENSIONADOS	2013047655-084	04/02/2014	2013047655-131	11/02/2014	2013047655-163	20/02/2014
13	Radio Televisión Nacional de Colombia RTVC	2013047655-095	04/02/2014	2013047655-134	11/02/2014	2014012927-009	21/02/2014
14	MINISTERIO DEFENSA (COMANDO GENERAL)	2013047655-098	04/02/2014	2013047655-136	11/02/2014	2014016728	20/02/2014
						2014012927-030	14/03/2014
15	CAGEN - CAJA GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL Y POLICIA NACIONAL ACTIVOS	2013047655-105	04/02/2014	2013047655-139	11/02/2014	2014012927-034	23/04/2014
						2013047655-215	25/04/2014
						2013047655-219	29/04/2014
16	SECRETARIA DE EDUCACION DE VILLAVICENCIO	2013047655-123	04/02/2014	2013047655-177	21/02/2014	2014012927-032	25/03/2014
17	FED META - GOBERNACION DEL META	2013047655-122	04/02/2014	2013047655-176	21/02/2014	2013047655-147	12/02/2014
						2013047655-194	28/02/2014
						2014012927-017	25/02/2014
						2014012927-027	11/03/2014

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN-NÚMERO **0793** DE 2014

Hoja No. 5

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

No	ENTIDAD	SOLICITUD		PRUEBA DE RECEPCION DE SOLICITUD		RESPUESTA DE PAGADURIA	
		RADICADO	FECHA	RADICADO	FECHA	RADICADO	FECHA
18	SECRETARIA EDUCACIÓN IBAGUE	2013047655-092	04/02/2014	2013047655-175	21/02/2014	2013047655-190	24/02/2014
19	GOBERNACION DEL TOLIMA	2013047655-126	04/02/2014			2013047655-196	24/02/2014
						2014012927-023	04/03/2014
						2014012927-029	14/03/2014
20	GOBERNACION DEL GUAVIARE - ADMINISTRATIVO Y PENSIONADOS	2013047655-082	04/02/2014	2013047655-173	21/02/2014	2014012927-010	24/02/2014
21	SECRETARIA DE EDUCACION GOBERNACION DE NARIÑO	2013047655-109	04/02/2014	2013047655-172	21/02/2014	2014012927-022	04/03/14
						2014025214	17/03/2014
22	SECRETARIA DE EDUCACION DE IPIALES	2013047655-116	04/02/2014	2013047655-171	21/02/2014	2014012927-028	12/03/2014
23	GOBERNACION DEL MAGDALENA - ACTIVOS Y PENSIONADOS	2013047655-108	04/02/2014	2013047655-170	21/02/2014	2013047655-216	28/04/2014
24	UNIDAD DE MANTENIMIENTO VIAL	2013047655-100	04/02/2014	2013047655-137	11/02/2014	2013108601-005	18/02/2014
25	UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS	2013047655-099	04/02/2014	2013047655-128	10/02/2014	2014012927-003	20/02/2014
						2014012927-012	24/02/2014
26	SECRETARIA DE EDUCACION MAGDALENA	2013047655-102	04/02/2014	2013047655-169	21/02/2014	2013047655-195	03/03/2014
27	CAPRECOM	2013047655-121	04/02/2014	2013047655-146	11/02/2014	2013047655-153	17/02/2014
28	INPEC	2013047655-113	04/02/2014	2013047655-142	11/02/2014	2013047655-217	28/04/2014
29	ALCALDIA DE PEREIRA	2013047655-125	04/02/2014	2013047655-168	21/02/2014	2013047655-212	22/04/2014
						2013047655-218	28/04/2014
30	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL HUILA	2013047655-124	04/02/2014	2013047655-167	21/02/2014	2014012927-019	27/02/2014
31	SECRETARIA DE EDUCACION DE PITALITO	2013047655-083	04/02/2014	2013047655-189	21/02/2014	2013047655-164	21/02/2014
32	SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA (BOGOTA D.C.)	2013047655-089	04/02/2014	2013047655-132	11/02/2014	2013047655-152	17/02/2014
						2014012927-018	26/02/2014
						2013047655-200	06/03/2014
						2013047655-204	11/03/2014
33	SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL (BOGOTA D.C.)	2013047655-090	04/02/2014	2013047655-133	11/02/2014	2014012927-008	21/02/2014
						2013047655-208	28/03/2014
34	CONTRALORIA MUNICIPAL DE PEREIRA	2013047655-94	04/02/2014	2013047655-188	21/02/2014	2014012927-020 20130023488-000	27/02/2014 11/03/2014

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE 2014

Hoja No. 6

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

35	GOBERNACION DE RISARALDA -Activos y Pensionados, Secretaria de Salud, SED	2013047655-104	04/02/2014	2013047655-187	21/02/2014	2013047655-165	21/02/2014
		2014020072-000	02/03/2014			2013047655-201	07/03/2014
						2013047655-205	19/03/2014
						2013047655-206	21/03/2014
						2014020072-001	19/03/2014
36	GOBERNACION DEL CAQUETA	2013047655-111	04/02/2014	2013047655-186	21/02/2014	2013047655-197	06/03/2014
37	GOBERNACION VALLE DEL CAUCA	2013047655-093	04/02/2014	2013047655-185	21/02/2014	2014012927-004	20/02/2014
						2013047655-209	21/04/2014
38	CONSORCIO FIDUCIARIO PENSIONES HUILA 2006	2013047655-114	04/02/2014	2013047655-184	21/02/2014	2013047655-161	20/02/2014
39	SECRETARIA DE EDUCACION PASTO	2013047655-101	04/02/2014	2013047655-183	21/02/2014	2014012927-021	28/02/2014
40	ALCALDIA DE SESQUILE - CUNDINAMARCA	2013047655-085	04/02/2014	2013047655-182	21/02/2014	2013047655-198	06/03/2014
41	ACUASES (SESQUILE- CUNDINAMARCA)	2013047655-091	04/02/2014	2013047655-166	21/02/2014	2013047655-203	10/03/2014
42	ALCALDIA DE GUATAVITA	2013047655-087	04/02/2014	2013047655-181	21/02/2014	2013047655-157	19/02/2014
43	ALCALDIA DE SUESCA	2013047655-086	04/02/2014	2013047655-180	21/02/2014	2013047655-191	24/02/2014
44	ALCALDIA DE SAN JOSE DEL GUAVIARE	2013047655-088	04/02/2014	2013047655-179	21/02/2014	2013047655-213	22/04/2014
45	ALCALDIA DE LENGUAZQUE	2013047655-096	04/02/2014	2013047655-178	21/02/2014	2014012927-005	20/02/2014
						2014012927-011	24/02/2014
46	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE RISARALDA	2014020074-000	02/03/2014			2013047655-201	07/03/2014

Cabe señalar que el CD allegado por la sociedad recurrente, tiene un archivo denominado "RESPUESTA AUTO 01 20 DICIEMBRE DE 2013," el cual se cruzó con el archivo obtenido en la visita titulado "Relación Cartera PFI Coop SF" ("Cartera Vigente PFI") y que contiene la relación de las operaciones de compraventa de cartera realizadas por PFI S.A. con la correspondiente asignación de títulos vendidos por la sociedad, así mismo se confrontó con la información reportada por las 46 pagadurías.

El resultado general del cruce realizado permitió confirmar la existencia de los "pagarés-libranza" tenidos en cuenta en el análisis efectuado por la comisión de visita de esta Entidad, según quedó plasmado en la Resolución 1988 de 2013.³

Analizada la información enviada por las 46 pagadurías relacionadas por el apoderado, se considera necesario indicar que la copia de los "pagarés-libranzas" aportados por el doctor Pájaro Martínez con sus correspondientes endosos, así como lo informado por las pagadurías, pruebas que tenían como fin demostrar la existencia de tales títulos, no poseen la virtualidad de hacer desaparecer la actividad ilegal en la que incurrió PFI S.A., dado que como se abordará en las consideraciones en adelante plasmadas luego de la transcripción de las correspondientes del recurso, en parte alguna de la resolución que se recurre se fundamentó la medida administrativa en el hecho eventual de la inexistencia de los títulos vendidos, que es lo que pretendía demostrar el apoderado de la sociedad como argumento principal del recurso que nos ocupa.

³ Su detalle está contenido en el correspondiente informe de pruebas que obra en la presente actuación.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0793** DE 2014

Hoja No. 7

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

SÉPTIMO. Que mediante el Auto No. 2 del 05 de mayo de 2014, notificado personalmente al recurrente el 12 de mayo de 2014, se ordenó incorporar a la presente actuación la información aportada por las cuarenta y seis (46) pagadurías objeto de las solicitudes de información formuladas atendiendo lo solicitado por el recurrente y se decretó el cierre del período probatorio.

OCTAVO. Que a continuación se transcribirán los motivos de inconformidad invocados por la parte recurrente frente a la referida Resolución 1988 del 30 de octubre de 2013, en el mismo orden en que fueron expuestos por el apoderado, seguidos de las consideraciones que le merecen a esta Superintendencia, no sin antes presentar un recuento de los fundamentos fácticos y jurídicos que originaron la adopción de la medida que se recurre.

La captación no autorizada de dineros del público por parte de PFI S.A. NO se configuró como resultado de la eventual "inexistencia" de los "pagarés-libranza" negociados mediante la suscripción del "Contrato de Compraventa de Cartera" que celebró con los 138 inversionistas afectados por tal actividad ilegal; esta es una apreciación equivocada a la que arriba el doctor Pájaro Martínez en el recurso.

Tal actividad ilegal se configuró en las negociaciones de los "pagarés-libranza" realizadas por PFI S.A. en la forma explicada en la Resolución 1988 de 2013, en razón a que como quedó demostrado, en la realidad económica de la operación dicha sociedad adquirió un pasivo para con más de 20 personas, en una cuantía que superó el 50% del patrimonio líquido de la sociedad, al garantizar a cada inversionista: "...el pago inalterable de los "flujos de dinero", de los rendimientos fijos," y "...la devolución de la diferencia del capital como ocurre en la operación de recompra de tales títulos en el periodo acordado en los contratos, generalmente en el mes catorce (14) por PFI S.A."⁴

Y es que el pago inalterable de las cuotas previstas en el documento denominado "Condiciones de Compra", anexo a cada contrato que celebró con los inversionistas, se presenta a pesar de que según se comprobó en las correspondientes negociaciones existieron "pagarés-libranza" que estaban en mora o estaban vencidos pues al momento de la negociación ya se había cumplido la fecha final de recaudo de los respectivos flujos o, habían sido pre-pagados, situaciones éstas que fueron desconocidas por los inversionistas puesto que PFI S.A. les cumplió con los pagos a los que se obligó en las cuantías y fechas indicadas en las condiciones de compra, según la modalidad escogida.

Los rendimientos fijos, tal como se explicó en el numeral 7.1.2. de la Resolución 1988 de 2013, análisis sobre el cual en el recurso no se presentó observación ni soporte probatorio que lo desvirtúe, están evidenciados en las 5 modalidades de pago de los flujos, (M1, M2, M2.1, M3, y M4), en las cuales se contempla de manera diferencial cada una de las cuotas a ser pagadas por PFI S.A., a los inversionistas.

Al revisar los modelos de los cálculos de inversión de cada una de las modalidades de pago expuestas en el numeral 7.2.1. de la Resolución 1988, a efecto de analizar la fórmula aplicada, se encontró que los mismos en la realidad económica no corresponden al "factor" propio de las operaciones de descuento como lo expone el recurrente, sino que se asimilan a una tasa de interés⁵ que se aplica al capital y en el período 14 se le restan los flujos recaudados hasta esa fecha, y se devuelve la diferencia al inversionista, ya sea para que retire su dinero o para que suscriba un nuevo contrato.

Por su parte, la recompra resulta entre otras, de la aplicación concordante de las cláusulas cuarta y quinta del "Contrato de Compraventa de Cartera" y del documento

⁴ Numeral 7.3. de la Resolución 1988 de 2013 de esta Entidad.

⁵ Fórmula de interés compuesto, la cual se define como $CF = CI(1+i)^n$ donde CF es el capital final, CI es el capital inicial, i es la tasa de interés y n es el plazo o número de periodos. (<http://www.gerencie.com/interes-compuesto.html>)

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

denominado "Condiciones de Compra", sobre las que tampoco se encuentra prueba que las refute en el recurso que se estudia; en las cuales, de una parte (cláusula cuarta) se le dice al inversionista que tiene derecho a exigir a PFI S.A. durante 14 meses los traslados periódicos de los recaudos de los títulos comprados, y que al cumplirse cada período de 14 meses puede exigir a tal sociedad el pago de los valores insolutos de dichos recaudos; y en segunda fase (cláusula quinta) se le dice que pasado el mes 14 de la operación el inversionista está en la obligación de ofrecer únicamente a PFI S.A. el título en venta, para lo cual la debe autorizar en forma escrita como primera opción de compra de la cartera vendida.

Así, analizados los registros de las operaciones, recabados en la presente actuación, se estableció que PFI S.A. recompró los títulos haciendo uso de la opción autorizada en forma escrita por los inversionistas según las cláusulas referidas y devolvió la diferencia del capital según cada modalidad y las condiciones de compra, hecho que es reconocido por el recurrente cuando afirma: "Pudo haberse constatado que PFI ha venido recomprando los títulos que le han sido ofrecidos por sus clientes; pero ello no excluye la realidad contractual..."

8.1. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Los motivos de inconformidad son abordados por el recurrente, luego de hacer un resumen de la actividad llevada a cabo por PFI S.A. y las conclusiones a las que arribó esta Entidad, bajo los títulos "A.1. HALLAZGOS ESTABLECIDOS", "A.2. DEDUCCIONES JURÍDICO FINANCIERAS", "A.3. CONCLUSIONES" y "A.4. FUNDAMENTO LEGAL DE LA DECISIÓN". Veamos:

"...En estricto orden, cada uno de los aspectos en que se fundamenta la resolución impugnada, merece la formulación de los motivos de inconformidad que a continuación señalamos y argumentamos; así:

8.1.1. "B.1. EN CUANTO ATAÑE A LOS HALLAZGOS

FALSA MOTIVACIÓN POR SOSTENER PROBADOS HECHOS INEXISTENTES, APRECIAR INCORRECTAMENTE LA PRUEBA Y OMITIR TENER EN CUENTA HECHOS DEBIDAMENTE ACREDITADOS.

B.1.1. Ciertamente PFI S.A. adquiere de tres cooperativas "Pagarés — Libranza", a título de cesionario, y posteriormente les vende a sus clientes.

B.1.2. También que estos contratos llevan adjunto un documento denominado "Condiciones de Compra"; sin embargo:

- o No es cierto que en este certificado se indique a un supuesto inversionista, el "valor de retorno de su inversión"; en el mismo solo: (1) Se identifica al comprador del Título (Libranza). (2) Se precisa la fecha en que tal operación se llevó a cabo y (3) el precio por el cual le fue vendida.
- o De otra parte, tampoco es verás que se señale "la fecha en que tendría que ejercer la opción preferente de compra a favor de PFI SA"; con lo cual pareciera indicarse, que el cliente comprador se encuentra obligado en dicha fecha a vender sus Libranzas a PFI y esta (SIC) a comprarlas.

Conforme al contrato de compraventa en cuestión, el comprador de los títulos, en ningún caso está obligado a vender la libranza adquirida de PFI, lo que se pacta en su cláusula quinta es que, si decide venderlas: (1) Antes de la fecha que se señala en las "Condiciones de Compra", puede hacerlo a favor de quien lo determine; pero (2) debe concederle la opción preferencial de compra a PFI si es su determinación venderlas con posterioridad a la misma; (3) sin que PFI se encuentre obligada a ejercer la opción; esto es, a comprar los títulos que le fueren ofrecidos.

- o Pudo haberse constatado que PFI ha venido recomprando los títulos que le han sido ofrecidos por sus clientes; pero ello no excluye la realidad contractual, consistente en que: - ni el comprador de los títulos está obligado a venderles, - ni PFI a comprarles; razón por la cual, mal podría entenderse que ejecuta un "mecanismo irregular", solo se trata del ejercicio legítimo de una facultad contractual y el derecho a la libre actividad económica e iniciativa privada.

B.1.3. En cuanto a las obligaciones que consagra el contrato a que alude la letra ordinal A.1.3. de la resolución impugnada, cabe precisar que:

- o Sostiene la Superintendencia que PFI, se obliga a reconocer a los clientes que compran las libranzas, el 'flujo natural' de los dineros correspondiente (SIC) a los créditos incorporados en los referidos títulos; sin

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE

2014

Hoja No. 9

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

embargo, es pertinente precisar que en estricto rigor, no se obliga a ello, lo que acontece es que al adquirir las Libranzas, sus compradores se hacen dueños de esos Flujos.

Lo que hace PFI es asegurar el traslado de su importe a su propietario, en cumplimiento del mandato a el (SIC) conferido para tales efectos; plasmado en los numerales 6 y 7 de la Cláusula Sexta del contrato de compraventa sub exámine, cuya apreciación se dejó de lado.

- *No es cierto que PFI reconozca al comprador de las Libranzas un interés o porcentaje fijo sobre el valor de la compra; lo único que recibe su adquiriente son los Flujos Naturales que genera la libranza de su propiedad, ni un peso más; esta es una aseveración a la que arriba la administración sin sustento probatorio alguno y desatendiendo por demás, los términos del contrato de compraventa celebrado por PFI, con sus clientes.*
- *No corresponde a la realidad que PFI pague intereses que "no están atados al comportamiento del recaudo de cada uno de los títulos objeto del contrato de compraventa."*

Lo que acontece es que PFI asegura que se giren al comprador de los títulos, sumas fijas sobre los Flujos naturales, de conformidad con un Plan de Entregas preestablecido, en tanto que los saldos pendientes de pago, se le giran, previa revisión del Estado de Cuentas, a los 14 meses de celebrado el contrato de compraventa.

Circunstancia que según la Superintendencia, prueba el pago de intereses adicionales a los flujos naturales generados por las Libranzas, lo cual nunca sucedió, como se acredita con certificación en tal sentido expedida por el contador y el Revisor Fiscal de PFI S.A.

- *Por supuesto, tampoco es cierto que PFI garantice el pago inalterado de rendimientos fijos y menos aun la devolución de diferencias de capital; todo lo cual, demuestra plenamente el texto de los contratos de compraventa correspondientes; tanto en cuanto, en ninguno de ellos se contempla tal garantía.*

Como lo demostramos con copia de algunos "Pagarés - Libranzas" negociados, y certificación expedida por Thomas MTI, entidad en la cual se encuentran los títulos depositados en custodia; PFI plasma sobre los mismos, endosos completos, con responsabilidad; motivo por el cual, se obliga de manera autónoma ante todos los tenedores posteriores a él, en términos del artículo 657 del Código de Comercio.

Por tal razón, durante los 14 meses iniciales, o el término pactado contractualmente, desembolsa al endosatario (adquirente de los títulos), unos valores estipulados, generalmente inferiores a los generados por el Flujo Natural de los Pagarés; y al vencerse el referido ciclo, revisa el estado de cuentas, y le entrega los saldos a su favor, en caso de existir.

Por supuesto, si los Flujos Naturales no se hubieran producido, correspondería al dueño de los títulos (su comprador), instaurar las acciones pertinentes. contra quienes fuere menester; por cuanto, les adquirió mediante una compra real y en firme.

Todas estas realidades fácticas, se encuentran probadas con los contratos y documentos soportes suministrados a la Superintendencia, sin que fueran tenidos en cuenta o al menos, interpretados correctamente.

B.1.4. *Se estableció que PFI S.A vende a sus clientes, cartera vencida, en mora, cancelada o prepagada; no obstante lo cual, reconoce a sus compradores flujos naturales del dinero e intereses, como si se hubieran generado; aun cuando ello no corresponde a la realidad.*

Esta inquietud merece los siguientes reparos:

- *No es cierto que PFI S.A hubiera vendido libranzas vencidas, como lo demuestra certificación en tal sentido suscrita por la Analista de Operaciones de la sociedad, en donde se precisa la fecha de vencimiento de todos los títulos negociados por PFI y aquella correspondiente a la venta de los mismos.*
- *Pudo haber sido vendido algún título en mora; pero ello no hace que la negociación sea inexistente o ineficaz; menos aun si se tiene en cuenta que se trata de negociaciones en firme, de Libranzas reales, con deudores reales y pagadores reales, de reconocida importancia y seriedad; por tratarse de tesorías Estatales.*
- *Excepcionalmente, se han vendido algunas Libranzas, cuyo valor ha sido satisfecho totalmente por el deudor a las Cooperativas encargadas del recaudo de flujos, antes de la celebración del contrato correspondiente; circunstancia establecida PFI (sic) con posterioridad. En concreto, ha sucedido en 28 casos de más de 5.000 libranzas negociadas, como lo certifica la Analista de Operaciones.*
- *En estos casos, que son una excepción, no se extingue el "Pagaré - Libranza; título de crédito que debe hacer efectivo el endosatario (comprador) contra el endosante (PFI); razón por la cual, dando plena (SIC) validez a la venta, esta sociedad procede a honrar sus compromisos contractuales, disponiendo que se trasladen al comprador los flujos de la libranza, dentro del plan de reintegro estipulado en el numeral octavo de la cláusula cuarta del contrato en cuestión.*

Los anteriores hechos, cuyas probanzas constan en los documentos sometidos a consideración de esa Superintendencia, permiten concluir que, esta entidad incurrió en una imprecisión, al considerar que se

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

reconocen flujos de dinero como si se hubieran generado aun cuando ello no corresponde a la realidad: por que (SIC), en tales eventos los flujos si se producen, inclusive antes de lo esperado: algo completamente diverso es que PFI disponga que sean trasladados a los compradores o cesionarios, dentro de la programación de entregas pre determinadas contractualmente.

B.1.5. Cabe señalar que la cuenta contable No 28150505 es de naturaleza pasiva y registra pagos pendientes a los compradores de las Libranzas, por concepto del Flujo Natural generado por ellas; siendo su contrapartida, la cuenta activa No 130505, en la cual se reflejan cuentas por cobrar a las Cooperativas.

A partir de la antecedente precisión contable; consideramos prudente apuntar que:

- *Si bien es cierto que se producen algunos prepagos de los títulos, no es verdad que los recursos en efectivo correspondientes a dichos flujos, permanezcan en PFI S.A esta es otra conclusión de la Superintendencia contraria a las probanzas.*

Como lo pudo establecer esa Superintendencia, en virtud del contrato de Cesión de Cartera celebrado entre PFI y las Cooperativas operadoras de las Libranzas, son estas las entidades encargadas de cobrar a los Pagadores sus Flujos Naturales; después de lo cual, les trasladan a un Patrimonio Autónomo constituido por ellas, con el objetivo de disponer desde allí los giros que fueren menester a favor de sus endosatarios finales. (Es por ello que PFI registra contablemente la cuanta (SIC) por cobrar a las Cooperativas No 130505.).

En el mismo contrato de cesión se estipuló que el Cesionario PFI, impartiría instrucciones de giro a las Cooperativas Cedentes, que estas se obligan a trasladar al Patrimonio Autónomo.

Aprovechando tal facultad, PFI dispone que el Patrimonio Autónomo gire a los terceros endosatarios (compradores de los títulos), los recursos correspondientes a los Flujos Naturales.

Pero, solo hasta el año 2011, los flujos naturales se giraban directamente por el Patrimonio Autónomo a los endosatarios de PFI; por cuanto, a partir de esa fecha, la sociedad Fiduciaria manifestó inconvenientes operativos para expedir cheques de gerencia a tal diversidad de beneficiarios; lo cual impuso a las Cooperativas ordenar al Patrimonio Autónomo girar todos los cheques a la orden de PFI, sociedad que previo levantamiento de la cláusula restrictiva de negociabilidad, les endosa inmediatamente a los dueños de las libranzas - sus endosatarios. (Esta realidad financiera se encuentra reflejada en la cuenta por pagar a terceros No 28150505.).

La antecedente delineación operativa, facilita colegir que: (1) La contrapartida contable de la cuenta por pagar No 28150505, es la cuenta por cobrar No 130505 citada; y (2) sobretodo, que a pesar de la existencia de la referida cuenta por pagar, el dinero correspondiente a los Flujos Naturales de las Libranzas vendidas a terceros, jamás permanece en poder de PFI S.A; todo lo cual acredita adicionalmente, certificación en tal sentido expedida por la Contadora de la compañía, que adjuntamos.

- *Si bien no se informa por PFI al comprador, que se ha llevado a cabo un prepagó de su título, se le entrega la totalidad de los referidos Flujos dentro de los plazos y en las condiciones con el (sic) convenidas.*
- *El cesionario de PFI, recibe la totalidad de los dineros originados por el Flujo natural de los títulos de su propiedad; jamás intereses adicionales, como lo indica el Acto Administrativo recurrido, por medio de una afirmación absolutamente contraevidente, en la medida en que se opone a todo lo expresado por los contratos y documentos técnicos y contables puestos a disposición del investigador.*

Adicionalmente, es cierto que el comprador o endosatario, recibe en forma inalterada los Flujos Naturales de las Libranzas, sin enterarse de la verificación de prepagos ni de moras, ni de eventuales incumplimientos; pero ello acontece, por que (SIC) en virtud del contrato de cesión celebrado entre PFI y las Cooperativas y el endoso con el cual se le transfiere la propiedad sobre los títulos; tanto la Cooperativa como PFI, se obligaron, a asumir el importe de los referidos flujos; todo lo cual se encuentra debidamente acreditado dentro de la actuación; pero no fue apreciado correctamente, ni tenido en cuenta por esa entidad."

CONSIDERACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Sobre el documento denominado "Condiciones de Compra" debe decirse de forma contraria a lo afirmado por el doctor Pájaro Martínez, que en tal escrito sí se presenta el: "Plazo convenido para la ejecución de la Opción preferente de compra", la "Fecha de ejercicio de la opción preferente de compra" y el "Valor del ejercicio de la opción preferente de compra", compromisos que al ser cumplidos por PFI S.A. como quedó expuesto en la Resolución 1988 de 2013 y se reiteró en forma somera en el numeral precedente, son el medio para que fluya el retorno de la inversión a cada una de las personas con las cuales celebró el "Contrato de Compraventa de Cartera", correspondiente. Veamos su imagen:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0793** DE 2014

Hoja No. 11

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.



PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. NIT. 900.165.583-5

Condiciones de Compra No. PFI-V759-13

Transacción a nombre de:

Titular de la Cartera
Identificación

Bajo las siguientes condiciones:

Fecha de Compra	7 de marzo de 2013
Valor de Compra	\$ 80.000.000
Plazo convenido para ejercicio de la Opción preferente de compra	14
Fecha de ejercicio de la Opción preferente de compra	7 de mayo de 2014
Valor de Ejercicio de la Opción preferente de compra	\$ 92.260.295

El valor de ejercicio de la opción y los pagos convenidos, se le aplicaran los descuentos por retenciones conforme a los porcentajes que determine el Estatuto Tributario vigentes a esa fecha.

Atestando:

Recibido por:

PÁRRY RODRÍGUEZ CHACÓN
Representante legal

Como quedó demostrado en el análisis de la operación cuyos resultados se plasmaron en la Resolución número 1988 de 2013, a partir de la documentación que soportó las correspondientes operaciones entre la que se encuentra el "Contrato de Compraventa de Cartera", el cual se complementa con los documentos identificados como: "Formulario de Vinculación", "Condiciones de Compra", "Certificado de Títulos", "Certificación de Flujos de Efectivo" y "Certificado de Custodia de Títulos Emitido por MTP", se comprometió al comprador de los "pagaré-libranza" en los términos establecidos en el citado contrato de compraventa, particularmente en el numeral 8 de la cláusula cuarta y en la "Cláusula Especial", a tener a PFI S.A. como primera opción para venderle los títulos a partir del mes catorce, y la fecha en que se debió cumplir tal cláusula para cada operación, quedó plasmada en el documento denominado "Condiciones de Compra".

Se estableció que en los ciento noventa y cuatro (194) contratos de compraventa analizados por esta Entidad, PFI S.A. recompró los títulos, no obstante que tal figura se planteó contractualmente como supeditada a que dicha sociedad decidiera aceptar el ofrecimiento de venta de cada inversionista, operación que además se llevó a cabo en cada una de las fechas señaladas en las "Condiciones de Compra", hecho económico que es reconocido por el recurrente cuando afirma que: "Pudo haberse constatado que PFI ha venido recomprando los títulos que le han sido ofrecidos por sus clientes; pero ello no excluye la realidad contractual" y que no obstante el querer del doctor Pájaro Martínez no puede aislarse de la realidad contractual de las negociaciones de los "pagarés-libranzas" realizadas por PFI S.A.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Y es que en el modelo económico del negocio planteado a cada inversionista que suscribió el "Contrato de Compraventa de Cartera", se previó como lo señala el mismo recurrente que al comprador se le giren "...sumas fijas sobre los Flujos naturales, de conformidad con un Plan de Entregas preestablecido, en tanto que los saldos pendientes de pago, se le giran, previa revisión del Estado de Cuentas, a los 14 meses de celebrado el contrato de compraventa.

(...)

Por tal razón, durante los 14 meses iniciales, o el término pactado contractualmente, desembolsa al endosatario (adquirente de los títulos), unos valores estipulados, generalmente inferiores a los generados por el Flujo Natural de los Pagarés; y al vencerse el referido ciclo, revisa el estado de cuentas, y le entrega los saldos a su favor, en caso de existir.

(...)

"esta sociedad procede a honrar sus compromisos contractuales, disponiendo que se trasladen al comprador los flujos de la libranza, dentro del plan de reintegro estipulado en el numeral octavo de la cláusula cuarta del contrato en cuestión."

En apoyo de este punto, cabe traer a colación lo explicado en la Resolución 1988 de 2013, sobre las condiciones de pago de los dineros por parte de PFI S.A. a cada inversionista:

"Las condiciones de pago de los dineros a cada persona con la que PFI S.A. suscribe el "CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA" que se analiza, varían según la modalidad que escoja el cliente; para el efecto la sociedad visitada les ofrece, cinco modalidades de pago identificadas con las siglas "M1, M2, M2-1, M4, y M5, las cuales se explicarán más adelante.

Se anticipa que cada modalidad de pago se caracteriza por el período en el que PFI S.A. debe cancelar a sus inversionistas los flujos de dinero pactados, que como se estableció por esta Superintendencia corresponden a un interés, más el reembolso de la diferencia respecto del capital entregado inicialmente por el inversionista, el cual se llevaba a cabo bajo la figura de una recompra de títulos.

En efecto, en el numeral 8 de la cláusula cuarta del contrato de compraventa suscrito por la visitada con los inversionistas, se contempla la obligación que tiene la sociedad PFI S.A. de devolver cada catorce meses los valores insolutos de los recaudos de los pagarés libranzas vendidos a cada uno de ellos, y en la cláusula quinta del mismo contrato, se contempla la opción de compra de los "pagarés-libranza" a favor de PFI S.A., a través de la cual el cliente comprador se obliga a tener como primera opción a dicha sociedad, derecho que sólo puede ser "ejecutado" en el período catorce (14) de cada negociación. Las anteriores estipulaciones se transcriben a continuación para mayor ilustración:

"CUARTA: DERECHOS Y OBLIGACIONES DE EL COMPRADOR: (...) 8) Exigir a EL VENDEDOR, que se le trasladen mensualmente, a partir de los 30 días de realizada la operación y durante 14 meses, de los recaudos por nómina de los títulos comprados, la suma de (...), y cada catorce meses los valores insolutos de dichos recaudos, a la cuenta que éste le indique a EL COMPRADOR, de acuerdo con lo concertado en el negocio, en concordancia con lo pactado en la cláusula quinta.

QUINTA: CLAUSULA ESPECIAL: Cuando EL COMPRADOR, desee enajenar los pagarés objeto del presente contrato, autorizará como primera opción de compra de la cartera vendida, en forma escrita a EL VENDEDOR, siempre y cuando este último la acepte, acción que no podrá ser ejecutada antes de 14 meses, contados a partir de la firma del presente contrato, de acuerdo con la tabla de factores y mecanismos de liquidación establecidos por EL VENDEDOR."

Lo anterior se resalta, en la medida en que esta Superintendencia logró verificar que en el mes catorce de cada operación de venta celebrada con los inversionistas, generalmente, la sociedad PFI S.A. pagaba a cada uno de estos, los saldos resultantes de la diferencia entre el capital entregado por los inversionistas y los valores pagados periódicamente por PFI S.A. por concepto de flujos de efectivo, es decir reintegraba a estos los dineros recibidos.

Así, del análisis de los "CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA" recabados en la visita de inspección, se evidenció que PFI S.A. en cumplimiento de la facultad de recompra, efectuó a los inversionistas pagos de flujos de efectivo correspondientes a los saldos resultantes de la diferencia entre el capital entregado por estos y los valores pagados periódicamente por concepto de flujos de efectivo liquidando de esta forma las operaciones de compraventa de cartera con cada uno de ellos.

Así mismo, se verificó que la sociedad PFI S.A. al ejercer la opción preferente de compra, readquiría la propiedad de los pagarés libranza objeto del negocio, lo cual llevaba a cabo a través del endoso en vía de

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE 2014

Hoja No. 13

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

regreso que realizaba dicha sociedad en virtud del poder que a ella le habían conferido, para tal fin, cada uno de los inversionistas."

En lo que hace relación a los comentarios efectuados en su escrito por el doctor Pájaro Martínez en cuanto a que no fueron tenidas en cuenta las "realidades fácticas" probadas con el contenido de los contratos y documentos entregados por PFI S.A. a esta Entidad en desarrollo de la respectiva actuación administrativa, procede señalar que el análisis plasmado en la resolución que se recurre partió precisamente de lo manifestado en el texto de cada uno de ellos.

Es de anotar que la imagen de cada uno de tales documentos se dejó plasmada en el acto administrativo que se recurre, y está precedida de la explicación de su contenido frente a los hechos económicos establecidos a partir de la explicación del modelo de negocio entregada por el representante legal de PFI y de la demás información recabada en desarrollo de la respectiva visita de inspección. Veamos:

"Contrato de Compraventa de Cartera"

La venta de "pagarés-libranza" que PFI S.A. informó haber realizado a sus clientes interesados en invertir sus excedentes de liquidez, títulos que adquirió a las cooperativas en la forma anteriormente enunciada, se instrumentalizó mediante la suscripción de un contrato denominado "CONTRATO DE COMPRA VENTA DE CARTERA",⁶ el cual se complementa con los documentos identificados como: "Formulario de Vinculación", "Condiciones de Compra", "Certificado de Títulos", "Certificación de Flujos de Efectivo" y "Certificado de Custodia de Títulos Emitido por MTI".

PFI S.A. asigna a cada inversionista comprador de títulos, los pagarés libranza que se ajusten al monto de la suma entregada, lo cual hace con posterioridad a la fecha en que recibe el dinero de éste mediante una consignación o giro electrónico y a la firma del respectivo contrato de compraventa.

Según se lee en las cláusulas del referido contrato, la entrega de los "pagarés-libranza" al cliente comprador por parte de PFI S.A. se acredita con la remisión de una constancia sobre la custodia de tales títulos, que expide la sociedad MTI (Manejo Técnico de Información) contratada como custodio de los mismos. Veamos:

PFI S.A. "(...) se compromete a remitir los títulos objeto de esta negociación al custodio, proceso que EL VENDEDOR contrató con la firma M.T.I., (...) Una vez M.T.I., recibe estos documentos, procede a expedir una certificación de los títulos que quedaron en custodia. Posteriormente, EL VENDEDOR procederá a remitir por el medio más expedito este certificado a EL COMPRADOR."

Las condiciones de pago de los dineros a cada persona con la que PFI S.A. suscribe el "CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA" que se analiza, varían según la modalidad que escoja el cliente; para el efecto la sociedad visitada les ofrece, cinco modalidades de pago identificadas con las siglas "M1, M2, M2-1, M4, y M5, las cuales se explicarán más adelante.

Se anticipa que cada modalidad de pago se caracteriza por el período en el que PFI S.A. debe cancelar a sus inversionistas los flujos de dinero pactados, que como se estableció por esta Superintendencia corresponden a un interés, más el reembolso de la diferencia respecto del capital entregado inicialmente por el inversionista, el cual se llevaba a cabo bajo la figura de una recompra de títulos.

En efecto, en el numeral 8 de la cláusula cuarta del contrato de compraventa suscrito por la visitada con los inversionistas, se contempla la obligación que tiene la sociedad PFI S.A. de devolver cada catorce meses los valores insolutos de los recaudos de los pagarés libranzas vendidos a cada uno de ellos, y en la cláusula quinta del mismo contrato, se contempla la opción de compra de los "pagarés-libranza" a favor de PFI S.A., a través de la cual el cliente comprador se obliga a tener como primera opción a dicha sociedad, derecho que sólo puede ser "ejecutado" en el período catorce (14) de cada negociación. Las anteriores estipulaciones se transcriben a continuación para mayor ilustración:

"CUARTA: DERECHOS Y OBLIGACIONES DE EL COMPRADOR: (...) 8) Exigir a EL VENDEDOR, que se le trasladen mensualmente, a partir de los 30 días de realizada la operación y durante 14 meses, de los recaudos por nómina de los títulos comprados, la suma de (...), y cada catorce meses los valores insolutos de dichos recaudos, a la cuenta que éste le indique a EL COMPRADOR, de acuerdo con lo concertado en el negocio, en concordancia con lo pactado en la cláusula quinta.

⁶ Expediente de Inspección a la sociedad Planeación Financiera Integral S.A. Contrato de Compraventa de Cartera con Inversionistas. Folio C2-1585 a C2-1588.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE 2014

Hoja No. 14

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

QUINTA: CLAUSULA ESPECIAL: Cuando EL COMPRADOR, desee enajenar los pagarés objeto del presente contrato, autorizará como primera opción de compra de la cartera vendida, en forma escrita a EL VENDEDOR, siempre y cuando este último la acepte, acción que no podrá ser ejecutada antes de 14 meses, contados a partir de la firma del presente contrato, de acuerdo con la tabla de factores y mecanismos de liquidación establecidos por EL VENDEDOR."

Lo anterior se resalta, en la medida en que esta Superintendencia logró verificar que en el mes catorce de cada operación de venta celebrada con los inversionistas, generalmente, la sociedad PFI S.A. pagaba a cada uno de estos, los saldos resultantes de la diferencia entre el capital entregado por los inversionistas y los valores pagados periódicamente por PFI S.A. por concepto de flujos de efectivo, es decir reintegraba a estos los dineros recibidos.

Así, del análisis de los "CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA" recabados en la visita de inspección, se evidenció que PFI S.A. en cumplimiento de la facultad de recompra, efectuó a los inversionistas pagos de flujos de efectivo correspondientes a los saldos resultantes de la diferencia entre el capital entregado por estos y los valores pagados periódicamente por concepto de flujos de efectivo liquidando de esta forma las operaciones de compraventa de cartera con cada uno de ellos.

Así mismo, se verificó que la sociedad PFI S.A. al ejercer la opción preferente de compra, readquiría la propiedad de los pagarés libranza objeto del negocio, lo cual llevaba a cabo a través del endoso en vía de regreso que realizaba dicha sociedad en virtud del poder que a ella le habían conferido, para tal fin, cada uno de los inversionistas.

A continuación y para mayor ilustración se muestra la imagen de un poder suscrito por uno de los inversionistas en desarrollo de una operación de compraventa de cartera. En la imagen se suprimen los nombres y datos personales del inversionista a efecto de proteger su derecho a la intimidad.

Señores PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. Calle 108 No. 45-30 Torre 2 Ofc 901-902 Bogotá, D.C.	PODER ESPECIAL PARA ENDOSO Y PAGARÉS
REF: PODER ESPECIAL PARA ENDOSO DE PAGARÉS	
Yo, [REDACTED] con Cédula de Ciudadanía No. [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED], obrando bajo mis plenas facultades mentales, manifiesto que por medio de este documento es mi voluntad autorizar a [REDACTED] mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.274.287 expedida en Bogotá, para que en mi nombre y representación firme el endoso y/o realice el levantamiento de éste, en todos los pagarés libranza objeto del contrato PFI-V476-11 que se encuentren suscritos por mí en la Empresa PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A., debidamente constituida, y con domicilio principal en Bogotá identificada con el NIT 900.165.583-5, de acuerdo con cada operación que se realice debidamente con un contrato de compraventa de cartera, suscrito por mí con la mencionada empresa.	

De otro lado, analizadas las operaciones de compraventa celebradas por PFI S.A. con los inversionistas, se estableció que los pagos periódicos de los flujos de efectivo que esta efectuó a cada uno de ellos, en virtud de cada modalidad contractual pactada, corresponde al reconocimiento y pago de intereses que fluctuaban entre el 12% y el 16%.

En este punto es preciso anotar que el análisis de las fórmulas que aplicó PFI S.A. para calcular los flujos de efectivo se detallara más adelante, cuando se explique cada una de las modalidades.

A continuación nos referiremos a las principales características de los documentos que soportan y acompañan el "CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA", como son el "Formulario de Vinculación", "Condiciones de Compra", "Certificado de Títulos", "Certificación de Flujos de Efectivo" y "Certificado de Custodia", respecto de los cuales se presenta una imagen de cada uno de ellos a título de ejemplo y en las que se ha omitido el nombre del inversionista para proteger su intimidad:

- **Formulario de Vinculación**

En este documento, además de la incorporación de los datos personales de cada inversionista comprador de pagarés libranza, se definen datos esenciales de la operación tales como, la fecha de realización de la misma,

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE 2014

Hoja No. 15

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

su número de identificación, el monto de los recursos entregados por el inversionista, y el "factor", porcentaje que como se ha explicado a lo largo del presente acto administrativo, corresponde al interés pactado por la sociedad visitada con el inversionista.

PFI

PLANEACION FINANCIERA INTEGRAL

FORMULARIO DE VINCULACIÓN

Fecha Operación	30	11	2011	Operación Aprobada	FFI-V547-11	Factor	13,5%	Monto Negociación	80.000.000
-----------------	----	----	------	--------------------	-------------	--------	-------	-------------------	------------

TITULAR - PERSONA NATURAL

Nombres y Apellidos Género ☒ ☐

C.C. ☐ C.E. ☒ Otro Cual? No. Identificación Expedida en

Fecha de Expedición Teléfono Celular

Dirección Ciudad

Dpto. Fax E-mail

PERSONA JURÍDICA

Nombre o Razón Social N.I.T.

Dirección Ciudad Dpto.

Teléfono/Fax Celular E-mail

No. Escritura de Constitución Notaría Ciudad

Nombre Representante Legal C.C. ☐ C.E. ☐ Otro Cual?

No. Identificación Expedida en Fecha de Expedición

REFERENCIA BANCARIA

Entidad Oficina Ciudad Teléfono

Tipo de Cuenta No. Cuenta

CUENTA BANCARIA REGISTRADA PARA RECIBIR CONSIGNACIONES

• Condiciones de Compra

Junto con el contrato anteriormente mencionado, al inversionista le es entregada una comunicación denominada "Condiciones de Compra" en donde la sociedad PFI S.A. le informa las condiciones de la negociación, indicando el plazo y la fecha convenida para ejercer la opción preferente de compra, conforme se acordó en la cláusula especial antes transcrita del contrato de compraventa.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.



PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. NIT. 900.165.583-5

Condiciones de Compra
No. PFI-V759-13

Transacción a nombre de:

Título de la Cartera
Identificación

Bajo las siguientes condiciones:

Fecha de Compra	7 de marzo de 2013
Valor de Compra	\$ 80.000.000
Plazo convenido para ejercicio de la Opción preferente de compra	14
Fecha de ejercicio de la Opción preferente de compra	7 de mayo de 2014
Valor de Ejercicio de la Opción preferente de compra	\$ 92.260.295

Al valor de ejercicio de la opción y los pagos convenidos, se le aplicaran los descuentos por retenciones conforme a los porcentajes que determine el Estatuto Tributario vigentes a esa fecha.

Atestando,

Recibido por:

FANNY RODRIGUEZ CHACON
Representante Legal

• Certificado de Títulos

Este documento es entregado al inversionista por la sociedad PFI S.A. aproximadamente una semana después de celebrada la negociación. En él, se relacionan los "pagarés-libranza" que le son asignados por dicha compañía y se detallan datos como el número de la operación de venta, el número de la libranza, el código interno que identifica a la respectiva cooperativa, la identificación y nombre del deudor emisor del pagaré correspondiente, el código y número de la pagaduría, el valor de la cuota mensual de amortización del crédito y el número de los flujos negociados.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE

2014

Hoja No. 17

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

CERTIFICADO DE TITULOS

RFI

Operación	PRIVAT-11	Titular - Beneficiario de Cartera	Identificación
PRIVAT-11	6175	3	[REDACTED]
PRIVAT-11	3740	3	
PRIVAT-11	3154	1	
PRIVAT-11	7106	1	
PRIVAT-11	26240	1	
PRIVAT-11	5777	1	
PRIVAT-11	30495	1	
PRIVAT-11	9513	1	
PRIVAT-11	7018	1	
PRIVAT-11	70613	1	
PRIVAT-11	7067	1	
PRIVAT-11	7291	1	
PRIVAT-11	7125	1	
PRIVAT-11	70778	1	
PRIVAT-11	7003	1	
PRIVAT-11	5248	1	[REDACTED]
PRIVAT-11	6379	1	
PRIVAT-11	7332	1	
PRIVAT-11	5124	1	
PRIVAT-11	4206	1	
PRIVAT-11	5347	1	
PRIVAT-11	7157	1	
PRIVAT-11	339153	11	
PRIVAT-11	90176	13	
PRIVAT-11	77880	21	
PRIVAT-11	368888	13	
PRIVAT-11	80584	21	
PRIVAT-11	884730	43	
PRIVAT-11	92259	30	
PRIVAT-11	147468	63	
PRIVAT-11	147468	63	
PRIVAT-11	87045	11	
PRIVAT-11	147468	11	
PRIVAT-11	147468	10	
PRIVAT-11	141424	12	
PRIVAT-11	106481	42	
PRIVAT-11	98328	21	
PRIVAT-11	170187	17	
PRIVAT-11	178304	23	
PRIVAT-11	108304	11	
PRIVAT-11	108304	18	
PRIVAT-11	194730	20	
PRIVAT-11	22114	20	
PRIVAT-11	847050	31	

- **Certificación de Flujos de Efectivo**

En este documento se plasma la proyección de los pagos de flujos de efectivo que PFI S.A. se compromete a realizar periódicamente a cada inversionista, dependiendo de los términos que se acuerden en cada "CONTRATO DE COMPRAVENTA DE CARTERA" según la modalidad de pagos que él mismo escoja.

Tanto el Certificado de Títulos como la "Certificación de Flujos de Efectivo", de las operaciones analizadas en la visita de inspección llevada a cabo en la sociedad PFI S.A. no tienen fecha, no detallan el valor de la operación realizada con el inversionista y tampoco cuentan con la firma del Representante Legal de dicha sociedad.

CERTIFICACION DE FLUJOS DE EFECTIVO

RFI

Operación		Renta 7-11		Financiación de Cartera		Subtotalización		Total	
Operación	Renta 7-11	Financiación de Cartera	Subtotalización	Total	Operación	Renta 7-11	Financiación de Cartera	Subtotalización	Total
1	12/01/2012	3,498,424	77,558,384	81,056,808	24	12/07/2014	1,879,619	4,670,883	6,550,502
2	12/02/2012	3,748,424	75,089,424	78,837,848	25	12/08/2014	938,287	3,809,329	4,747,616
3	12/03/2012	3,748,424	75,349,424	79,097,848	26	12/09/2014	671,885	3,228,288	3,900,173
4	12/04/2012	3,748,424	76,089,571	80,837,995	27	12/10/2014	888,723	2,951,861	3,840,584
5	12/05/2012	3,755,424	67,529,572	71,284,996	28	12/11/2014	948,723	2,571,879	3,520,602
6	12/06/2012	3,755,424	64,061,499	67,816,923	29	12/12/2014	948,723	2,258,684	3,207,407
7	12/07/2012	3,755,424	62,354,154	66,109,578	30	12/01/2015	108,725	1,851,620	1,960,345
8	12/08/2012	3,755,424	58,775,271	62,530,695	31	12/02/2015	108,725	1,546,978	1,655,703
9	12/09/2012	3,755,424	57,068,397	60,823,821	32	12/03/2015	108,725	1,242,294	1,351,019
10	12/10/2012	3,755,424	54,391,299	58,146,723	33	12/04/2015	948,723	868,980	1,817,703
11	12/11/2012	3,755,424	51,688,387	55,443,811	34	12/05/2015	948,723	512,478	1,461,201
12	12/12/2012	3,755,424	48,985,475	52,740,899	35	12/06/2015	948,723	112,478	1,061,201
13	12/01/2013	3,755,424	46,282,563	50,037,987	36	12/07/2015	948,723	0	948,723
14	12/02/2013	3,755,424	43,579,651	47,335,075	37	12/08/2015	0	0	0
15	12/03/2013	3,755,424	40,876,739	44,632,163	38	12/09/2015	0	0	0
16	12/04/2013	3,755,424	38,173,827	41,929,251	39	12/10/2015	0	0	0
17	12/05/2013	3,755,424	35,470,915	39,226,339	40	12/11/2015	0	0	0
18	12/06/2013	3,755,424	32,768,003	36,523,427	41	12/12/2015	0	0	0
19	12/07/2013	3,755,424	30,065,091	33,820,515	42	12/01/2016	0	0	0
20	12/08/2013	3,755,424	27,362,179	31,117,603	43	12/02/2016	0	0	0
21	12/09/2013	3,755,424	24,659,267	28,414,691	44	12/03/2016	0	0	0
22	12/10/2013	3,755,424	21,956,355	25,711,779	45	12/04/2016	0	0	0
23	12/11/2013	3,755,424	19,253,443	23,008,867	46	12/05/2016	0	0	0
24	12/12/2013	3,755,424	16,550,531	20,305,955	47	12/06/2016	0	0	0
25	12/01/2014	3,755,424	13,847,619	17,603,043	48	12/07/2016	0	0	0
26	12/02/2014	3,755,424	11,144,707	14,900,131	49	12/08/2016	0	0	0
27	12/03/2014	3,755,424	8,441,795	12,197,219	50	12/09/2016	0	0	0
28	12/04/2014	3,755,424	5,738,883	9,494,307	51	12/10/2016	0	0	0
29	12/05/2014	3,755,424	3,035,971	6,791,395	52	12/11/2016	0	0	0
30	12/06/2014	3,755,424	3,035,971	6,791,395	53	12/12/2016	0	0	0
					54	12/01/2017	0	0	0

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Certificado de Custodia

De acuerdo con los términos acordados en el respectivo contrato de custodia, almacenamiento y administración de los "pagarés-libranza" suscrito entre PFI S.A. y MTI S.A. (Manejo Técnico de Información M.T.I. S.A.), al que nos referiremos a continuación, esta última firma se encarga de custodiar los "pagaré-libranzas" negociados en los términos anteriormente explicados por PFI S.A. con los clientes compradores.

En cumplimiento del referido contrato, una vez MTI S.A. recibe los "pagarés-libranza" en custodia, expide un certificado en el que se relacionan los títulos que se encuentran endosados a favor del cliente. En dicho certificado se detalla el número del pagaré-libranza, el nombre del cliente, la identificación, la cuantía, la subcuenta y el nombre de la cooperativa.

THOMAS
MANEJO TÉCNICO DE INFORMACIÓN

CERTIFICA:

Que PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. con NIT 900.165.583-5 envió a custodia en MTI, los pagarés libranza que a continuación se relacionan, de acuerdo con los parámetros establecidos por las partes en el contrato de Compra-Venta de Certes número PFI-VGA7-11, bajo la subcuenta:

Nº. Del Pagaré	Nombre del Titular	Cédula	Cooperativa	Valor del Título	Estado
6175			Serinceop	4.319.928	EN CUSTODIA
			Serinceop	3.253.408	EN CUSTODIA
31534			Coopservinto	1.864.840	EN CUSTODIA
7108			Serinceop	3.025.324	EN CUSTODIA
28240			Coopservinto	2.881.764	EN CUSTODIA
5772			Serinceop	7.803.474	EN CUSTODIA
30983			Coopservinto	3.323.324	EN CUSTODIA
7343			Serinceop	5.308.848	EN CUSTODIA
7658			Serinceop	5.308.848	EN CUSTODIA
29432			Coopservinto	3.881.764	EN CUSTODIA
7652			Serinceop	5.308.848	EN CUSTODIA
7281			Serinceop	5.308.848	EN CUSTODIA
7125			Serinceop	5.001.264	EN CUSTODIA
29770			Coopservinto	9.431.280	EN CUSTODIA
7008			Serinceop	3.467.808	EN CUSTODIA
5246			Serinceop	4.775.670	EN CUSTODIA
6078			Serinceop	6.130.864	EN CUSTODIA
7024			Serinceop	6.846.884	EN CUSTODIA
5374			Fondemilcoop	7.410.984	EN CUSTODIA
4088			Serinceop	4.649.344	EN CUSTODIA

Manejo Técnico de Información S.A.
Calle 17 A No. 47 A - 43 Bogotá, Colombia - Tel 378 9878 - FAX 390 9811
Bogotá, D.C. - Colombia
www.thomasmti.com

[Firma]

THOMAS
MANEJO TÉCNICO DE INFORMACIÓN

5347		Fondemilcoop	5.354.736	EN CUSTODIA
7357		Serinceop	5.308.848	EN CUSTODIA

El contrato, subcuenta, valor y cooperativa de cada una de las libranzas son suministrados por PLANEACION FINANCIERA INTEGRAL S.A en la base de datos correspondiente a la emisión de los certificados, por lo tanto THOMAS M.T.I. no se hace responsable por los valores anteriormente descritos

Se expide la presente certificación a solicitud de PLANEACION FINANCIERA INTEGRAL S.A., a los (12) Doce días del mes de Abril de 2012.

Cordialmente,

[Firma]

ALEXANDER FLOREZ ENCISO
Director Títulos Valores THOMAS - MTI

7 Ibidem, Folio C2-1413 a C2-1414

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE 2014

Hoja No. 19

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Por ello, las conclusiones a las que arribó esta Entidad sobre la configuración de la captación no autorizada de dineros del público en dicha sociedad y que obligaron a la imposición de la medida administrativa contenida en la Resolución No. 1988 de 2013, guardan estrecha relación con los datos que se plasman en los contratos y documentos allegados por PFI.

Así, el llamado documento "*Condiciones de Compra*", tiene los datos que fueron transcritos en el folio 17 de la resolución que se recurre, esto es, el plazo, precio de compra, valor de compra y la fecha convenida para ejercer la opción preferente de compra así como el nombre de la respectiva persona la cual se identifica bajo el título "*Transacción a nombre de*", no como comprador del título como lo afirma el recurrente, argumento que en nada varía el fondo de la actividad de captación desplegada por PFI.

Se insiste en que tal documento, a pesar de lo manifestado por el recurrente, se hace referencia al "*Plazo convenido para la ejecución de la Opción preferente de compra*", la "*Fecha de ejercicio de la opción preferente de compra*" y al "*Valor del Ejercicio de la Opción Preferente de Compra*". En igual sentido y no obstante la connotación de "*opcional*" que tiene para el doctor Pájaro Martínez el ejercicio de la recompra de los "*pagarés-libranza*" por parte de PFI, la misma desaparece cuando al inversionista o comprador como quiera llamarle el recurrente se le conmina en el "*Contrato de Compraventa de Cartera*" en su cláusula quinta a autorizar como primera opción de compra de los títulos a PFI S.A y posteriormente a realizar un endoso en vía de regreso, y a suscribir un poder a favor de la sociedad PFI S.A. para ejercer la opción preferente de compra, tal y como se explicó en la página 14 del acto administrativo objeto de recurso.

Respecto de la recompra se logró verificar mediante la entrega del documento denominado certificación flujos de efectivo, que en el mes catorce de cada operación de venta celebrada, esa sociedad hizo pagos de flujos de efectivo que correspondían a los saldos resultantes de la diferencia entre el capital entregado por cada persona y los valores pagados periódicamente por concepto de flujos en efectivo, liquidando de esta forma las operaciones de compraventa de cartera con cada uno de ellos.

En modo alguno, se ha expuesto por parte de esta Superintendencia que la recompra de un producto o servicio vendido no pueda hacerse legalmente, lo que se puso de presente en la resolución que se recurre es que la forma como la misma se planteó en el "*Contrato de Compraventa de Cartera*" y en los documentos anexos como el correspondiente a las "*Condiciones de Compra*" en concordancia con la fórmula incorporada en cada una de las "*modalidades de negocio*" hace que el denominado "*factor*" de descuento, en la realidad económica de la operación que se analiza esté concebido como un mecanismo del reembolso del capital entregado inicialmente y no como la porción que determina un menor precio del título a descontar a efectos de tener liquidez por el cliente descontado.

Ahora, esta Superintendencia no es ajena al hecho de que cuando se compran "*pagarés-libranzas*", lo que efectivamente se adquiere es el derecho a que se paguen los flujos periódicos que producen los títulos; lo que fue objeto de análisis en la resolución que se recurre y que fundamentó la medida cautelar, se insiste, es el hecho de que no pueden prometerse ni reconocerse sumas de dinero que difieran del comportamiento real de los flujos; de llegarse a pactar pagos desconociendo dicho riesgo, como ocurrió en la negociación que nos ocupa, se presenta para el obligado un pasivo que supera la gestión propia de un "*traslado*" de recursos a sus propietarios. Lo mismo ocurre cuando se pacta un plan de pagos en condiciones diferentes a las propias del crédito incorporado en el "*pagaré-libranza*" que se descuenta.

Y es que no se puede perder de vista que al momento en que se pactaron las sumas fijas o los porcentajes a reconocer a los compradores, se desconocía el comportamiento efectivo de la recuperación de los flujos y si por lo mismo se iban a producir saldos

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

remanentes a disposición de PFI para ser pagaderos al cumplir el período catorce (14) de la negociación mediante la utilización de la cláusula especial ya referida.

Por esa razón, discrepa esta Superintendencia del argumento alegado en el recurso que se analiza consistente en que la previsión que se hace en los documentos que dan cuenta de la operación de compraventa de "pagarés-libranza", constituye para PFI simplemente el deber de "asegurar el traslado de su importe a su propietario".

No obstante, que el recurrente manifiesta no estar de acuerdo con la afirmación efectuada por esta Superintendencia en el sentido de que PFI se compromete a pagar intereses o un porcentaje fijo sobre el valor de la compra, no atados al comportamiento del recaudo de cada uno de los títulos adquiridos, el pactarse los mismos desde el momento en que se firma el contrato de compraventa y se expiden los demás documentos que soportan la operación, desconoce el comportamiento de los flujos de cartera que se generarían. Es así como el hecho de pactarlos en forma previa no puede ser distinto al de un reconocimiento de una suma de dinero que proviene de un concepto distinto al del flujo natural de la cartera, situación reconocida por el recurrente en el numeral B.1.3 del recurso⁸, conclusión que se ve más soportada ante la negociación de cartera morosa, como fue explicada en la resolución que se recurre, (Página 33).

Por lo expuesto, el hecho de que el revisor fiscal de la sociedad certifique en documento con fecha 15 de noviembre de 2013, aportado por el recurrente en el numeral C.2. del recurso "(...) a. Que se registran ventas de pagares (SIC) libranzas a terceros previamente adquiridos a diversas cooperativas. b. Que no se encuentran registrados intereses por pagar a los compradores de dichos pagarés libranzas. c. Que no aparecen registrados pagos a título de intereses a favor de los compradores de los referidos pagares libranza", no hace desaparecer la conclusión a la que arribó esta Superintendencia en cuanto a que en la realidad económica de la operación, a los inversionistas que entregaron recursos a la sociedad con ocasión del "Contrato de Compraventa de Cartera", les pagó flujos de dinero o "flujo natural de los dineros" que no estaban atados al bien negociado y, por ende, a la suerte de los derechos que el mismo incorpora.

Revisada la certificación del revisor fiscal mencionada en el párrafo precedente de cara a la cuenta "Ingresos Recibidos Para Terceros", se tiene que en ella se refleja la entrada de los recursos provenientes de las cooperativas por concepto del recaudo real de las libranzas asociadas a las operaciones de compraventa realizadas por los clientes inversionistas de PFI S.A.

Que en la misma cuenta se registran los pagos que PFI S.A. hace a cada uno de los inversionistas por concepto de intereses en el monto que corresponda a los modelos de liquidación o de pago denominados "M1, M2, M2.1, M3, M4, y M5.", pagos que identifica como "reintegros"; no obstante, a pesar de lo expuesto por el revisor fiscal y por el recurrente en el sentido de que PFI S.A. no paga intereses adicionales a los flujos negociados, se tiene que el valor periódico efectivamente contabilizado, es inferior a la suma recaudada mensualmente por los "pagarés-libranzas" adquiridos.

Así mismo, es de anotar que en los reintegros contabilizados y pagados en la citada cuenta se presentan dos registros adicionales denominados "Retefuente" e "ICA", conceptos asociados al pago de impuestos propios de rendimientos financieros.

Tampoco se debe dejar pasar el hecho de que como resultado del análisis sobre la manera como se muestran los registros en las cuentas de orden de la sociedad PFI S.A. según se expuso en la Resolución 1988 de 2013, el saldo que se muestra "...comprende el

⁸ OFICIO RADICADO 2013047655-019, Recurso de Reposición, Página 6. "Por tal razón, durante 14 meses iniciales, o el término pactado contractualmente, desembolsa al endosatario (adquiriente de los títulos), unos valores estipulados, generalmente inferiores al flujo natural de los pagarés; y al vencerse en referido ciclo, revisa el estado de cuentas y le entrega los saldos a su favor, en caso de existir." (Subrayado y negrilla fuera de texto).

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 6793 DE 2014

Hoja No. 21

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

monto de los recursos que debe reintegrar PFI S.A. a sus inversionistas por concepto de capital, más el monto de los recursos que debe por concepto de intereses."

Por otro lado, en relación con las afirmaciones que hace el apoderado de PFI S.A. sobre la venta de cartera vencida o en mora, cancelada o pre-pagada procede señalar, frente a la argumentación relativa a que "No es cierto que PFI S.A. hubiera vendido libranzas vencidas como lo demuestra certificación en tal sentido suscrita por la Analista de Operaciones de la sociedad, en donde se precisa la fecha de vencimiento de todos los títulos negociados por PFI y aquella correspondiente a la venta de los mismos.", que esta Entidad encontró dentro del acervo probatorio solicitado por el recurrente suministrado por las pagadurías, casos como los que se enuncian a continuación, a manera de ejemplo, que nos apartan del concepto o certificación de la Analista de Operaciones de la sociedad, pues la situación detectada demuestra la venta de "pagarés-libranzas" vencidos⁹:

Los siguientes títulos tienen en los registros de las pagadurías una fecha final de recaudo, la cual es anterior a la fecha de operación celebrada con el inversionista por parte de PFI S.A.; en algunos casos la fecha final obedece al retiro del funcionario, concepto que corresponde. Veamos:

- Caja General de la Policía Nacional y Policía Nacional Activos

DATO PAGADURIA			DATO VISITA	
No. Título	Fecha Inicio	Fecha Final	Fecha operación	No. Operación
21684	30/05/2010	31/08/2012	18/09/2012	PFI-V689-12
35214	01/12/2012	31/01/2013	15/03/2013	PFI-V762-13
29127	28/02/2011	30/04/2012	15/05/2012	PFI-V623-12

- Secretaria de Educación de Villavicencio

INFORMACIÓN PAGADURÍA		INFORMACIÓN VISITA		
ESTADO FUNCIONARIO		LIBRANZA	OPERACIÓN	FECHA OP
Retirado - 07/10/2010		17.785	PFI-V665-12	23/08/2012
Retirado - 11/11/2011		20.840	PFI-V586-12	01/03/2012
Estas operaciones corresponden a deudores que fueron retirados desde año 2010, no obstante, las operaciones de compraventa realizadas por PFI S.A. son del año 2012.				

- Secretaria Educación Ibagué

LIBRANZA	DATOS APORTADOS POR LA PAGADURÍA				
	FECHA	VALOR TOTAL	ALICUOTA	ACUMULADO	NOVEDAD
21148 *	12/01/2009	12.962.496	270.052	270.052	RETIRADO 12-31-2009
25922 **	NO LE FIGURA CREDITO	0	0	0	RETIRADO 01-01-2010
* El deudor de la libranza 21148 fue retirado desde 31 de diciembre de 2009, no obstante, no obstante el título transferido por PFI S.A. el 12 de abril de 2012					
** El deudor de la libranza se retiró de la Entidad el 1 de enero de 2010, no obstante, el título fue transferido por PFI el 12 de septiembre de 2012.					

⁹ Es de señalar que conforme lo ha establecido la doctrina, la transferencia de títulos vencidos o denominados "títulos póstumos" corresponde a una cesión del derecho en él incorporado más no a un endoso en propiedad, situación que explica aún más que la realidad económica del negocio que nos ocupa, dista de la explicación aportada por PFI.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793E

2014

Hoja No. 22

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

- Fuerza Aérea Colombiana -FAC

COOPERATIVA COOPSERVINCO

LIBRANZA	OPERACIÓN	FECHA OPERACIÓN	OBSERVACION DE LA PAGADURÍA
15408	PFI-V586-12	01/03/2012	FUNCIONARIO RETIRADO 30 JULIO.2009 - DESCUENTO HASTA OCT.2009
17377	PFI-V653-12	18/07/2012	DESCUENTO HASTA ENERO DE 2011. FUNCIONARIO RETIRADO 21 FEB.2011
14647	PFI-V658-12	27/07/2012	ENTIDAD REPORTO BAJA DE DESCUENTO OCTUBRE.2010
16541	PFI-V689-12	18/09/2012	RETIRADO 01 ENERO.2009
18346	PFI-V724-13	04/01/2013	FUNCIONARIO RETIRADO 01 MAYO.2009 - DESCUENTO HASTA JULIO.2009

COOPERATIVA FOMDEMILCOOP

LIBRANZA	OPERACIÓN	FECHA OPERACIÓN	OBSERVACION DE LA PAGADURÍA
1913	PFI-V574-12	13/02/2012	FUNCIONARIO RETIRADO 04 FEB.2011 - DESCUENTO HASTA FEB.2011
692	PFI-V586-12	01/03/2012	FUNCIONARIO RETIRADO 01 MARZO.2010 - DESCUENTO HASTA MAYO.2010
1344	PFI-V717-12	17/12/2012	FUNCIONARIO RETIRADO - 15/ENE/12 - DESCUENTO HASTA ABRIL.2012
660	PFI-V759-13	07/03/2013	FUNCIONARIO RETIRADO - 01/FEB/10 - DESCUENTO HASTA ABRIL.2010

Ahora bien, sobre la afirmación del recurrente en el sentido que excepcionalmente se había vendido algunos “pagarés-libranza”, “...cuyo valor ha sido satisfecho totalmente por el deudor a las Cooperativas encargadas del recaudo de flujos, antes de la celebración del contrato correspondiente,” y que “Pudo haber sido vendido algún título en mora pero ello no hace que la negociación sea inexistente o ineficaz”, cabe señalar que está Superintendencia en parte alguna de la Resolución que se recurre, puso en duda la existencia de las negociaciones o la existencia de los “pagarés-libranza”.

El hecho que configuró la captación no autorizada de dineros del público tal como quedó explicado en la Resolución 1988 de 2013, es la existencia a cargo de PFI S.A. de obligaciones para con 138 inversionistas, las cuales configuraron un pasivo para tal sociedad respecto de más de 20 personas, en una cuantía de \$18.978.183.028, suma que superó el 50% del patrimonio líquido de la sociedad; operaciones en las cuales, se obligó a devolver, mediante la aplicación de lo convenido en el documento denominado “Condiciones de Compra” y en las cláusulas cuarta y quinta del “Contrato de Compraventa de Cartera”, la totalidad del capital que recibió de tales personas más los rendimientos pactados.

Según se constató, en las operaciones mencionadas la sociedad PFI S.A. pagaba a cada uno de los inversionistas con la periodicidad establecida en las “Condiciones de Compra” los flujos de dinero que como quedó explicado en la resolución recurrida no estaban atados al comportamiento del recaudo de los “pagarés-libranza” objeto del “Contrato de compraventa de Cartera” y al final del período 14 los saldos resultantes de la diferencia entre el capital entregado por los inversionistas y los valores pagados periódicamente.

Así, los pagos periódicos realizados por PFI S.A. en la forma señalada en las “Condiciones de Compra” relativas a periodicidad e intereses que fluctúan entre el 12% y 16% a favor de cada inversionista, respecto de “pagarés-libranza” en mora o que están pre-pagados como se expuso en la Resolución 1988 de 2013 y es mencionado por el recurrente según quedó

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE

2014

Hoja No. 23

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

transcrito, no consultan la realidad económica de una venta de títulos en la cual ante tales eventos solo procedería para el comprador las acciones de cobro propias de los títulos en mora o pre-pagados, agotando los procedimientos previstos en cada caso.

En esta medida, el hecho de que los respectivos dineros hubieren sido contabilizados en la cuenta contable No. 28150505 "INGRESOS RECIBIDOS PARA TERCEROS" por parte de PFI S.A. en la que se lleva el control de los pagos de los flujos de los "pagarés-libranza" negociados por dicha sociedad con los inversionistas, los cuales son recibidos de las cooperativas inicialmente por conducto del patrimonio autónomo y posteriormente en forma directa por PFI S.A., contrario a desvirtuar la existencia de la operación no autorizada, corrobora el conocimiento que la misma tiene de los pre-pagos, situación que no informa a los inversionistas y a pesar de la cual, espera hasta que se cumplan los plazos pactados en el documento "Condiciones de Compra" para proceder a pagar los recursos prometidos a sus clientes y a devolver el capital; tales hechos evidenciados por esta Entidad son parte del fundamento para haber impuesto la medida administrativa por captación no autorizada de dineros del público a la citada sociedad en la Resolución 1988 de 2013, objeto del recurso de reposición que se analiza.

La expresión "permanecen", empleada por esta Entidad en la Resolución 1988 de 2013, se utilizó para exponer cómo los dineros objeto de pre-pagos son mantenidos a disposición de PFI S.A. hasta que la misma ordene que el "Patrimonio Autónomo gire a los terceros endosatarios" o hasta que la misma endose los cheques a los dueños de las libranzas, "...dentro de los plazos y en las condiciones ... convenidas.", en el documento denominado "Condiciones de Compra"; hecho que como se ha manifestado reiteradamente evidencia que en la realidad económica de la negociación de "pagarés-libranza" realizada por PFI S.A. con los inversionistas se configuró un pasivo para con más de 20 personas en una cuantía que superó el 50% de su patrimonio líquido.

Finalmente, cabe señalar respecto de la afirmación del recurrente en el sentido que "El cesionario de PFI, recibe la totalidad de los dineros originados por el Flujo natural de los títulos de su propiedad; jamás intereses adicionales...", que la captación no autorizada de dineros del público se configura, entre otros supuestos, cuando se adquiere un pasivo con la obligación de devolver los recursos, con o sin rendimientos; no obstante, como se expuso en extenso en la Resolución 1988 de 2013, los resultados de los análisis probaron según los documentos correspondientes, que en el presente caso PFI S.A. se comprometió a pagar los intereses a los inversionistas en porcentajes que fluctuaron entre el 12 y el 16 % a favor de cada cliente dependiendo de la modalidad de pago escogida, dentro de la gama de opciones denominadas M1, M2-1, M3, M4 y M5, análisis que vale mencionar no es desvirtuado por el recurrente.

Como se observa, en el análisis de los hechos y en la configuración de la captación no autorizada de dineros del público objeto de la medida administrativa impuesta por esta Entidad a la sociedad PFI S.A. en la Resolución 1988 de 2013, no existió falsa motivación ni se tuvo como probados hechos inexistentes, la apreciación de las pruebas que obran en la actuación administrativa fueron analizadas en su totalidad e integralmente y el resultado del examen se expuso en detalle en dicho acto administrativo, particularmente en el numeral 7.1.2. respecto de los modelos de liquidación o pago de los flujos de dineros, los cuales en el recurso presentado por apoderado no se encontró comentario ni soporte probatorio que los desvirtúe.

8.1.2.- "B.2. RESPECTO DE LAS INFERENCIAS JURÍDICO FINANCIERAS

VIOLACIÓN DE LA LEY POR FALTA DE APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 657 DEL CÓDIGO DE COMERCIO Y 333 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

B.2.1. No estamos de acuerdo con que al comprador de un título no se le pueda garantizar el pago inalterable de flujos de dinero; por varias razones:

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

- Cuando se vende un Título de Crédito, como en el caso examinado, el enajenante regularmente le endosa a su adquirente, de tal suerte que, resulta obligado a responder por él, en términos del artículo 657 del Código de Comercio, disposición según la cual: 'El endosante contraerá obligación autónoma frente a todos los tenedores posteriores a él (...)'
- Bajo esta circunstancia, bien podría el endosante (obligado cambiario) comprometerse a cancelar al endosatario periódicamente, una suma fija de dinero imputable a los Flujos Naturales que el título debiera producir, legitimándose para repetir contra el deudor principal o cualquier otro obligado cambiario, conforme a la cadena de endosos antecedente; sin que ello constituya ninguna ilegalidad; en ejercicio de la (SIC) los derechos a la libertad de empresa e iniciativa privada, consagrados Constitucionalmente.

INFRACCIÓN POR FALTA DE APLICACIÓN DE LOS ARTICULOS 624 A 628, 632, 639, 657 Y 660 Y DEMÁS NORMAS CONCORDANTES DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

B.2.2. Como fue expuesto en el acápite B.1.4. de este documento: (1) realmente nunca fueron vendidas Libranzas vencidas; (2) el hecho de que una libranza se encuentre en mora, no significa que se hubiera extinguido, salga de la vida jurídica o pierda negociabilidad; razón por la cual, no podría sostenerse válidamente que por tal motivo su venta carezca de objeto y por ende de contraprestación a favor del comprador. (3) Un título valor que se encuentra en mercado secundario, por haber circulado mediante endosos sucesivos, no se extingue por el pago del obligado inicial a alguno de los endosantes; solo hasta cuando su importe sea satisfecho a su endosatario final, previa devolución del título.

Por las razones expuestas, no es acertada la aseveración según la cual, PFI incurrió en la realización de ventas ficticias, por inexistencia de las Libranzas objeto de la venta; máxime cuando, la realidad de ellas se encuentra confirmada, por la existencia real de los créditos que originaron las libranzas, los deudores, las cooperativas operadoras, las entidades pagadoras y los títulos de crédito objeto de negociación.

INFRACCIÓN POR FALTA DE APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 628 Y 632 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

B.2.3. Es cierto que en los contratos de compraventa de cartera celebrados por PFI S.A con sus clientes, no se estipularon procedimientos de cobro en caso de mora; pero, ello responde a que tales facultades emergen a la vida jurídica por mandato legal, sin que sea necesario que los contratantes se pronuncien sobre el particular para que tales facultades se susciten; así las cosas, a falta de alguna estipulación en tal sentido, no puede colegirse la inexistencia del contrato de venta, como lo hace la Superintendencia.

FALTA DE APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULO 657 DEL CÓDIGO DE COMERCIO Y 333 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA. - FALSA MOTIVACIÓN AL APRECIAR INCORRECTAMENTE LA PRUEBA.

B.2.4. Sostiene la Superintendencia que tres hechos indicadores sirven como fundamento para probar indiciariamente que PFI pagó intereses entre el 12 y el 16%; siendo ellos: 1) La venta títulos con un alto vencimiento (entre el 30 y 1.567 días.). (2) Que se reconozcan Flujos Naturales no causados. (3) Y que luego sean recomprados por PFI. Cada uno de los tres hechos indicadores merece las siguientes precisiones; en su orden:

- (1) Como fue examinado en la letra ordinal B.1.4 antecedente, pudo haber sido vendido algún título en mora; pero ello no hace que la negociación sea inexistente o ineficaz.
- (2) Toda vez que, por virtud del artículo 657 del Código de Comercio, el endosante resulta obligado a cancelar al endosatario el valor incorporado en el título endosado; es más que lógico que pueda reconocer al endosatario los Flujos Naturales del título o parte de ellos; legitimándose para repetir contra el deudor principal o cualquier otro obligado cambiario.
- (3) Ahora bien, no obstante las anteriores consideraciones, bajo estas circunstancias; la obligación a cargo del comprador, consistente en devolver la propiedad de los títulos al vendedor y por ende, la obligación de recompra a cargo de este (SIC); permitiría colegir la existencia de una captación de recursos del público, aparentando la venta de unos títulos, con reconocimiento de unos intereses efectivos iguales a la diferencia entre el valor de venta y el de compra.

Pero ese nos (SIC) es el caso que nos ocupa; por cuanto, esta es una venta en firme; en la cual, ni el comprador se encuentra obligado a devolver al vendedor la propiedad sobre los títulos, ni este a readquirirlos; como lo ponen en evidencia los contratos de compraventa sometidos a consideración de esa Superintendencia.

Así las cosas, sin derecho a exigir que le vendan los títulos, ni la obligación de recomprarles; la readquisición de los títulos que realiza PFI, cuando el endosatario se los ofrece; no es más que el ejercicio legítimo del derecho a la libre empresa.

Adicionalmente, es preciso señalar que, si PFI decide adquirir los títulos, el precio por el cual les compra corresponde estrictamente al valor presente neto de los ingresos futuros asociados a las Libranzas de su

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0783 DE

2014

Hoja No. 25

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

propiedad; esto es, aquellos que generarían en cabeza del endosatario, si no les vendiera; lo cual pone en evidencia que, esta negociación sobreviniente, no genera a favor de este, utilidades o rendimientos adicionales, que puedan ser tildados como intereses.

No podríamos dejar pasar esta ocasión para aclarar a esa Superintendencia, que el investigador al parecer calificó como tasa de interés el "Factor", plasmado en el Formulario de Vinculación que suscriben los adquirentes de Libranzas; índice porcentual que señala la rebaja en el precio con que se negocia el título por PFI; toda vez que, como se trata de Libranzas en proceso de maduración, se venden a descuento; Lo cual constituye sin lugar a a (SIC) duda una incorrecta apreciación de los hechos.

CONSIDERACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Sea lo primero insistir en el hecho de que esta Superintendencia no ha puesto en duda la existencia de los títulos, es decir, de los "pagarés-libranzas" objeto de la actividad desplegada por PFI, por lo que sobre el particular se atiene a lo señalado en acápites anteriores.

En lo que respecta a la noción de "Obligado Cambiario", propia del endoso de los títulos cuando no se advierte que el mismo se hace "sin responsabilidad", debe señalarse que tal presunción tiene plena aplicación en negociaciones en las cuales se pactan retornos equivalentes a los flujos de dinero producidos por los créditos incorporados en los "pagarés-libranza", más no permite justificar el pago de sumas adicionales al monto de los flujos, en periodos diferentes a los mismos y con ocasión de aplicación de cláusulas contractuales que equivalen, como se ha demostrado a una recompra de títulos en un período 14 de la negociación, características que sí se presentaron en las operaciones realizadas por PFI S.A. y que fueron objeto de la medida administrativa que le impuso esta Superintendencia en la Resolución 1988 de 2013, que se analiza.

Así, la responsabilidad del "Obligado Cambiario" surge con posterioridad a la negociación base de la operación y ante el incumplimiento o mora en el pago de los flujos por parte del deudor del crédito incorporado en el título endosado, momento en el cual se procede a determinar la cuantía adeudada y se puede ejercer por parte del dueño del título su derecho a escoger que éste le sea cambiado por otro de similares características o a exigir el pago total de la deuda vigente.

Como se observa, lo anterior implica un conocimiento expreso por parte del propietario del título acerca del no pago o de la mora en el flujo de los mismos; el transcurso de por lo menos uno de los plazos en que son pagaderos los respectivos flujos más el tiempo necesario para que sea considerado en mora; así como la liquidación de los conceptos financieros que comprendan cada operación para determinar el monto de la mora y del total de la deuda según el período transcurrido, entre otros aspectos, ninguno de los cuales se dio en la operación realizada por PFI S.A. con ocasión de la compraventa de cartera que se estudia.

En consecuencia, lo expuesto por el apoderado en el sentido de que la determinación de una suma fija de dinero que se pactó desde la celebración del "Contrato de Compraventa de Cartera" está justificada en la condición de "Obligado Cambiario" que adquirió de PFI S.A. al no advertir que el endoso lo hacía "sin responsabilidad", no encuentra soporte, puesto que como se vio, la misma exige la existencia del incumplimiento de al menos uno de los flujos del "pagaré-libranza", situación no informada a cada uno de los inversionistas en el contrato mencionado ni en los documentos anexos al mismo, así como en el desarrollo de la operación, sin perjuicio de que se hubiera previsto o no un procedimiento para ello en el respectivo contrato.

En lo que atañe al precepto consagrado en el artículo 333 de la Constitución Política relativo a la libertad de empresa, mencionado por el recurrente debe indicarse que las actividades económicas y las iniciativas privadas deben sujetarse al marco de la ley.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Así, a las voces del citado artículo 333 de la C.P.: *"La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley.*

La libre competencia económica es un derecho de todos que supone responsabilidades.

La empresa, como base del desarrollo, tiene una función social que implica obligaciones. El Estado fortalecerá las organizaciones solidarias y estimulará el desarrollo empresarial.

El Estado, por mandato de la ley, impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica y evitará o controlará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional.

La ley delimitará el alcance de la libertad económica cuando así lo exijan el interés social, el ambiente y el patrimonio cultural de la Nación." (Subraya fuera de tecto)

Por tanto, pretender que como consecuencia de una medida administrativa impuesta con las características antes comentadas se afectan los derechos fundamentales a la libertad de empresa, no tiene ningún sustento legal ni constitucional, máxime, si se tiene en cuenta que la potencial afectación de las respectivas actividades del captador es producto del ejercicio de una actividad ilegal que a todas luces debe reprimir el Estado por conducto de esta Superintendencia o por la Superintendencia de Sociedades, para evitar que se causen graves perjuicios al orden social y se amenace el orden público, fundamentos de la expedición, entre otros, del Decreto 4334 de 2008.

Así las cosas y teniendo presente el universo normativo traído a colación por el recurrente respecto de la circulación de los títulos valores, el cual debe ser analizado y aplicado en contexto y de manera coordinada, se tiene que en materia de la actividad ilegal desarrollada por PFI que condujo a la imposición de la medida cautelar que se recurre, debe partirse del análisis de las normas que establecen los supuestos para predicar su existencia en forma análoga con las que rigen los contratos en general, sin que pueda alegarse y, menos aún prosperar la argumentación tendiente a demostrar que el análisis de la primera da lugar al desconocimiento de las segundas, que es lo que pretende el recurrente al invocarlas tal y como se constata a continuación.

Luego, el análisis y la naturaleza de la medida cautelar como la contenida en la Resolución No. 1988 de 2013, no atenta contra los derechos fundamentales establecidos, ya que precisamente con su adopción se pretende evitar la continuación del ejercicio ilegal de una actividad, en procura del bienestar de la comunidad en general.

Adicional a lo anterior, no debe olvidarse que con la adopción de la medida de intervención por el desarrollo de actividades de captación de recursos del público sin autorización, no se genera la pérdida de cualquier opción de empresa, pues se insiste, lo que se persigue es poner freno al ejercicio de una práctica ilegal, lo cual se puso de presente en el Parágrafo Primero del Artículo primero de la parte resolutive de la Resolución que se recurre cuando se indicó: *"El alcance de la medida administrativa que se adopta (...) es únicamente respecto de los recursos del público captados o recaudados masivamente en forma no autorizada, pero no afecta su actividad lícita".*

Tampoco se observa que con la medida impuesta se hubieran pasado por alto las normas que establecen la forma en que circulan los títulos valores, que a continuación se recuerdan pues fueron alegados en el recurso, teniendo en cuenta que tal aspecto no es la razón que derivó en el ejercicio de la actividad ilegal que motivó la imposición de la medida cautelar cuya revocatoria se persigue, así como tampoco las acciones que tendrían los adquirentes de la cartera:

Los siguientes son los artículos del Código de Comercio enunciados por el doctor Pájaro Martínez en su escrito:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0793** DE 2014

Hoja No. 27

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

“Art. 657.- El endosante contraerá obligación autónoma frente a todos los tenedores posteriores a él; pero podrá liberarse de su obligación cambiaria, mediante la cláusula “sin mi responsabilidad” u otra equivalente, agregada al endoso”.

“Art. 660.- Cuando en el endoso se omita la fecha, se presumirá que el título fue endosado el día en que el endosante hizo entrega del mismo al endosatario.

El endoso posterior al vencimiento del título, producirá los efectos de una cesión ordinaria”.

“Art. 624.- El ejercicio del derecho consignado en un título-valor requiere la exhibición del mismo. Si el título es pagado, deberá ser entregado a quien lo pague, salvo que el pago sea parcial o sólo de los derechos accesorios. En estos supuestos, el tenedor anotará el pago parcial en el título y extenderá por separado el recibo correspondiente.

En caso de pago parcial el título conservará su eficacia por la parte no pagada.

Art. 625.- Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación.

Cuando el título se halle en poder de persona distinta del suscriptor se presumirá tal entrega.

Art. 626.- El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia.

Art. 627.- Todo suscriptor de un título-valor se obligará autónomamente. Las circunstancias que invaliden la obligación de alguno o algunos de los signatarios, no afectarán las obligaciones de los demás.

Art. 628.- La transferencia de un título implica no sólo la del derecho principal incorporado, sino también la de los derechos accesorios”.

“Art. 632.- Cuando dos o más personas suscriban un título-valor, en un mismo grado, como giradores, otorgantes, aceptantes, endosantes, avalistas, se obligará solidariamente.

El pago del título por uno de los signatarios solidarios, no confiere a quien paga, respecto de los demás coobligados, sino los derechos y acciones que competen al deudor solidario contra éstos, sin perjuicio de las acciones cambiarias contra las otras partes.

Art. 633.- Mediante el aval se garantiza, en todo o en parte, el pago de un título-valor.

Art. 634.- El aval podrá constar en el título mismo o en hoja adherida a él. Podrá, también, otorgarse por escrito separado en que se identifique plenamente el título cuyo pago total o parcial se garantiza. Se expresará con la fórmula por “aval” u otra equivalente y deberá llevar la firma de quien lo presta.

La sola firma puesta en el título, cuando no se le pueda atribuir otra significación se tendrá como firma de avalista.

Cuando el aval se otorgue en documento separado del título, la negociación de éste implicará la transferencia de la garantía que surge de aquél.

Art. 635.- A falta de mención de cantidad, el aval garantiza el importe total del título.

Art. 636.- El avalista quedará obligado en los términos que corresponderían formalmente al avalado y su obligación será válida aún cuando la de este último no lo sea.

Art. 637.- En el aval debe indicarse la persona avalada. A falta de indicación quedarán garantizadas las obligaciones de todas las partes en el título.

Art. 638.- El avalista que pague adquiere los derechos derivados del título-valor contra la persona garantizada y contra los que sean responsables respecto de esta última por virtud del título.

Art. 639.- Cuando una parte, a sabiendas, suscriba un título sin que exista contraprestación cambiaria a las obligaciones que adquiere, las partes en cuyo favor aquélla prestó su firma quedarán obligadas para con el suscriptor por lo que éste pague y no podrán ejercitar contra él las acciones derivadas del título.

En ningún caso el suscriptor de que trata el inciso anterior, podrá oponer la excepción de falta de causa onerosa contra cualquier tenedor del instrumento que haya dado por este una contraprestación, aunque tal hecho sea conocido por el adquirente al tiempo de recibir el instrumento”.

No debe olvidarse que los artículos enunciados no hacen parte del sustento normativo de la Resolución No. 1988 de 2013, puesto que en manera alguna se desconoció la

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

existencia de los "pagarés-libranza" y ni el endoso de los mismos por parte de PFI S.A. a favor de los inversionistas, ni como se ha dicho la existencia del "Contrato de Compraventa de Cartera", por lo tanto la presente resolución se orientará a debatir los considerandos del recurrente frente a los argumentos expuestos por esta entidad de cara al tema de captación o recaudo no autorizado de dineros del público por parte de PFI.

El recurrente trae a colación el tema del factor de descuento pretendiendo con ello demostrar que lo que se pagaba era producto de tal noción, es de recordar, tal y como se expuso en la Resolución No. 1988 que "(...) la realidad económica de la operación realizada por la sociedad visitada con los "clientes o compradores", frente a una "Compraventa con Pacto de Retroventa", la cual no tendría implicaciones negativas excepto cuando, como en el caso bajo análisis, se tiene previsto un reconocimiento de intereses que han oscilado entre el 12% y el 16% sobre el capital y la devolución del mismo en un período de catorce (14) meses, con el respaldo de los "pagarés-libranza" como garantía, lo que constituye una captación o recaudo no autorizado de dineros del público".

Respecto de la argumentación del recurrente relacionada con la tasa de interés nos permitimos precisar que dicha calificación por parte de ésta entidad no obedece a una incorrecta apreciación de los hechos como lo manifiesta desacertadamente el Dr. Pájaro Martínez, sino que obedece a un análisis probatorio serio como se observa a continuación, el cual se plasma de manera sucinta en todos los acápites del acto administrativo objeto de recurso, al momento de analizar las modalidades de pago dejando expresa en cada modalidad la formula usada para calcular los pagos pactados con el inversionista sobre el dinero entregado por él a PFI, los cuales se tasaban de manera independiente al recaudo de los "pagarés-libranzas":

Para calcular los pagos pactados denominados por PFI "reintegro - reembolso de flujos", utilizan una formula según cada modalidad, fórmulas que se extrajeron del archivo magnético denominado "Modalidades SF" que a solicitud de la Comisión de Visita, entregó PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL, es de anotar que la aplicación de dichas fórmulas quedó explicada en el acto recurrido como se observa en las páginas 24, 26, 27 y 30, el recurrente se limita a manifestar que "el investigador calificó como tasa de interés el "factor" plasmado en el formulario de vinculación que suscriben los adquirente de libranzas, índice porcentual que señala la rebaja en el precio con que se negocia el título por PFI, toda vez que como se trata de libranzas en proceso de maduración se venden al descuento" sin desvirtuar el concepto y análisis contenido el acto administrativo presentado una mera apreciación de su parte.

Con el análisis de la prueba aportada por PFI a la comisión de visita se determinó financieramente que el factor porcentual, establecido para liquidar los pagos pactados periódicos de los pagarés libranzas, oscila entre el 12% y el 16%¹⁰.

8.1.3. "B.3. EN RELACIÓN CON LAS CONCLUSIONES

Los dos aspectos contenidos en este acápite, merecen el mismo motivo de inconformidad; a saber:

FALSA MOTIVACIÓN POR SOSTENER PROBADOS HECHOS INEXISTENTES, APRECIAR INCORRECTAMENTE LA PRUEBA Y OMITIR TENER EN CUENTA (SIC) HECHOS DEBIDAMENTE ACREDITADOS.

B.3.1. En contra de lo sostenido por ese ente de Supervisión y Control, PFI S.A realmente vende los Pagarés Libranzas a sus clientes, y lo hace en firme; esto es, sin la obligación de revenderles o recomprarles; y sobre activos reales; o sea, Libranzas verdaderas, emitidas por deudores ciertos, para respaldar el pago de operaciones de crédito reales, disponiendo desembolsos por serias tesorías del Estado.

Ahora bien, respecto de los hechos que señala la Superintendencia como indicadores de que no existe una venta sino un préstamo caben los siguientes comentarios:

¹⁰ Resolución 1988 de 2013, páginas 33 y 35.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE

2014

Hoja No. 29

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

- Como fue expuesto con amplitud en la letra ordinal B.1.4, no se vendieron jamás títulos vencidos; y la venta de algunos de ellos en mora o con prepagos, no invalidaron las negociaciones, por cuanto ello no extinguió los títulos.

- Todos los pagos que efectúa PFI a los compradores de los títulos, corresponden a los Flujos generados por ellos, disponiendo de los recursos depositados en el Patrimonio Autónomo constituido por las Cooperativas; entidades encargadas de recaudarlos.

- No es cierto que PFI se hubiera obligado a devolver a los compradores, los dineros recibidos en pago de las libranzas; la fecha acordada es solo para verificar los flujos generados por ellas, y previa deducción de los pagos periódicos efectuados, disponer la cancelación del saldo; continuando el endosatario con la propiedad sobre los referidos títulos si así lo dispone, por cuanto no tiene la obligación de venderlos.

B.3.2. No es cierto que PFI S.A. haya captado recurso (SIC) del público, y tampoco:

- Que hubiera reconocido intereses sobre capital entre el 12 y el 16%; lo que llevó a cabo fue la venta en firme de unos activos ciertos; sin reconocer a los compradores de los títulos ningún tipo de intereses o rendimientos; ellos se hicieron propietarios de los títulos y de contera de sus Flujos Naturales, como lo prueba plenamente el texto del contrato de compraventa en cuestión.

- O que se hubiere pactado la devolución de la inversión a los 14 meses; por cuanto esta fecha solo se fija para:

- Señalar un momento de corte de cuentas, orientado a precisar el monto de los Flujos Naturales satisfechos por los deudores, en poder del patrimonio Autónomo; deducirse los anticipos sobre flujos satisfechos por PFI dando cumplimiento al numeral 8 de la cláusula cuarta del Contrato de Compraventa; y ordenar el pago de saldos.
- Y poner fin a la oportunidad del endosatario para vender las Libranzas al mejor postor, en caso de decidirlo; por cuanto, a partir de tal fecha, si decide hacerlo, debe concederle la primera opción de compra a PFI, sociedad que podría o no adquirirles, de conformidad con la cláusula quinta del referido negocio jurídico.

Es cierto que el Contrato de Compraventa, contiene un "Pacto de Retroventa"; pero no lo es que las libranzas hubieran sido entregadas en garantía, fueron endosadas a sus adquirentes en propiedad; como lo prueba su texto".

CONSIDERACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Como quiera que el recurrente en este aparte de su escrito, pretende atacar la motivación que quedó plasmada en la Resolución No. 1988 de 2013, para imponer la medida administrativa correspondiente, alegando que adolece de falsa motivación, es de anotar que esta se presenta en un acto administrativo cuando se incurre en una errónea fundamentación del mismo, traducido en un "(...) abuso o desviación de las atribuciones propias del funcionario emisor, más conocido como la desviación de poder, consistente en que si bien el acto se acomoda en lo externo con las normas que rigen su expedición, el motivo que tuvo en mente quien le profirió es diferente del buscado por la norma atributivo de la competencia para dictarlo (...) "¹¹.

Sobre el mismo tema, el Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos:

"a) La falsa motivación, como vicio de ilegalidad del acto administrativo, puede estructurarse cuando en las consideraciones de hecho o de derecho que contiene el acto, se incurre en un error de hecho o de derecho, ya sea porque los hechos aducidos en la decisión son inexistentes o, cuando existiendo éstos son calificados erradamente desde el punto de vista jurídico. En el primer caso, se genera el error de hecho y, en el segundo, el error de derecho.

b) Quien impugna un acto administrativo bajo el argumento de encontrarse falsamente motivado, tiene la carga probatoria (onus probandi) de demostrarlo, dado que sobre los actos de la

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Sala del 18 de marzo de 1992, Magistrado ponente: Doctor Joaquín Barreto Ruiz. Referencia: Expediente No. 4697.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

administración gravita una presunción de legalidad que debe ser desvirtuada por quien pretenda impugnarlos.” (Sección Tercera. Sentencia de 9 de octubre de 2003. Expediente 16718)

Teniendo en cuenta lo anterior, es de anotar que tal irregularidad no se presentó en la resolución que se recurre, pues tal y como quedó reseñado en la Resolución No. 1988 de 2013, el análisis que efectuó esta Superintendencia para concluir que PFI incurrió en la conducta ilegal que se le endilgó, se fundamentó en la documentación que fue entregada por la misma sociedad PFI en desarrollo de la visita de inspección que se surtió, material probatorio que fue analizado en su conjunto a la luz de las normas que establecen los hechos objetivos o notorios y supuestos para predicar la conducta ilegal partiendo no sólo de los contratos celebrados sino lo que en realidad se presenta al desarrollarse la operación.

Ese análisis quedó plasmado en la resolución que se recurre, en la que sin ánimo de ser repetitivos, se constató que a pesar de existir unos contratos que daban cuenta de una compraventa de títulos “pagarés-libranzas” cuya existencia no se puso en duda, se verificó que PFI se obligaba para con los compradores de la misma a reconocerle pagos periódicos que no dependen del comportamiento del recaudo de los flujos de la cartera, más aún cuando alguno de esos títulos estaban pre-pagados, cancelados o en mora, por lo que tales sumas no estaban sujetas a los flujos naturales de la cartera. Así mismo, se constató que generalmente al mes 14, PFI recompra los títulos que le vendió a los compradores por el valor diferencial entre el valor de la compra inicial y los pagos periódicos efectuados hasta tal mes, lo que se traduce en un interés que fluctúa entre el 12% y el 16%.

En este sentido, contrario a lo afirmado por el recurrente, no se incurrió en una falsa motivación del acto administrativo ya que en el mismo se desvirtuó en forma extensa y clara que en la negociación de “pagarés-libranza” llevada a cabo por su representada con ocasión de la suscripción de los 194 “Contratos de Compraventa de Cartera” con 138 inversionistas por cuantía de \$18.978.183.028, que superó el 50% de su patrimonio líquido, se presentara la contraprestación de un bien o servicio. Además, esta Superintendencia tiene absoluta claridad en cuanto a la competencia que en materia contractual ostenta la Justicia Ordinaria, siempre ha sido respetuosa en esta materia¹² y la actuación administrativa que nos ocupa no ha sido la excepción, por cuanto tampoco se da cuenta de una inexistencia o invalidez del negocio jurídico celebrado, lo cual tampoco es necesario para los fines administrativos respectivos.

8.1.4. “B.4. EN CUANTO ATAÑE AL FUNDAMENTO LEGAL DE LA DECISIÓN

INDEBIDA APLICACIÓN DEL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO PRIMERO DEL DECRETO 1981 DE 1988 POR EXISTENCIA DE UNA CONTRAPRESTACIÓN REAL.

Con el objetivo de proteger el ahorro privado, la disposición invocada por esa Superintendencia, se orienta a controlar la “captación de recursos del público de maneja (SIC) masiva y habitual”, entendiendo que ella se produce cuando el pasivo de sujetos de derecho no facultados por el Estado para realizar operaciones de intermediación financiera, excede determinados límites.

Sin embargo, esta disposición no pretende restringir las libertades económicas de los administrados, entorpeciendo el desarrollo regular de las actividades comerciales y empresariales; razón por la cual, prescribe que, no se entiende que exista captación ilegal cuando el monto de las obligaciones contraídas por haber recibido dinero del público, proviene de la venta de bienes o servicios.

Así las cosas, cuando la Superintendencia identifica actividades que parecieran reflejar un importante crecimiento del pasivo para con el público de alguna persona natural o jurídica; de manera previa a la adopción de Medidas Administrativas tendientes a suspender sus negocios y actividades; debe descartar que se trate de operaciones de venta de bienes o servicios; realizando un exhaustivo análisis del objeto suministrado por medio de los contratos celebrados por ellas, en virtud de los cuales se produjeren ingresos de dinero a sus arcas.

¹² La Superintendencia Financiera de Colombia no está facultada para ordenar pagos, devoluciones de dinero o indemnizaciones de perjuicios a personas determinadas, pues tales decisiones corresponden únicamente a las autoridades judiciales (Jueces de la República).

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE

2014

Hoja No. 31

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Cabe destacar que, en caso de demostrarse la inexistencia del objeto supuestamente vendido, no sería necesario que la justicia interviniera para declarar la inexistencia del contrato, como si se tratara de una Nulidad; por cuanto, el aparente negocio jurídico (compraventa) no tendría existencia; y la nada no requiere ser declarada, solo constancia de ello plasmada en el Acto administrativo correspondiente. Corolario de lo anterior es que, la evaluación que compete a la Superintendencia, debe concretarse en el análisis del objeto del negocio que dio origen a los pagos; por cuanto, de resultar inexistente, se encontraría facultada para dejar constancia de la ficción del negocio jurídico y adoptar las medidas de control correspondientes; empero, si como resultado de tal evaluación se establece que el objeto vendido es cierto, resultaría imposible calificar la recepción de fondos como una "captación de recursos del público de manera masiva y habitual.", por expreso mandato legal.

En ese orden de ideas, disentimos respetuosamente de la decisión adoptada por ese ente de Supervisión y Control; por cuanto, a través de la investigación quedó establecido incontestablemente, que PFI S.A vendió Libranzas reales, lo cual evidencia plenamente:

- Que hubieran sido expedidas como consecuencia de deudas ciertas, contraídas por funcionarios estatales o sus pensionados, ante las Cooperativas Operadoras.
- Que deban ser canceladas por verdaderos pagadores, con especial cualificación, en tanto se trata de Tesorerías de entidades Públicas.
- Que se encuentren respaldadas por flujos ciertos, destinados a enjugar las deudas que incorporan; habida consideración que, provienen del erario público.
- Que existan operadores ciertos de las Libranzas.
- Que PFI S.A. se hubiera hecho propietaria de los títulos vendidos, por haberlos adquirido con sus propios recursos.
- Y sobre todo, que no hubiera sido pactado dentro del contrato de compraventa, la obligación a cargo del comprador consistente en transferir la propiedad sobre los títulos a la vendedora, en determinado plazo y por cierto valor preestablecido.

Adicionalmente, resulta de trascendental importancia destacar que, el legislador excluyó la posibilidad de argüir la existencia de una "captación de recursos del público de manera masiva y habitual."; con la sola demostración de la existencia de una contraprestación real, consistente en el suministro de bienes o servicios; y en el presente caso, está más que acreditado que la contraprestación por los dineros recibidos por PFI, fue la venta de unas Libranzas.

De tal suerte que; acreditada la contraprestación a que alude el inciso segundo del numeral 2 del artículo 1 del Decreto 1981 de 1988, queda excluida "ipso iure" la posibilidad de predicar la referida captación ilegal.

Por lo tanto, si a pesar de ello, el investigador considera acreditado que se trató de un mutuo y no de una compraventa, empleando diversidad de argumentaciones; su percepción excedería la referida prescripción legal; y todas las determinaciones adoptadas a partir de ella, violentarían el principio de legalidad, el debido proceso y el derecho de defensa del administrado.

No podríamos terminar este capítulo de análisis jurídicos, sin destacar que también la Superintendencia Financiera ha sido clara al pronunciarse sobre este tema, advirtiendo que no cabe la posibilidad de entender que se produjo una Captación Masiva y habitual de Recursos del Público; cuando media una contraprestación verdadera; lo cual ha manifestado literalmente así:

"Ahora bien, resulta importante destacar que en el evento de tratarse de una operación en la que se prevea como contraprestación el suministro de un bien o un servicio, no se configuraría el ilícito de captación masiva y habitual de dineros del público, conforme lo indica el inciso 2 del numeral 1 del Decreto 3227 de 1982, modificado por el artículo 1° del Decreto 1981 de 1988, según lo ha manifestado esta Superintendencia en otras oportunidades a saber:

"En este orden de ideas, evaluadas las anteriores condiciones frente al caso que es concretamente objeto de estudio, este despacho encuentra que como quiera que la hipótesis de su consulta se fundamentó en el hecho de que se están prepagando bienes o servicios, tal situación haría que se presente una contraprestación (aunque futura) por los dineros que en su oportunidad recibiera la persona natural o jurídica que nos ocupa, de suerte tal que dicha actividad no se encontraría sujeta a la vigilancia de esta Superintendencia.

Concepto 93063173-5 de julio 29 de 1994.

VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD, EL DEBIDO PROCESO Y EL DERECHO DE DEFENSA POR DAR UN ALCANCE EXTENSIVO AL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO PRIMERO DEL DECRETO 1981 DE 1988.

No podemos dejar de lado que esta es una determinación prohibitiva, que por lo tanto, impone la aplicación de la ley de manera restrictiva; como lo ha precisado la jurisprudencia del consejo de Estado en multiplicidad de ocasiones; así:

"En efecto, es un viejo principio de hermenéutica el que las prohibiciones, limitaciones, sanciones, etc., son de aplicación restrictiva (exceptio est strictissimae interpretationis), y no extensiva..."

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Sentencia de 22 de septiembre de 1997, dictada en el expediente N° 3712. M.P. Dr. Juan Alberto Polo Figueroa. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta.

"En el mismo sentido, la Sección Cuarta de esta Corporación ha precisado que la aplicación extensiva de las normas de carácter sancionatorio vulneran el derecho fundamental al debido proceso. Dicha Sala ha indicado lo siguiente: '... la claridad del precepto no admite tal interpretación y además porque el carácter sancionatorio de la disposición legal implica que su aplicación no puede hacerse extensiva por analogía a hechos distintos a los expresamente enunciados en ella, en virtud del principio de legalidad que en materia sancionatoria consagra el artículo 29 de la Carta Política".

Sala de lo contencioso Administrativo. Sección primera. Consejera (SIC) ponente: Martha Sofía Sanz Tobón. Sentencia de treinta (30) de agosto de dos mil siete (2007). Radicación número: 76001- 23-31-000- 2001-00330-01.

No obstante las anteriores circunstancias jurídicas, ante la imposibilidad de acreditar la inexistencia del objeto del contrato de venta (la libranza); el Investigador aplicó todos sus esfuerzos a demostrar que el contrato celebrado por PFI, fue un mutuo a intereses, mediante la utilización de ciertos hechos indicadores que no guardan una conexión sólida, estrecha, precisa y clara con lo que se pretende acreditar; y que sobretodo, carecen de nexo causal y univocidad con aquello (la existencia de un contrato de mutuo.).

En efecto, argumenta la Superintendencia que PFI realmente celebró contratos de mutuo, a partir de los siguientes cinco hechos indicadores: (1) Que se garantizaron al comprador, pagos inalterados de sumas de dinero, lo cual supone que son intereses. (2) Que se vendieron libranzas en mora, pre pagadas y vencidas. (3) Que no se precisó en los contratos, que los endosatarios en caso de incumplimientos del deudor, podrían recurrir a las acciones legales. (4) Que se reconoció flujos no causados; y (5) se recompraron los títulos.

Cada una de estas inquietudes, fueron clarificadas a lo largo de este memorial, desvirtuando que fueran expresión de la existencia de un contrato de mutuo; sin embargo admiten las siguientes anotaciones adicionales; en su orden: (1) En un contrato de compraventa, podrían las partes acordar reembolsos, que no desvirtuarían su naturaleza, implicando solo variaciones en el precio; y que por supuesto, no serían un pago de intereses. (2) Si los títulos objeto de una venta resultan pre pagados o en mora, los contratos no se desnaturalizan; produciendo los efectos que refieren las disposiciones legales vigentes; verbigracia los artículos 624, 625, 626, 627, 628 y 657 del Código de Comercio Colombiano. (3) Dejar de plasmar en un contrato de venta las facultades atribuidas por la ley al comprador, no troca la compraventa en mutuo. (4) No es cierto que se hubieran reconocido flujos no causados; pero en tal evento, lo único que se pondría en evidencia sería un mal pago, por cuanto ello no fue lo convenido por la partes. (5) La recompra de títulos llevada a cabo por PFI sin que el vendedor se encuentre obligado a transferirle el dominio, y esta a comprarles; es simplemente, producto del ejercicio de libertades económicas de estirpe constitucional.

FALSA MOTIVACIÓN DERIVADA DE LA INCORRECTA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA.

Al estructurar el argumento sancionatorio final, en el acápite denominado "Verificación de la existencia de los supuestos o de los hechos objetivos o notorios de captación no autorizada de dineros del público"; destaca la Superintendencia, haber encontrado en la "Cuenta de Orden Acreedora" de PFI; obligaciones a favor de los compradores de las Libranzas por un valor ciertamente importante; que sostiene, refleja el monto del capital e intereses que debe retomar a los inversionistas; lo cual en su opinión es prueba contundente de la existencia de un contrato de mutuo.

Sin embargo, desatiende la Superintendencia el hecho de que es un registro en Cuentas de Orden, en donde no se reflejan obligaciones, solo contingencias; circunstancia que de haber sido tenida en cuenta (SIC):

- Le habría permitido comprender que el registro no se origina (SIC) en un contrato de mutuo, por cuanto en tal evento esas cuentas por pagar deberían encontrarse plasmadas en el Balance.

1. Y que reflejan la existencia de contratos de compraventa de Títulos de Crédito, porque al ser endosados en propiedad a sus adquirentes, generan la obligación eventual de asumir su pago, en caso de incumplimiento por parte del principal obligado".

CONSIDERACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Tal y como se ha explicado ampliamente en el presente acto administrativo, esta Superintendencia en la Resolución que se recurre no hizo alusión al hecho que los contratos celebrados por PFI con sus clientes hayan sido contratos de mutuo, ya que esta temática no le corresponde¹³; por el contrario, se insiste, de lo que partió el análisis contenido en la Resolución No. 1988 de 2013, es de la existencia de los contratos de compraventa de "pagarés- libranza" así como de los documentos que lo soportan y del análisis de la operación, el cual permitió concluir que "(...) en la realidad económica de la

¹³ Función que ostenta la Justicia Ordinaria, la Superintendencia Financiera de Colombia no está facultada para ordenar pagos, devoluciones de dinero o indemnizaciones de perjuicios a personas determinadas, pues tales decisiones corresponden como ya se mencionó únicamente a las autoridades judiciales (Jueces de la República).

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0793 DE

2014

Hoja No. 33

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

operación surja una relación diferente, dado que simplemente se constituyen en una obligación en cabeza de la sociedad visitada de devolver en los plazos acordados el valor de la totalidad del capital que tales personas le entregaron en la forma y términos explicados”.

Así mismo, se indicó en otro aparte de la Resolución No. 1988 que “(...) Más aun teniendo en cuenta la situación que presenta la cartera objeto del contrato, la cual está vencida, en mora o ya está cancelada porque fue prepagada, lo que permitiría concluir que no existe en la realidad económica una efectiva contraprestación de un bien por parte de la sociedad visitada frente a las personas que entregaron sus recursos ya que de este último no provendrían los dineros que durante toda la operación se compromete la misma a reconocerles (...)”.

Y es que contrario a lo afirmado por el recurrente, no es suficiente para esta Superintendencia cumplir con el objetivo señalado en el literal d) del numeral 1º del artículo 325 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, consistente en evitar que personas no autorizadas desarrollen actividades exclusivas de las entidades vigiladas por este Organismo, una revisión formal a los contratos para determinar si las personas reciben masivamente recursos del público y si se observa que los mismos dan cuenta de un bien o servicio, y en consecuencia no necesariamente queda descartada la ejecución de la citada conducta ilegal, como quedó demostrado en el caso que nos ocupa.

Lo anterior, si se tiene en cuenta de una parte, que de acuerdo con lo consagrado en el Decreto 1981 de 1988, se entiende por pasivo para con el público el haber celebrado contratos de mutuo, en los que de suyo y de ser oneroso se pagan unos rendimientos por el hecho sólo de prestar dinero, sino de **“cualquiera otro en que no se prevea como contraprestación el suministro de bienes o servicios”**, insistiéndose en que no es suficiente sólo con que se mencione la contraprestación en un papel sino que corresponde confirmar su real existencia, que el traspaso se hizo efectivo y que de pagarse sumas de dinero derivadas de ese bien o ese servicio, tales recursos provengan efectivamente de ellos, en razón a que no sólo los casos de captación o recaudo de dineros del público se presentan cuando estamos ante un típico esquema piramidal sino ante esquemas sofisticados.

Por lo tanto la actuación desarrollada por la Superintendencia Financiera en la cual se expidió la Resolución 1988 de 2013, se cumplió acatando precisamente el principio de legalidad, el debido proceso y en total respeto al derecho de defensa de su representada toda vez que desde el inicio de la actuación se le dio a conocer el objetivo de la misma, y el derecho con el que contaba de explicar el modelo de negocio y aportar la documentación solicitada y la que considerara pertinente para el cabal entendimiento del mismo.

De otra parte, procede mencionar ante la alusión que se efectúa respecto al concepto 93063173-5 de 1994 emanado de esta Superintendencia, que del mismo sólo se trae a colación algunos apartes sin entrar a recordar los supuestos de hecho planteados en la consulta relativos al prepago de servicios, que en el recurso no se menciona en parte alguna el alcance de la previsión de la contraprestación, y que tal pronunciamiento además hace referencia al proceso sancionatorio¹⁴, cuya naturaleza es diferente a la del que nos ocupa ya que éste último es cautelar, esto es un procedimiento expedito y ágil que procura frenar el ejercicio ilegal de una actividad exclusiva de nuestras entidades vigiladas.

Además, debe recordarse que en la actualidad y a partir del 17 de noviembre de 2008 la captación o recaudo no autorizado de dineros del público en forma masiva, no sólo se encuentra prevista en el Decreto 1981 de 1988, sino en el artículo 6º del Decreto 4334 de 2008, en el que se prevé para configurar la actividad ilegal que nos ocupa, la existencia de hechos objetivos o notorios que indiquen la entrega masiva de dineros a personas naturales o jurídicas, directamente o a través de intermediarios mediante la modalidad de

¹⁴ Reservado a entidades sometidas al control, inspección y vigilancia de este organismo, o, entre otros a sus empleados, administradores y revisor fiscal y, ante casos de renuencia.

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

operación de captación o recaudo en operaciones no autorizadas, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones semejantes, a cambio de bienes, servicios o rendimientos sin explicación financiera razonable.

Por ello y por no desarrollarlo, discrepamos de la argumentación expuesta por el recurrente de una posible violación al debido proceso en la actuación que nos ocupa, el cual se encuentra consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, así: *"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio..."

Del anterior artículo se desprende que en relación con el debido proceso, no basta que se respeten todas las garantías para el investigado, sino que es necesario además que se cumplan las formalidades propias del proceso.

Lo anterior, tiene sustento vía jurisprudencial, una de las cuales se encuentra contenida en la emitida por la Corte Constitucional Sentencia T-965 del 8 de octubre de 2004 con ponencia del Dr. Humberto Sierra Porto, oportunidad en la que se expuso:

"...El derecho al debido proceso administrativo es definido, entonces, como (i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa (ii) que guardan relación directa o indirecta entre sí y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. El objeto de esta garantía superior es (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones, y (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica de los administrados..."

Como se observa, si bien la garantía de los derechos del investigado en el proceso administrativo hace parte del llamado principio del *"debido proceso"*, no lo es menos que el menoscabo de éste no se agota cuando no se cumple con el derecho de defensa y de contradicción, que se acataron en este caso, sino cuando las formalidades propias del proceso que debe adoptarse en la materia no se satisfacen, ya sea porque se omiten, se adicionan otros pasos o se adoptan otros sin las formalidades legales que él contenga, o las generales que deban aplicarse, los cuales también están presentes en esta actuación, dado que por el contrario de lo alegado por el recurrente, cada una de las afirmaciones plasmadas en la Resolución No. 1988 de 2013, está debidamente soportada con las pruebas respectivas.

En lo que hace relación a la argumentación expuesta por el recurrente relativa a la *"Cuenta de Orden Acreedora"*, se reitera que en parte alguna de la resolución que se recurre, se expuso como lo entiende equivocadamente el recurrente que los contratos efectivamente celebrados por PFI, hubieran sido contratos de mutuo, dado que esta Superintendencia no tiene competencia para ello como se explicó con antelación en el presente acto.

Lo que se expuso en la resolución 1988 de 2013 fue lo siguiente:

"Esta Superintendencia estableció que la sociedad PFI S.A. celebró 194 contratos de compraventa de pagarés libranza con 138 inversionistas en virtud de los cuales recibió recursos en una cuantía de DIECIOCHO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO OCHENTA Y TRES MIL VEINTIOCHO PESOS (\$18.978.183.028).

Así mismo, de las verificaciones hechas a las Cuentas de Orden, específicamente del análisis al movimiento de la cuenta de orden acreedora, se estableció que en la misma se registra el saldo de las obligaciones que tiene PFI S.A. respecto de los inversionistas en virtud de los contratos de compraventa de cartera. Dicho saldo comprende el monto de los recursos que debe reintegrar PFI S.A. a sus inversionistas por concepto de capital, más el monto de los recursos que debe por concepto de intereses.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0793** DE 2014

Hoja No. 35

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

Así las cosas, la Sociedad PFI S.A. en virtud de la suscripción de contratos denominados "Contrato de Compraventa de Cartera", al 31 de marzo de 2013, reporta en la cuenta de orden acreedora, respecto de 138 inversionistas, obligaciones por un valor de VEINTITRES MIL CIENTO SESENTA Y DOS MILLONES OCHO CIENTOS NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS (\$23.162.892.596) por los conceptos antes indicados.

Lo anterior, quiere decir las obligaciones que reporta la sociedad PFI S.A. respecto de los 138 inversionistas, se constituyen en un pasivo respecto de más de 20 personas, razón por la que se concluye que se configura el supuesto consagrado en el numeral 1º del artículo 1º del Decreto 1981 de 1988".

Respecto de las cuentas de orden mencionadas por el recurrente al decir que "no se reflejan obligaciones, solo contingencias" es importante aclararle que estudiado el balance en armonía con las pruebas suministradas por PFI, se encuentra que en dichas cuentas se refleja el capital más el monto de los recursos que debe PFI por concepto de capital e intereses¹⁵ el cual corresponde al valor de los flujos incorporados en los "pagarés-libranzas" asignados a los clientes; aclarando que como se dijo anteriormente los reintegros pactados con los clientes no se vinculaban al real recaudo de dichos flujos.

Teniendo en cuenta el análisis efectuado, es necesario precisar que la Resolución 1988 de 2013, fue expedida de conformidad a la motivación legal y probatoria acorde a los hechos y la normativa vigente, apartándose de las consideraciones erradas del recurrente relativas a una falsa motivación¹⁶.

Como consecuencia de lo anterior y como quiera que han quedado desvirtuados los argumentos expuestos por el recurrente para revocar la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, procediendo entonces a dejar incólume la Resolución recurrida.

NOVENO: En razón a que el recurrente en su escrito indica presentar recurso de apelación en subsidio del recurso de reposición que se resuelve mediante este acto administrativo, en la parte resolutive se dispondrá el rechazo del mismo, decisión contra la que procede el recurso de queja de conformidad con lo consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ya que, según lo establece el artículo 335 del EOSF, modificado por el artículo 87 de la Ley 795 de 2003, y el inciso segundo del literal a) del citado artículo 13 del Decreto 4334 de 2008 y se recordó en la Resolución No. 1988 de 2013, contra la decisión adoptada en esta última, sólo procede el recurso de reposición.

En mérito de lo anterior, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR en todas sus partes la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, mediante la cual esta Superintendencia impuso una medida administrativa respecto la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5, consistente en la orden, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la **SUSPENSIÓN INMEDIATA** de las actividades que constituyen captación o recaudo de dineros del público, por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto por el artículo 108 del EOSF, en armonía con el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

¹⁵ Resolución 1988 de 2013, Página 32.

¹⁶ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia de 9 de octubre de 2003. Expediente 16718. "Quien impugna un acto administrativo bajo el argumento de encontrarse falsamente motivado, tiene la carga probatoria (onus probandi) de demostrarlo, dado que sobre los actos de la administración gravita una presunción de legalidad que debe ser desvirtuada por quien pretenda impugnarlos."

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1988 del 30 de octubre de 2013, expedida por esta Superintendencia, mediante la cual se adoptó una medida administrativa respecto de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5 y se rechaza el recurso de apelación presentado en subsidio.

ARTÍCULO SEGUNDO. COMUNICAR la presente Resolución a la Superintendencia de Sociedades, para los fines propios de su competencia.

ARTÍCULO TERCERO. COMPULSAR copias de la presente Resolución a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes en las investigaciones de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO. ORDENAR la publicación de la parte Resolutiva de este acto administrativo en un diario de circulación nacional, informando al público en general sobre la confirmación de la medida administrativa respecto la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5.

ARTÍCULO QUINTO. ORDENAR la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera y en la página Web de esta última Entidad.

ARTÍCULO SEXTO. RECHAZAR el recurso de apelación presentado por el doctor JOSÉ MANUEL PÁJARO MARTÍNEZ, dado que contra la Resolución No. 1988 de 2013 sólo procedía el recurso de reposición, con la advertencia que contra esta decisión procede el recurso de queja en los términos y forma descritos en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO. NOTIFICAR personalmente al doctor JOSÉ MANUEL PÁJARO MARTÍNEZ identificado con la C.C. 8.704.187 y con la T.P. No. 58.684 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A. identificada con NIT 900.165.583-5, o quien haga sus veces, el contenido de la presente Resolución, entregándole copia de la misma, y advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso excepto el recurso de queja y solamente ante el rechazo del recurso de apelación presentado en subsidio del recurso de reposición (numeral 3º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), quedando agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D. C., a los **23 MAY 2014**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO ADJUNTO
PARA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL (E)**

LUZ ANGELA BARAHONA POLO

Notificar a:

Doctor
JOSÉ MANUEL PÁJARO MARTÍNEZ
Apoderado de la sociedad PLANEACIÓN FINANCIERA INTEGRAL S.A.
Calle 108 No. 45-30, Torre 9, Oficinas 901 y 902
Bogotá