



Superintendencia Financiera
de Colombia

Resultados Encuesta



2012

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCION	3
2. DESTINATARIOS DE LA ENCUESTA.....	4
3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA	5
3.1. Nivel de cumplimiento dado a la transmisión de La Encuesta	5
3.1.1. Emisores Sector Financiero	5
3.1.2. Emisores Sector Real.....	5
3.2. Nivel de implementación de las medidas	6
3.2.1. Emisores sector financiero	6
3.2.1.1. Sub sectores que adoptaron mayor porcentaje de las medidas	6
3.2.1.2. Nivel de implementación por subsectores Sector Financiero.....	7
3.2.2. Emisores sector real	12
3.2.2.1. Sub sectores que adoptaron mayor porcentaje de las medidas	12
3.2.2.2. Nivel de implementación por subsectores – Sector real	12
3.3. Recomendaciones que más dicen implementar los emisores	17
3.3.1. Emisores Sector Financiero	17
3.3.2. Emisores Sector Real.....	20
3.4. Recomendaciones que menos dicen implementar los emisores	21
3.4.1. Emisores Sector Financiero	21
3.4.2. Emisores Sector Real.....	23
3.5. Explicaciones dadas por los emisores para no acoger las recomendaciones del Código	24
3.5.1. Emisores Sector Financiero	24
3.5.2. Emisores sector real.....	24
3.6. Prácticas de gobierno corporativo adicionales a las recomendadas en El Código.	32
3.6.1. Emisores Sector Financiero.	32
3.6.2. Emisores Sector Real.....	33
3.7. Nivel de Implementación de las medidas por temas	35
3.7.1. Emisores sector financiero	35
3.7.2. Emisores sector real	35

ADVERTENCIA:

- El presente informe muestra un análisis estadístico realizado a partir de los datos recibidos en las encuestas respondidas por los emisores del sector real y financiero.
- El contenido de las observaciones o justificaciones que cada entidad hace a “la adopción” de cada una de las recomendaciones para efectos de este informe no se ha verificado. Esta Superintendencia en ejercicio de sus funciones seguirá efectuando la supervisión de las mismas.
- Pueden existir errores de comprensión de las preguntas por parte de los encuestados.
- Las respuestas individuales de cada entidad pueden consultarse en la página de Internet de la Superintendencia Financiera de Colombia

<http://www.superfinanciera.gov.co/Codigopais/informeanual.htm>

1. INTRODUCCION

El presente trabajo incorpora el sexto informe anual que la Superintendencia Financiera de Colombia, en adelante SFC, presenta al mercado de valores, sobre el grado de asunción de las recomendaciones de El Código de Mejores Prácticas Corporativas, en adelante “El Código”, el cual constituye una herramienta para el logro de un adecuado gobierno corporativo y contribuye al cumplimiento de los objetivos de estabilidad, seguridad y confianza, promoción y desarrollo del mercado de valores colombiano y, protección de los inversionistas, ahorradores y asegurados.

El informe muestra un análisis cuantitativo de los emisores respecto de la adopción a las recomendaciones de El Código para el periodo enero diciembre 2012.

En ese orden, se describe la encuesta 2012 en términos agregados y por grupos de emisores¹ controlados y vigilados², que en adelante se encontrarán bajo la denominación de “emisores sector real” y “emisores sector financiero” respectivamente, las principales prácticas de gobierno corporativo adoptadas por los mismos, el nivel de cumplimiento, la transmisión de “La Encuesta”, las explicaciones que presentan para no acoger las medidas recomendadas, las prácticas adoptadas adicionales a las recomendadas, así como información agregada por sectores de actividad tanto para el sector real como para el sector financiero, entre otros. De los 160 emisores que estaban obligados a transmitir La Encuesta 2012, 155 la reportaron y sobre éstos se efectuó el análisis.

Como información complementaria a los datos reflejados en el presente informe, se incluyen tablas estadísticas ilustrativas de los principales apartados de La Encuesta, en los anexos denominados: Anexo 1 Nivel de cumplimiento de medidas³, Anexo 2 Respuestas suministradas por los Emisores, Anexo 3 Número de medidas (implementadas, parcialmente implementadas, no implementadas y excluidas) por los emisores y Anexo 4 Porcentaje de implementación de las medidas.

Finalmente, a efectos de facilitar la comprensión de éste informe, resulta pertinente tener en cuenta las siguientes definiciones:

1. Se entiende totalmente implementada una medida cuando la totalidad de las preguntas relacionadas con ella fueron contestadas afirmativamente. Es de aclarar que en las preguntas 29, 73 y 74, las respuestas negativas implican la adopción de la medida.

¹ De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 11.2.1.6.2 del Decreto 2555 de 2010 “(...) son emisores de valores las entidades que tengan valores inscritos en el Registro Nacional de Valores y Emisores (...)”

² Entiéndase aquellas entidades vigiladas por la SFC descritas en el numeral 2, parágrafo 3º del artículo 75 de la Ley 964 de 2005. En el mismo sentido, artículo 11.2.1.6.2 del Decreto 2555 de 2010.

artículo 11.2.1.6.1 del Decreto 2555 de 2010 que a su vez tienen la calidad de emisores de valores al tener valores inscritos en el Registro Nacional de Valores y Emisores.

³ En las gráficas comparativas de las medidas se tuvo en cuenta lo reportado por el emisor sin excluir la respuesta no aplica.

2. Se entiende parcialmente implementada una medida cuando por lo menos una de las preguntas relacionadas con la medida fue contestada negativamente.
3. Se entiende como una medida no implementada cuando las preguntas relacionadas con la misma no tuvieron respuestas afirmativas, excluidas las preguntas 29, 73 y 74, cuyas respuestas negativas, como se indicó, implican la adopción de la medida.
4. Se entiende como una medida excluida cuando el supuesto de hecho que contempla la pregunta no acaeció durante el periodo a evaluar contemplado en la Circular 007 de 2011.
5. No se contabilizaron como explicaciones a las preguntas cuya respuesta es negativa, aquellas como: 's.c.', 'n-a', 'n.a.', 'n/a', 'n/a.', 'na', 'no aplica', 'ninguna', 'ninguno', 'no', 'no.', 's.c.', 's.c.', 'sin', 'no aplica (n/a)', 'no aplica.', 'sin comentarios', 'sin más comentarios'.

2. DESTINATARIOS DE LA ENCUESTA

De acuerdo con la información que obra en el Registro Nacional de Valores y Emisores, en adelante RNVE, que hace parte del Sistema Integral de Información del Mercado de Valores, en adelante SIMEV, de los 160 emisores de valores destinatarios de La Encuesta 2012, 60 tienen la calidad de emisores sector financiero y 95 de emisores sector real.

Se incluyen dentro del sector financiero a 23 Establecimientos Bancarios vigilados; 3 Corporaciones Financieras; 17 Compañías de Financiamiento; Las demás entidades del sector financiero son de diversos tipos, entre las que se encuentran: 3 Almacenes Generales de Depósito, 1 Organismo Cooperativo de Grado Superior, 4 Instituciones Oficiales Especiales, 4 Cooperativas Financieras, 1 Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías, 1 Entidad Administradora del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, 1 Bolsa de Valores, 1 Bolsa Mercantil y 1 Titularizadora.

Emisores Sector Financiero	No. Emisores	%
Bancos y Corporaciones	26	43.34%
Compañías de Financiamiento	17	28.33%
Otras Entidades Vigiladas	17	28.33%
Total	60	100%

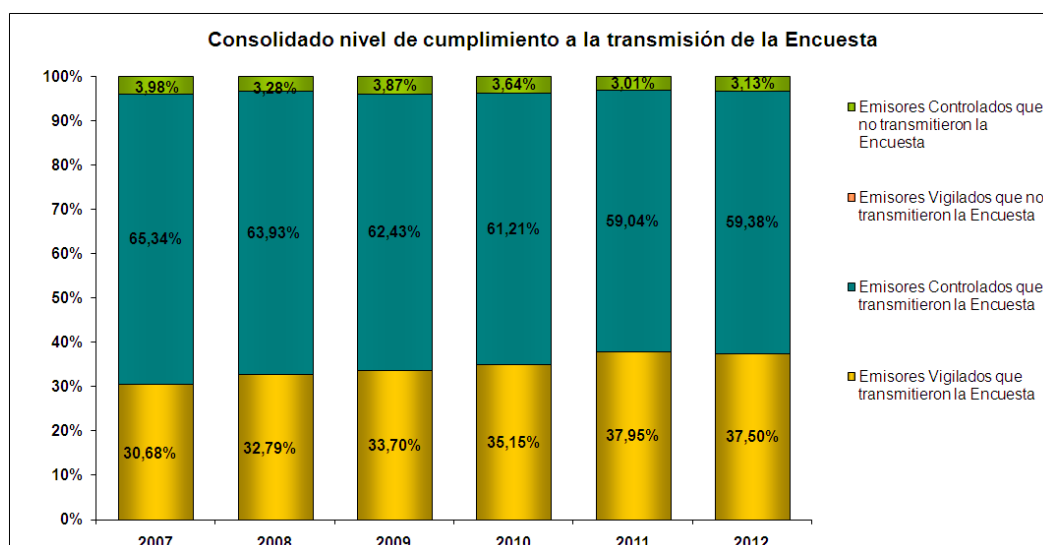
Emisores Sector Real	No. Emisores	%
Inversoras	11	11,00%
Alimentos y Bebidas	17	17,00%
Construcción y Cementos	10	10,00%
Comercio	4	4,00%
Servicios Públicos	21	21,00%
Otros	37	37,00%
Total	100	100%

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

3.1. Nivel de cumplimiento dado a la transmisión de La Encuesta

La totalidad de los emisores del sector financiero (60) transmitieron La Encuesta, de los cuales cuatro (4) debieron retransmitir la información debido a que no se brindaba explicación de las respuestas cuando se contestaban de manera negativa, en aplicación del nuevo modelo.

De los 100 emisores del sector real, 95 transmitieron La Encuesta y 5 no lo hicieron⁴. En consecuencia, de los 160 emisores obligados a transmitir y diligenciar La Encuesta lo hicieron 155.



3.1.1. Emisores Sector Financiero

Para la Encuesta 2012, se tiene que de los 60 emisores del sector financiero obligados a transmitirla, el 100% cumplió con su obligación. En comparación con la transmisión de la Encuesta realizada el año inmediatamente anterior, en el presente año se contó con la participación de un nuevo emisor el cual fue la Compañía de Financiamiento Credifinanciera, pero a su vez no realizaron la transmisión cuatro (4) entidades como fueron la Banca de Inversión Bancolombia S.A.⁵, Confinanciera S.A.⁶, Seguros de Vida Alfa S.A.⁷ y Fogafin⁸.

Cabe anotar, que para el presente informe se evidencia la novedad en cuanto a la adquisición y cambio de razón social del Banco Santander, hoy Banco Corpbanca S.A.

3.1.2. Emisores Sector Real

Para el 2012, de los 100 emisores del sector real obligados a transmitir La Encuesta, 95 efectuaron la correspondiente transmisión, lo que representa un 95%.⁹

Respecto de los emisores que no transmitieron La Encuesta, se observa que los mismos hacen parte del sector “*Ganadería (Incluye fondos ganaderos)*”, contenidos en el presente documento en el sector “*Otros*”. Es de señalar que la acción de los fondos ganaderos presenta nula bursatilidad en el mercado y que su inscripción en el RNVE se realizó de manera temporal con el fin de cumplir un requisito legal para que la nación pueda enajenar su participación accionaria.

⁴ Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones – FONCEP, Fondo Ganadero del Huila S.A., Fondo Ganadero del Atlántico S.A., Fondo Ganadero del Cesar S.A. y Fondo Ganadero del Cauca S.A.

⁵ Cancelación de la inscripción de valores en la BVC – 29/11/2012 y cancelación inscripción en el RNVE el 21/01/2013

⁶ Sociedad Absorbida por parte del Banco Davivienda mediante autorización según Resolución 1013 del 03/07/2012 de la S.F.C.

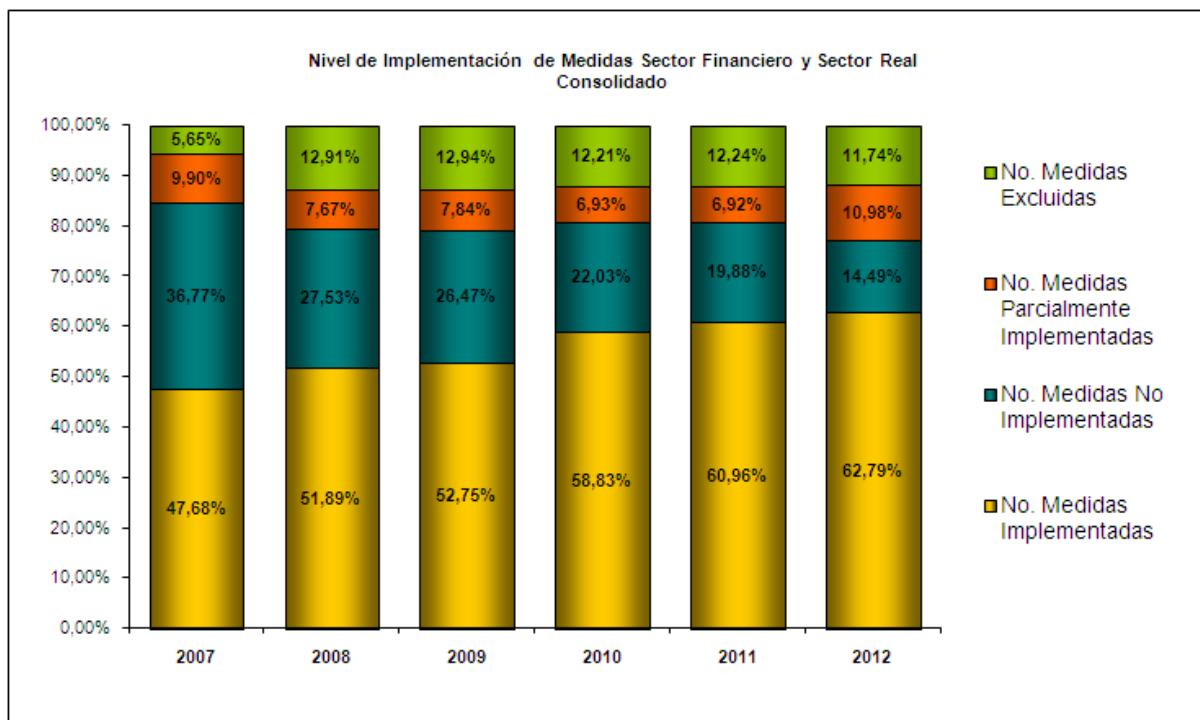
⁷ Resolución de cancelación en el RNVE No. 0161 del 7/02/2012

⁸ Cancelación de inscripción en el RNVE 1/11/2011

⁹ La sociedad Azul & Blanco transmitió la Encuesta de forma extemporánea, sin embargo se tiene en cuenta los resultados para la presentación del informe.

3.2. Nivel de implementación de las medidas

De manera consolidada se puede observar como el nivel de adopción de las medidas recomendadas por el Código País entre el año 2007, cuando se inició su evaluación con la transmisión de la Encuesta al RNVE, hasta el año 2012, ha venido incrementándose en forma constante, con un crecimiento de 15.11 puntos porcentuales durante los 6 años, lo que refleja el compromiso de los emisores para mejorar sus estándares de gobierno corporativo. En la siguiente gráfica se pueden apreciar los resultados:

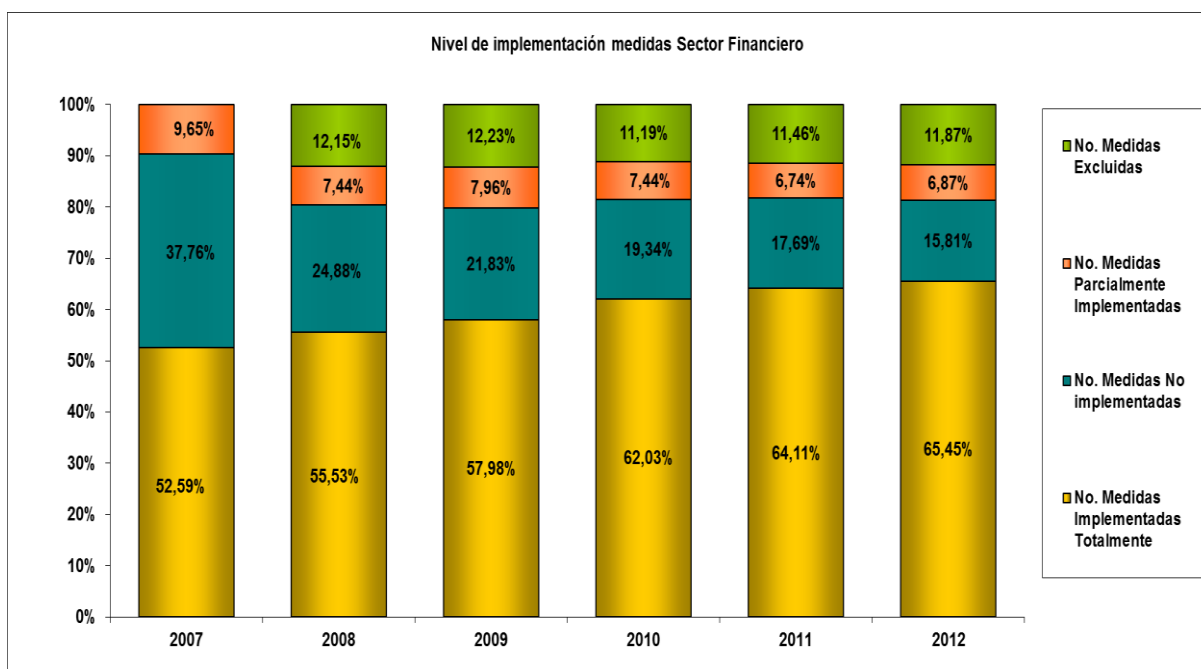


3.2.1. Emisores sector financiero

3.2.1.1. Sub sectores que adoptaron mayor porcentaje de las medidas

Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector financiero dicen adoptar un 65,45% de las recomendaciones de El Código, lo que representa un aumento de 1.34 puntos respecto de las medidas que los emisores de este sector dijeron adoptar para la Encuesta 2011 (64.11%).

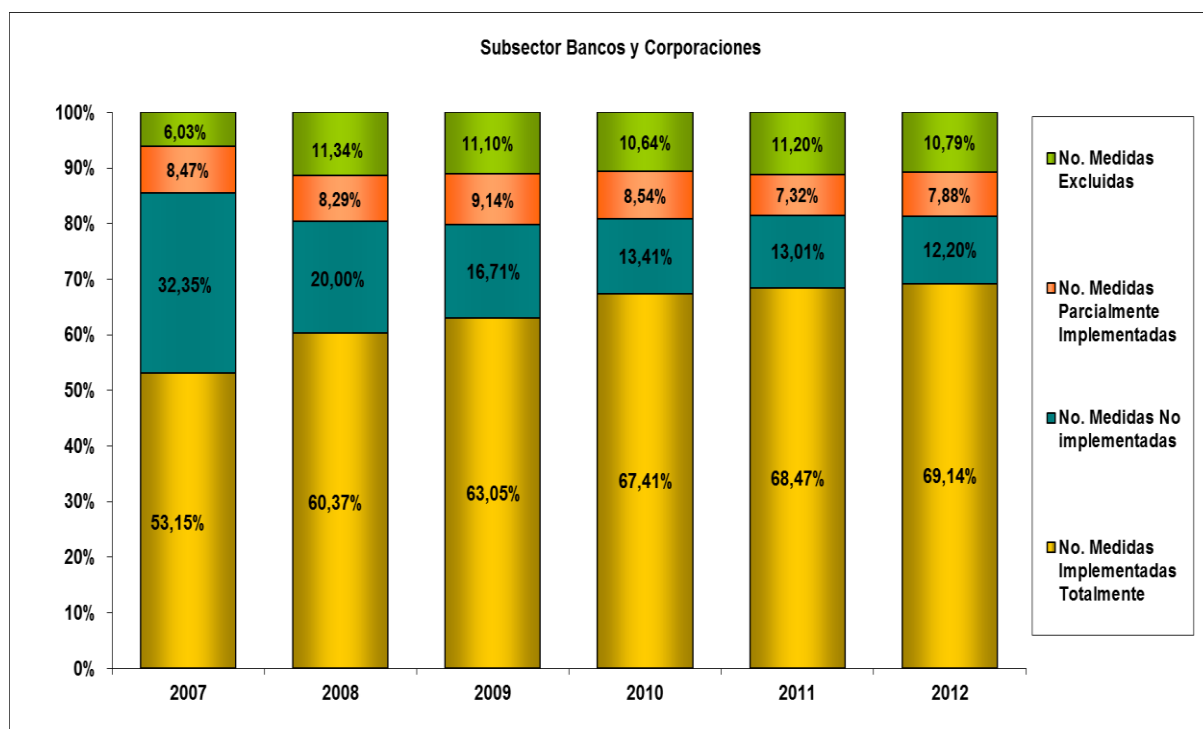
Este sector de emisores reporta un 15,81% de medidas no adoptadas, 6,87% de medidas adoptadas parcialmente y un 11,87% de medidas excluidas; éstas últimas por cuanto los emisores afirman que no les son aplicables al no encontrarse dentro del supuesto de hecho descrito en la medida.



3.2.1.2. Nivel de implementación por subsectores Sector Financiero

En bancos y corporaciones financieras: En promedio en este sector se han adoptado 28 medidas, similar promedio frente al resultado arrojado en el año 2011. Las 28 medidas representan un 68,29% de implementación teniendo en cuenta las 41 medidas que la Encuesta Código País sugiere adoptar. Ahora bien, en cuanto a la adopción parcial de medidas, se mantiene la tendencia presentada desde el año 2010 que era en promedio de tres (3) medidas, lo que representa un 7,32% de las medidas que conforman la Encuesta. En lo que tiene que ver con las medidas que no se implementan, se mantiene el promedio presentado en los dos últimos años que es de cinco (5) medidas que no están siendo implementadas, lo cual representa el 12,20% de las 41 medidas que se recomiendan adoptar.

En relación con el nivel de adopción de las medidas en el sector de Bancos y Corporaciones Financieras comparativamente con La Encuesta 2011, se observa que al igual que en los años anteriores se presenta una tendencia de aumento en la adopción de medidas por parte de las sociedades que hacen parte de este subgrupo, el cual para este año fue de 0.67 puntos.. La entidad que más creció en la implementación de medidas entre el año 2011 y el año 2012 fue la Corporación Financiera Colombiana S.A., con cinco (5) medidas adicionales. Otros emisores que mejoraron la implementación de las medidas fueron Citibank S.A. y el Banco Agrario de Colombia S. A. con cuatro (4) medidas adicionales cada uno.



El nivel de adopción creciente respecto del año 2011, se observa en entidades como son el Banco Corpbanca (antes Banco Santander), Banco de Occidente S.A., Banco Procredit que adoptaron por lo menos dos (2) medidas adicionales respecto a lo informado en el año 2011. Así mismo, con al menos una (1) medida adicional se observa al Banco BBVA S.A., Helm Bank S.A., el Banco de las Microfinanzas – Bancamia, Banco Coomeva y el Banco Falabella.

Scotiabank S.A., HSBC, Banco GNB Sudameris, Banco Davivienda S.A., Banco WWB y Banco Pichincha disminuyeron la implementación de medidas, entre una (1) y dos (2), respecto al año inmediatamente anterior. En cuanto a las entidades que mantuvieron el mismo nivel de medidas implementadas están Banco Bogotá, Banco Popular, Bancolombia, BCSC, Banco Av Villas, Banco Finandina, JP Morgan y BNP Paribas, siendo JP Morgan la entidad que mantiene el menor número de medidas implementadas.

Las cinco (5) entidades de este subsector que más medidas reportan implementar son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMÍA S.A.	37	0	0	4
BANCOLOMBIA S.A.	36	1	0	4
HELM BANK S.A.	36	1	0	4
BBVA COLOMBIA	36	0	1	4
BNP PARIBAS COLOMBIA o BNP PARIBAS	35	1	1	4

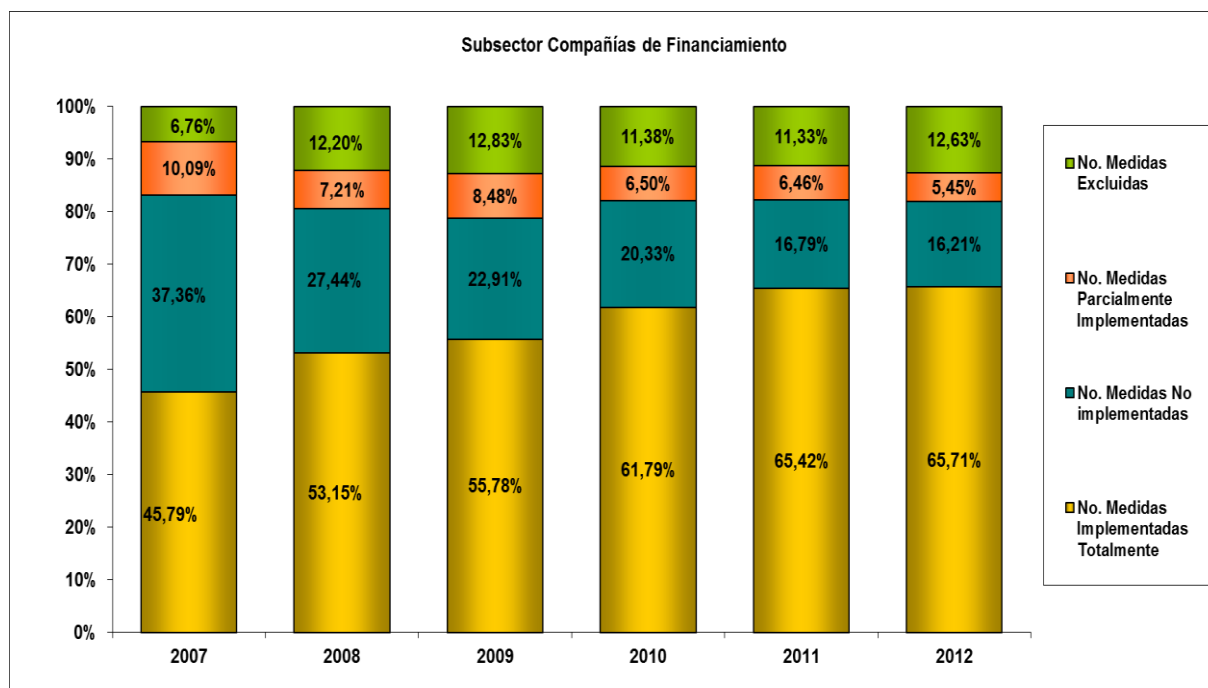
Se observa que de las cinco (5) entidades que reportaban en el año 2011 el mayor número de medidas implementadas, cuatro (4) siguen siendo las mismas, anotando que Bancamia desplazó a Bancolombia, tal como lo hizo el año inmediatamente anterior con el BBVA, lo que evidencia el compromiso de la entidad para adoptar un mayor número de medidas, como resultado de lo cual para el presente informe es la entidad de este subgrupo que más medidas implementa. Así mismo, otra entidad que muestra un progreso en la implementación de las medidas es Helm Bank al pasar de 35 a 36 medidas implementadas.

Cabe mencionar que BNP Paribas ingresó a este grupo de entidades al mantener 35 medidas implementadas y a la cancelación voluntaria de su inscripción en el RNVE de la Banca de Inversión Bancolombia.

En las Compañías de Financiamiento: Al igual que el año inmediatamente anterior, este subsector ha mejorado la implementación de las medidas, dado que en este ejercicio en promedio se han implementado 27 medidas (que representan un 65,85% de implementación de las 41 medidas recomendadas por el Código País).

Como se citaba el año anterior, desde el año 2008 este sector ha reportado haber realizado año tras año la implementación de un mayor número de medidas de manera progresiva. Por tanto, se sigue dando la disminución de las medidas no implementadas, pues éstas se han reducido en 21.15 puntos desde el año 2007. Caso contrario es lo sucedido con las medidas excluidas, pues éstas han aumentado alrededor en 5.87 puntos en promedio aunque no en la misma proporción de las medidas implementadas.

Ahora bien, en cuanto al nivel de implementación de las medidas para el subsector de Compañías de Financiamiento, comparativamente con La Encuesta 2011, se encuentra que el porcentaje de medidas totalmente implementadas aumentó en este grupo solo un 0.29%.



Se observa que tres (3) entidades (Leasing Bolívar, Factoring Bancolombia y Leasing Bancolombia) lideran el reporte de medidas implementadas con un porcentaje de adopción superior al 82% como resultado de implementar más de 34 medidas.

Cabe destacar que para el reporte del año 2012 se contó con la participación como nuevo emisor de la compañía de financiamiento Credfinanciera, que presentó un 53,66% de implementación, representado en 22 medidas adoptadas. De otra parte, se observa que Financiera Dann Regional incrementó en cuatro (4) las medidas adoptadas durante el año 2012. Así mismo, Mi Plata incrementó en tres (3) la adopción de medidas, Leasing Bancoldex y Coltefinanciera en dos (2) medidas, en una (1) medida Serfinansa, Tuya S.A., Leasing Corficolombiana y Pagos Internacionales, respecto a lo manifestado en el año 2011.

Cabe mencionar que algunas compañías de financiamiento decrecieron en la implementación de las medidas como fue el caso de Finamérica con dos (2) medidas menos, Giros y Finanzas,

Factoring Bancolombia y Leasing Bancolombia, estas tres últimas entidades en una (1) medida menos.

Las cinco (5) entidades de este subsector que más medidas reportan implementar son:

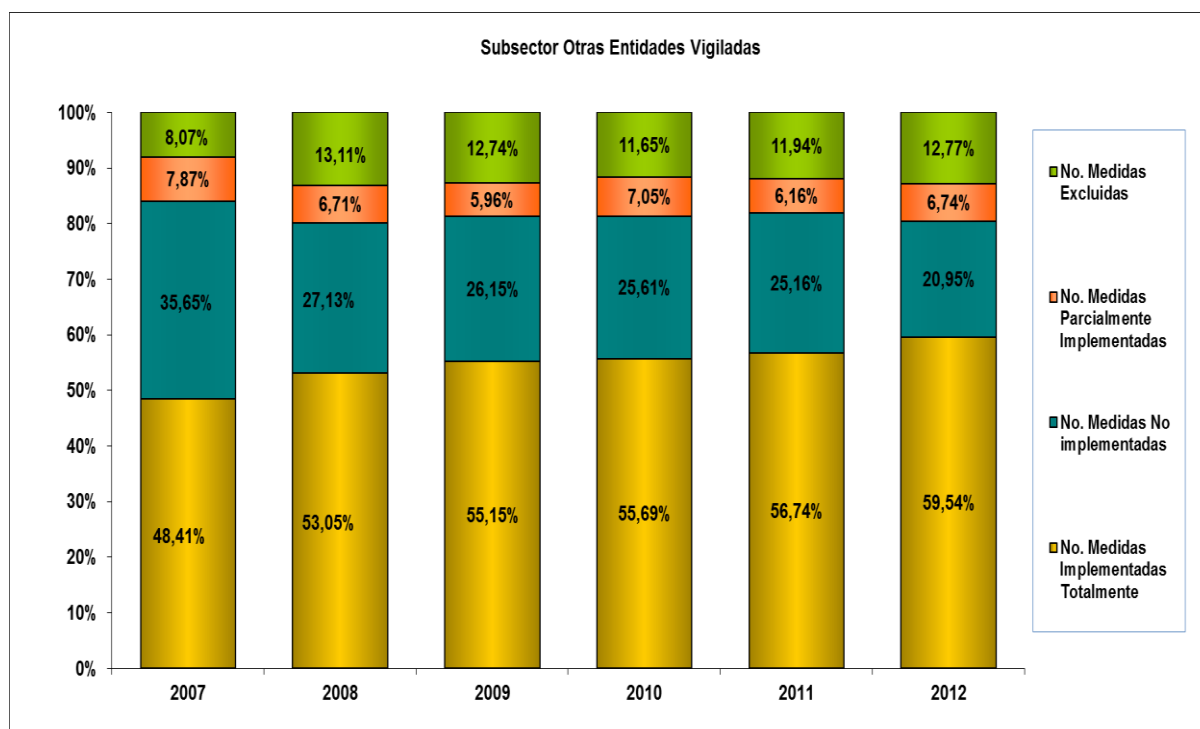
EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
LEASING BOLIVAR S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO	37	0	1	3
FACTORING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO	35	1	1	4
LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO	35	1	1	4
COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.	32	3	2	4
GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.	32	0	2	7

Comparativamente respecto al año 2011, se observa que se mantienen las 3 primeras compañías que en el año 2011 reportaban un mayor número de medidas implementadas. Para este año, la cuarta entidad que reporta mayor número de medidas es la Compañía de Financiamiento TUYA, quien desplazó a Giros y Finanzas S.A.

En otras entidades vigiladas: En cuanto a este tipo de entidades, se observa que en relación con lo reportado con corte a 2011, se mejoró la tendencia de los últimos tres (3) años, es decir, que en promedio este grupo de entidades ha adoptado cerca de 25 medidas, que representan el 60,98% de las medidas recomendadas por El Código. De manera parcial se han adoptado en promedio cerca de 3 medidas (6,74%), por ello, se presenta una disminución en la proporción de las medidas que no se implementan, que en promedio son alrededor de 8 (19,51%).

En cuanto al nivel de implementación de las medidas para estas entidades, comparativamente con La Encuesta 2011, se encuentra que el porcentaje de medidas totalmente implementadas presentó un representativo aumento en 2.8 puntos.

Por encima del promedio de medidas implementadas para este grupo se encuentran las sociedades Bolsa de Valores de Colombia, Bancoldex, Protección, la Bolsa Mercantil de Colombia, el Almacén General de Depósito Almaguaya, Findeter, Caxdac y la Titularizadora Hitos.



Por debajo del promedio de medidas implementadas figuran: los Almacenes Generales de Depósito Almagrario y Alpopular, las Cooperativas Financieras Juriscoop, Kennedy, Confiar y Cootrafa, ICETEX, Coopcentral, y Fogafín.

De otra parte, se observó que cinco de las 17 entidades presentaron algún grado de incremento en la implementación de las medidas como es el caso de Findeter con cuatro (4) medidas, la Bolsa Mercantil tres (3) medidas, Confiar Cooperativa Financiera dos (2) medidas e Icetex una (1) medida.

En cuanto a las entidades que disminuyeron el número de medidas implementadas se observa que Caxdac disminuyó en la implementación de tres (3) medidas, y Finagro, Financiera Juriscoop y la Titularizadora Hitos disminuyeron en una (1) medida respecto al año inmediatamente anterior.

Las entidades que mantuvieron el mismo nivel de medidas implementadas son las almacenadoras Alpopular S.A. y Almagrario S.A., Coopcentral, Bancoldex, Protección, las Cooperativas Financieras Kennedy y Cotrafa y la Bolsa de Valores de Colombia.

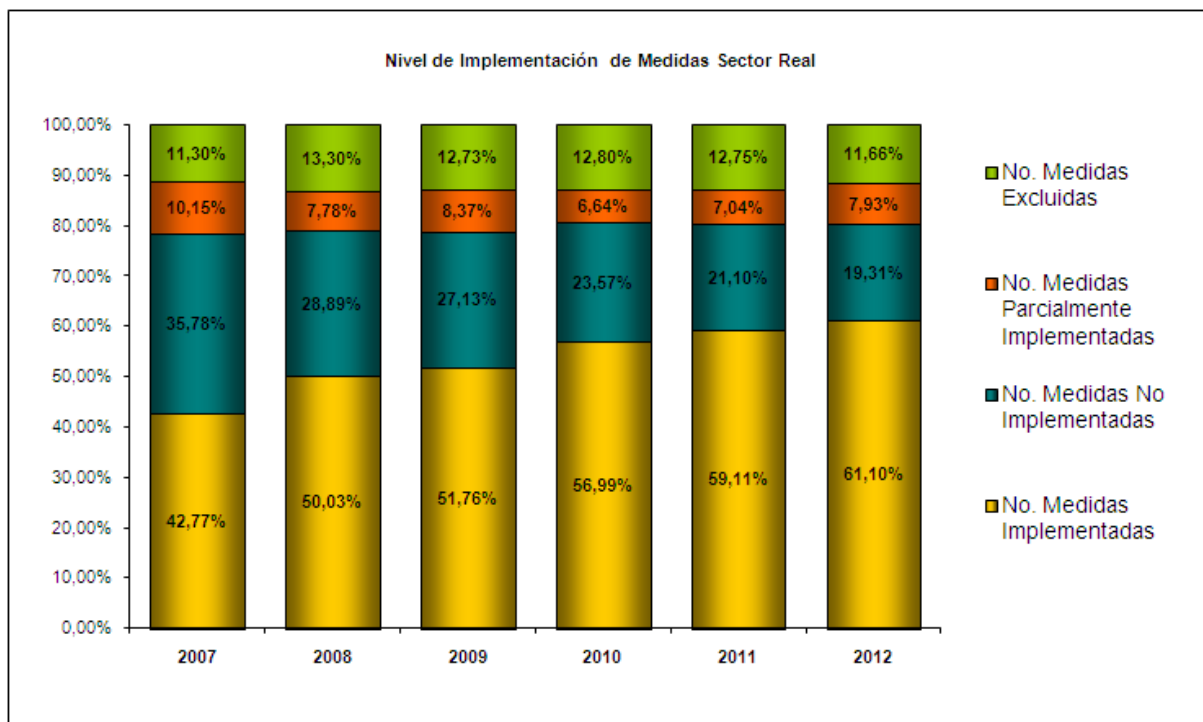
Las cinco (5) entidades de este subsector que más medidas reportan implementar son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
BOLSA DE VALORES DE BANCOLOMBIA S.A.	37	0	0	4
BANCOLDX	35	2	0	4
PROTECCIÓN	34	1	3	3
BOLSA MERCANTIL DE COLOMBIA S.A.	31	1	2	7
ALMACENES GENERALES DE DEPOSITO – ALMAVIVA S.A.	28	2	5	6

Comparativamente respecto al año 2011, de las cinco entidades que reportaban mayor número de medidas implementadas, se registra el ingreso a este grupo el Almacén General de Depósito

– Almaviva S.A. Como se presentó el año pasado, dentro de este grupo se mantiene el orden que se presentaba en el año 2010, solo se altera con el ingreso al grupo de Almaviva S.A. que desplazó a Caxdac.

3.2.2. Emisores sector real



Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector real dicen adoptar el 61.10% de las recomendaciones de El Código. Adicionalmente, se presenta en la Encuesta 2012 un porcentaje de 19.31% de medidas no adoptadas, 7.93% medidas adoptadas parcialmente y 11.66% medidas excluidas por cuanto los emisores afirman que no les son aplicables al no encontrarse dentro del supuesto del hecho descrito en la medida.

Es de destacar el incremento de 18.33 puntos porcentuales en la adopción de medidas recomendadas por El Código en los emisores del sector real, al pasar del 42.77% en 2007 al 61.10% de adopción en el 2012.

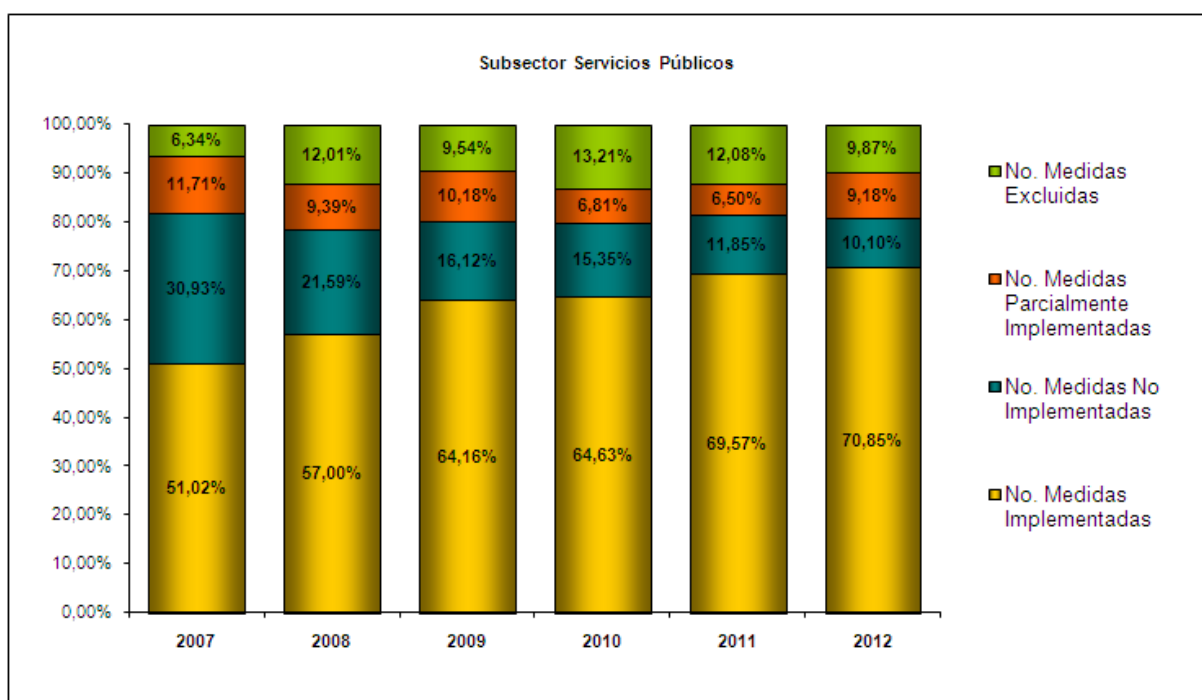
3.2.2.1. Sub sectores que adoptaron mayor porcentaje de las medidas

Las empresas de servicios públicos con un 70.85% de medidas implementadas son las que muestran el mayor nivel de adopción de las recomendaciones de El Código, seguidas por las sociedades inversoras con un nivel de adopción del 67.63%. Las sociedades del sector alimentos y bebidas (50.79%), son las que registran menor nivel de seguimiento.

3.2.2.2. Nivel de implementación por subsectores – Sector real

Por subsectores se encontraron los siguientes porcentajes de cumplimiento:

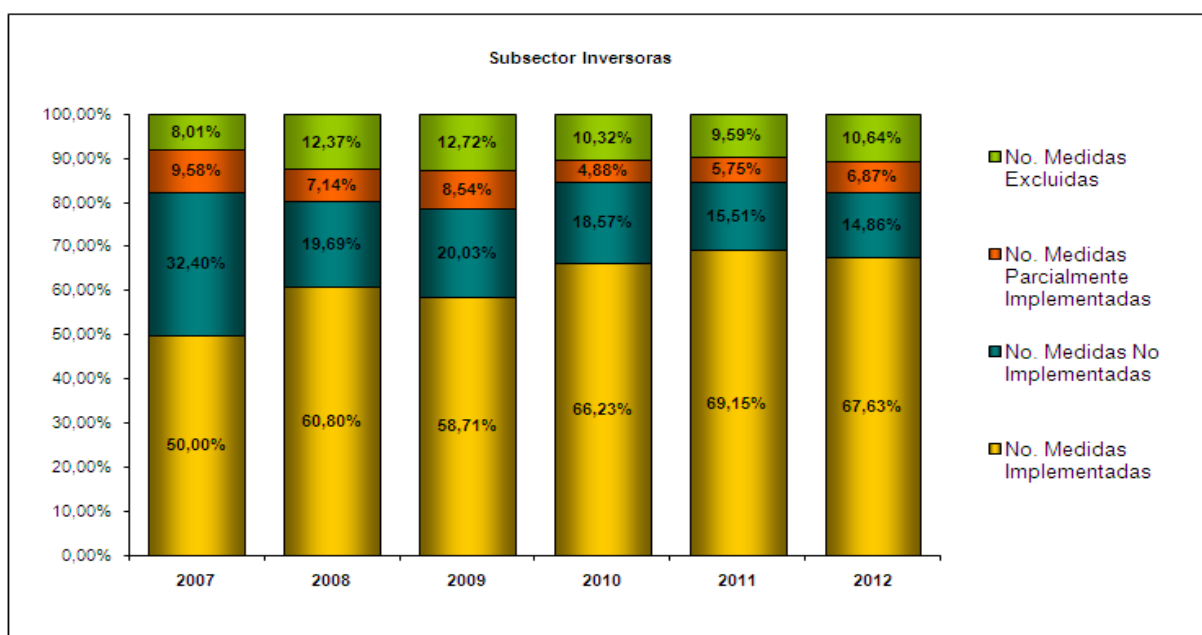
En Servicios Públicos: Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector dicen adoptar el 70.85% de las medidas, lo que representa un incremento de 19.83 puntos porcentuales respecto del porcentaje que señalaron implementar para el año 2007.



De las 21 sociedades emisoras que conforman el subsector “Servicios Públicos”, los 5 emisores que reportan implementar el mayor número de medidas en el sector de servicios públicos son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
ISAGEN S.A. E.S.P.	38	1	0	2
ECOPETROL S.A.	36	0	1	4
EMGESA S.A. E.S.P.	36	1	1	3
CODENSA S.A. E.S.P.	36	1	1	3
CELSIA S.A. E.S.P.	36	0	2	3

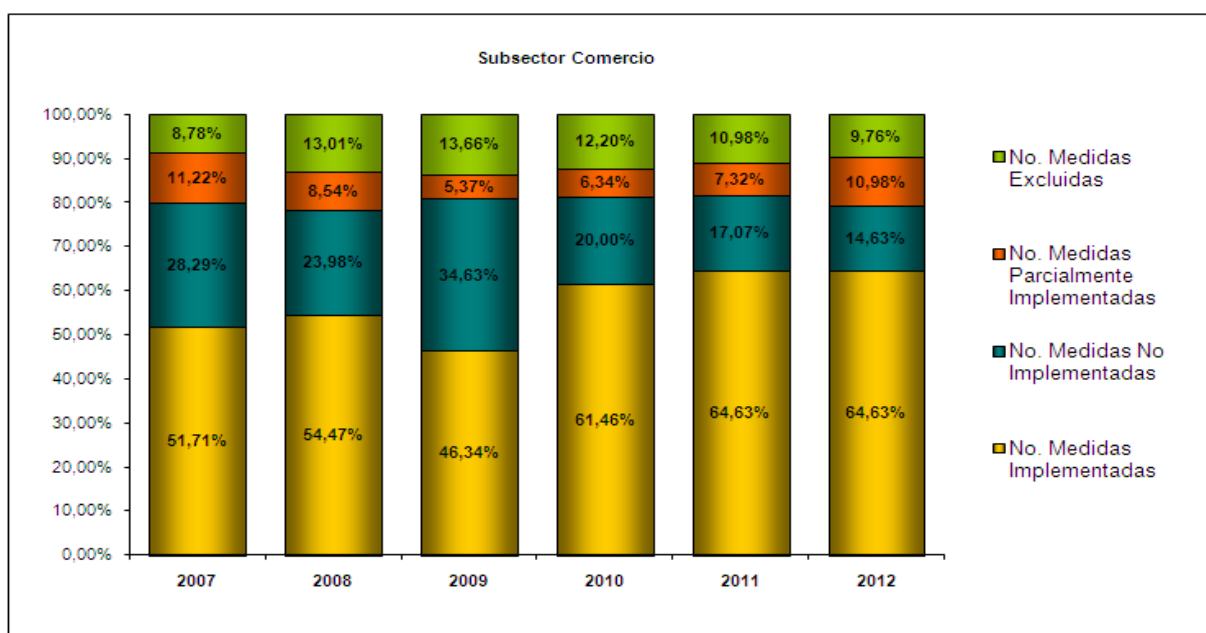
En Inversoras: Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector dicen adoptar el 67.63% de las medidas. Se destaca el incremento que ha presentado este subsector al pasar de un nivel de adopción de 50.00% en 2007 al 67.63% en 2012, esto es 17.63 puntos.



De las 11 sociedades emisoras que conforman el subsector “Inversoras”, se destaca que los 5 emisores que informan implementar el mayor número de medidas tienen sus acciones inscritas en el RNVE y son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
GRUPO NUTRESA S.A.	38	0	0	3
SOCIEDADES BOLIVAR S.A.	38	0	0	3
VALOREM S.A.	33	4	2	2
GRUPO ARGOS S.A.	32	1	4	4
GRUPO DE INVERSIONES SURAMERICANA S.A.	30	5	2	4

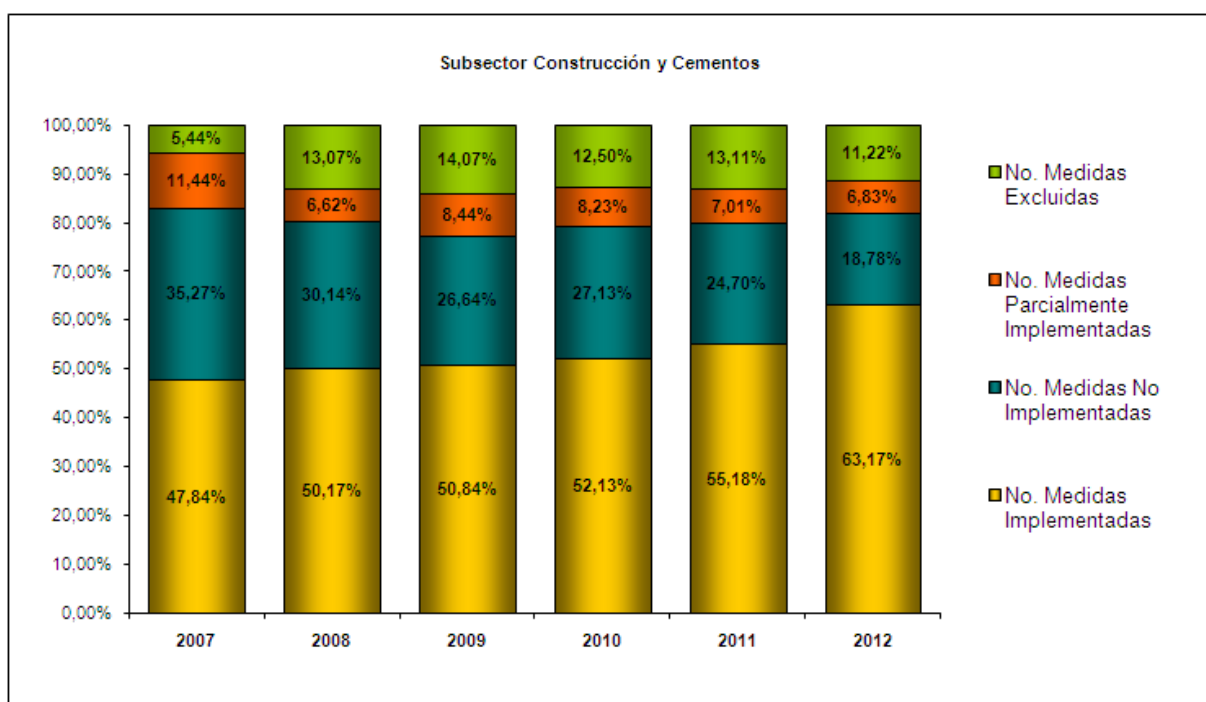
En Comercio: Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector dicen adoptar el 64.63% de las medidas. En este sector es de destacar que tanto en el 2011 como en el 2012, el nivel de adopción de las medidas se mantuvo igual, así mismo se resalta el incremento que se presentó entre el 2009 y el 2010, al pasar de una adopción del 46.34% al 61.46%.



Los 4 emisores que conforman el subsector “Comercio” son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
ALMACENES EXITO S.A.	29	7	2	3
FABRICATO S.A.	28	5	4	4
COLTEJER S.A.	25	5	5	6
SODIMAC S.A.	24	7	7	3

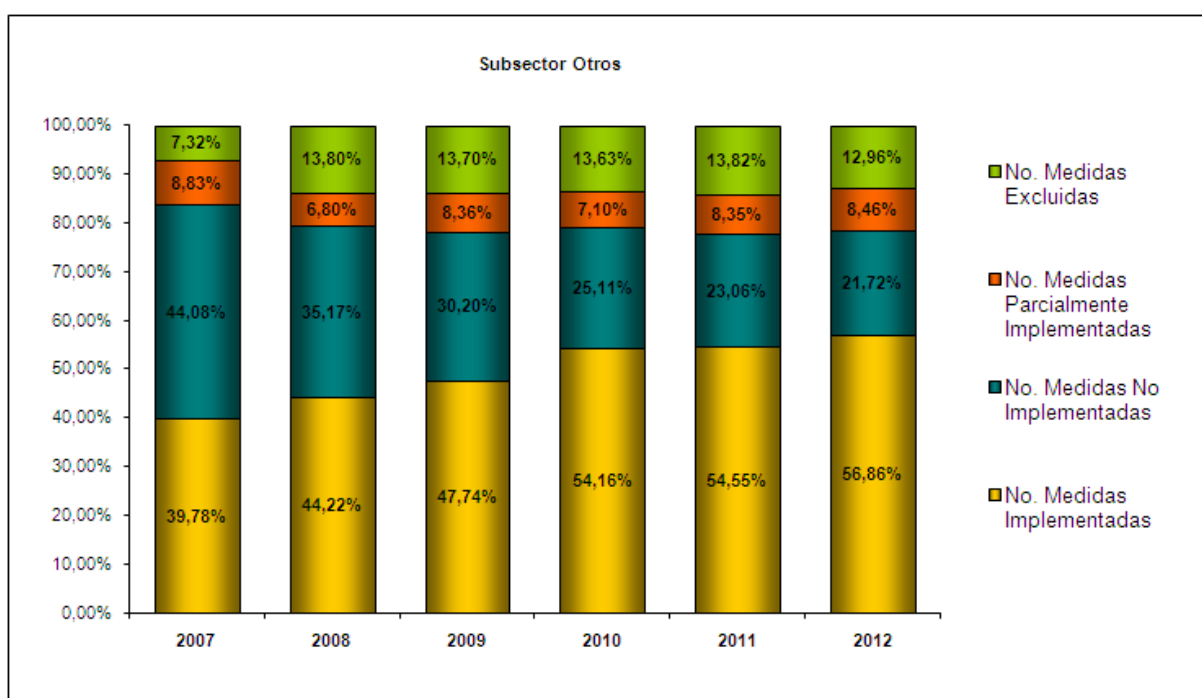
En Construcción y Cementos: Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector dicen adoptar el 63.17% de las medidas.



De las 10 sociedades emisoras que conforman el subsector “Construcciones y Cementos”, los emisores que indican mayor número de medidas adoptadas son:

EMISOR	Totalmente Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
CEMENTOS ARGOS S.A.	36	0	3	2
CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A.	34	1	3	3
CEMEX COLOMBIA S.A.	30	3	3	5
CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.	30	3	3	5
ORGANIZACION INGENIERIA INTERNACIONAL	30	6	3	2

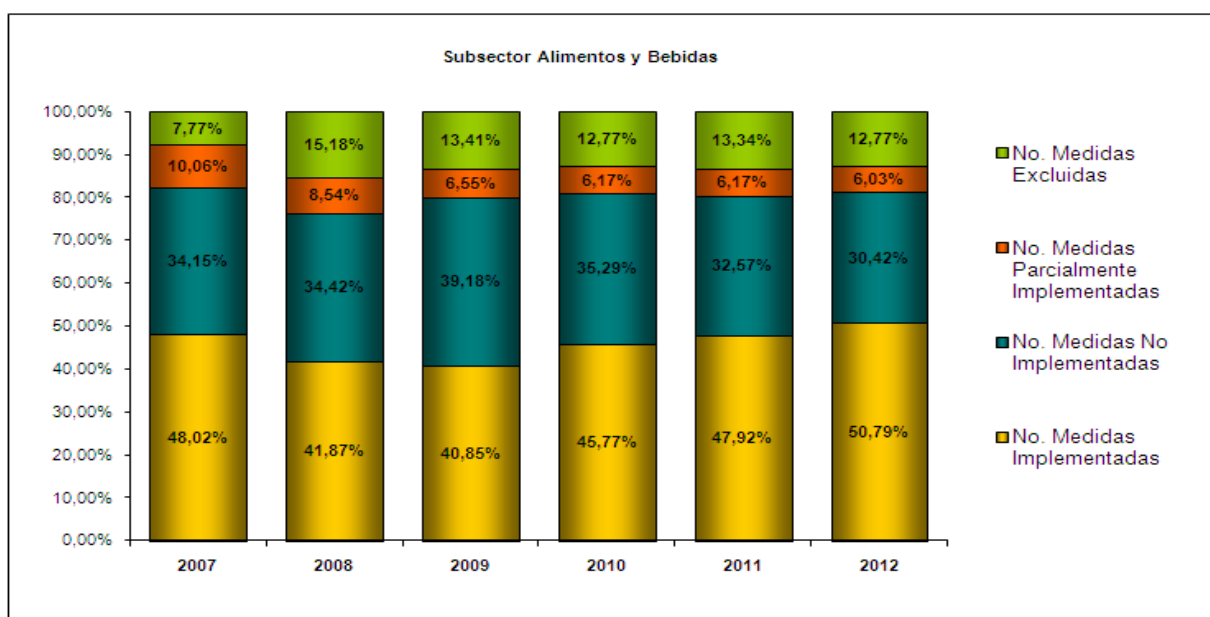
En Otros: Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector dicen adoptar el 56.86% de las medidas.



De las 32 sociedades emisoras que conforman el subsector “Otros”, Los emisores que indican implementar el mayor número de medidas son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
RENTING COLOMBIA S.A.	35	1	1	4
TABLEMAC S.A.	33	1	2	5
AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A.	31	5	1	4
FONDO GANADERO DEL CORDOBA S.A.	30	4	2	5
ORGANIZACIÓN TERPEL S.A.	29	5	4	3

En Alimentos y Bebidas: Para la Encuesta 2012, los emisores que conforman el sector dicen adoptar el 50.79% de las medidas.

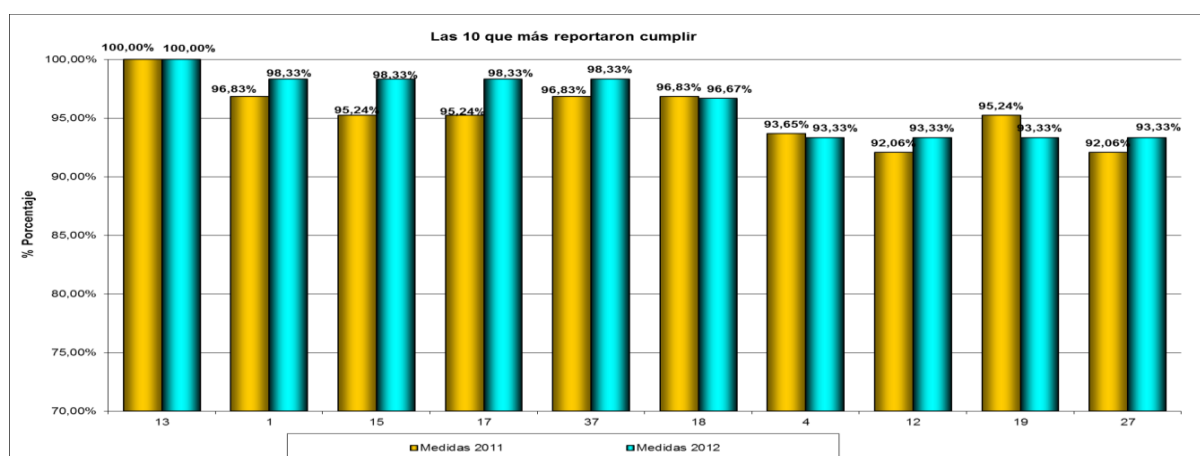


De las 17 sociedades emisoras que conforman el subsector “Alimentos y Bebidas”, los emisores con mayor número de medidas implementadas, según la transmisión son:

EMISOR	Implementadas	Parcialmente Implementadas	No implementadas	Medidas Excluidas
RIOPAILA CASTILLA S.A.	32	5	3	1
CASTILLA AGRICOLA S.A.	28	7	2	4
RIOPAILA AGRICOLA S.A.	28	7	2	4
SETAS COLOMBIANAS S.A.	27	6	5	3
INGENIO LA CABAÑA S.A.	25	10	1	5

3.3. Recomendaciones que más dicen implementar los emisores

3.3.1. Emisores Sector Financiero



Para la Encuesta 2012 se tienen como las medidas que más reportan implementar las siguientes:

- Que la Junta Directiva se reúna cuando menos una vez por mes (Medida No. 13)¹⁰.
- Que la compañía facilite a los accionistas la toma de decisiones informadas en la Asamblea, poniendo a su disposición, dentro del término de la convocatoria y en el domicilio social, la documentación necesaria para la debida información de los mismos sobre los temas por tratar (Medida No. 1)
- Que la designación como director recaiga únicamente sobre aquellas personas que cumplan los requisitos de trayectoria profesional, formación académica y de experiencia. (Medida No. 15)
- Que los directores informen a la Junta Directiva, las relaciones, directas o indirectas, que mantengan entre ellos, o con el emisor, o con proveedores, o con clientes o con cualquier otro grupo de interés de las que pudieran derivarse situaciones de conflicto de interés o influir en la dirección de su opinión o voto. (Medida No. 17)
- Que no se designe como revisor fiscal a personas o firmas que hayan recibido ingresos de la compañía y/o de sus vinculados económicos, que representen el veinticinco por ciento (25%) o más de sus últimos ingresos anuales (Medida No. 37)
- Que cuando un miembro de Junta Directiva sea nombrado en el emisor por primera vez le sea puesta a su disposición la información suficiente para que pueda tener un conocimiento específico respecto del emisor y del sector en que se desarrolla, así como aquella información relacionada con las responsabilidades, obligaciones y atribuciones que se deriven del cargo (Medida No. 18)
- Que sin perjuicio del derecho que le asiste a los accionistas para presentar sus propuestas en las reuniones de asamblea (ordinarias o extraordinarias), se recomienda que en el orden del día establecido para aquellas, se desagreguen los diferentes asuntos por tratar de modo que no se confundan con otros, dando al orden del día una secuencia lógica de temas, salvo aquellos puntos que deban discutirse conjuntamente por tener conexidad entre sí, hecho que deberá ser advertido. (Medida No. 4).
- Que, la Junta Directiva esté conformada por un número impar de miembros que sea suficiente para el adecuado desempeño de sus funciones (Medida No. 12).
- Que las actas de las reuniones de la Junta Directiva se identifiquen los estudios, fundamentos y demás fuentes de información que sirvieron de base para la toma de las decisiones, así como las razones a favor o en contra que se tuvieron. (Medida No. 19)
- Que se ponga a disposición de sus inversionistas por parte de la compañía un punto de atención o de contacto, que sirva de canal de comunicación entre éstos y el emisor. (Medida No. 27).

Para el presente informe se observa que no se presentó alteración entre las 10 más implementadas reportadas en el año 2012, fenómeno igualmente presentado en el 2011. Sin embargo, cabe anotar que el orden sufre alteración, debido a la mejoría en la implementación de medidas y no al desmejoramiento de las mismas. Las medidas que mejoraron en su implementación en una misma proporción fueron la 1, 37, 12 y 27. Por tanto, se puede concluir que la tendencia en los tres últimos ejercicios ha sido la de mejorar la implementación de las medidas.

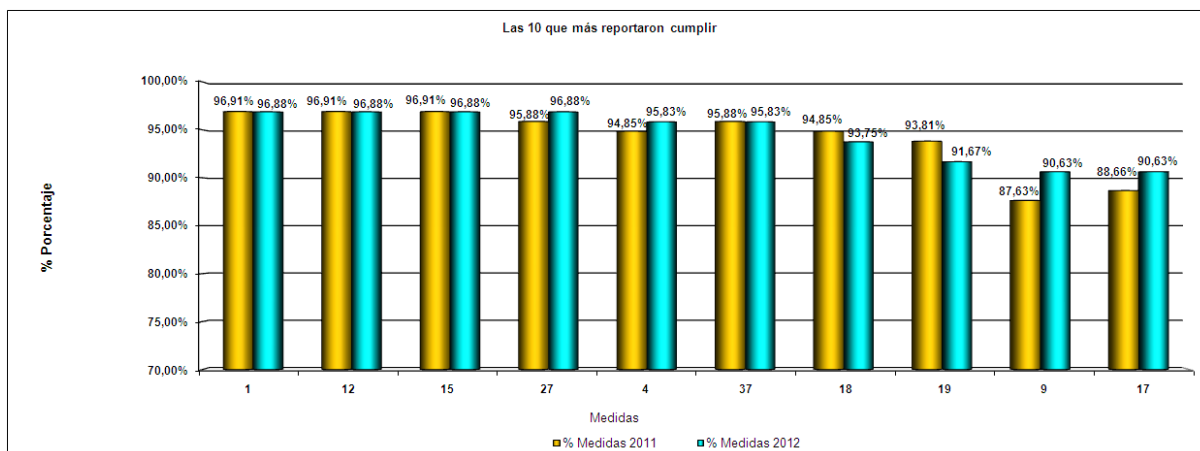
¹⁰ Sin embargo, conviene mencionar que por disposición legal la junta directiva de los emisores vigilados por la Superintendencia Financiera deben realizar una reunión ordinaria por lo menos una vez al mes. (Núm.. 6 Art. 73 EOSF).

Igualmente cabe resaltar lo ocurrido con la medida 37 (Se recomienda no designar como revisor fiscal a personas o firmas que hayan recibido ingresos de la compañía y/o de sus vinculados económicos, que representan el veinticinco por ciento (25%) o más de sus últimos ingresos anuales) aunque no está incluida dentro de este top, en los años 2009 y 2010 presentaba un nivel de implementación del 100%, para el año 2011 reflejó un nivel de adopción del 96,83%, y para el año 2012 repuntó a un 98,33% de implementación.

Aparte de las medidas mencionadas anteriormente, esto es las 10 más implementadas, se observa que las restantes 31 medidas presentaron un crecimiento significativo frente a lo reportado en el año 2012. A manera de ejemplo se exponen los siguientes casos:

- La medida 20 (Se recomienda incluir en el Reglamento Interno de Funcionamiento de la Junta el término de antelación a la reunión dentro del cual se presentará la información a los miembros de la Junta, el cual, en todo caso, no podrá ser inferior a dos (2) días, (...)) aumentó en 5 puntos adicionales (Año 2011 un 66,67% y el año 2012 un 71,67%).
- La medida 28 (Se recomienda que cuando en criterio del emisor, la respuesta a un inversionista pueda colocarlo en ventaja, se garantice el acceso a dicha respuesta a los demás inversionistas de manera inmediata, de acuerdo con los mecanismos que el emisor haya establecido para el efecto, y en las mismas condiciones económicas.), se incrementó en alrededor de 4 puntos adicionales (Año 2011 un 66,67% y el año 2012 un 71,67%).
- La medida 3 (Cuando la entidad cuente con una página de Internet, ésta será utilizada para difusión de la convocatoria y de cualquiera otra información que se considere necesaria por la compañía para el desarrollo de la Asamblea.), ha aumentado en su implementación en alrededor de 6.5 puntos adicionales (Año 2011 un 61,90% y el año 2012 un 68,33%).
- La medida 36 (Se recomienda que los emisores divulguen al mercado las hojas de vida de los miembros de las juntas directivas y de los órganos de control interno, y de no existir éstos, de los órganos equivalentes, al igual que de los representantes legales, de tal manera que permitan conocer su calificación y experiencia, con relación a la capacidad de gestión de los asuntos que les corresponda atender.), ha presentado un incremento de 6 puntos adicionales (Año 2011 en un 53,97% y en el año 2012 un 60,00%).
- La medida 14 (Se recomienda que exista un Reglamento Interno de Funcionamiento de la Junta Directiva que como mínimo contenga lo referido en las medidas 18, 19 y 20 de este Código, aprobado por la Junta, que tenga carácter vinculante y que sea informado a todos los accionistas del emisor.), ha crecido en alrededor 7.5 puntos adicionales (Año 2011 en un 49,21% y en el año 2012 un 56,67%).
- La medida 2 (La información señalada en la medida anterior deberá contener la propuesta de candidatos a integrar la Junta Directiva cuando ella esté disponible, para lo cual, los accionistas deberán remitir a la sociedad sus propuestas dentro del término de la convocatoria), ha experimentado un crecimiento en alrededor de 6 puntos (Año 2011 en un 49,21% y en el año 2012 un 56,67%).
- Por último, la medida 26 (Se recomienda que el Comité de Auditoria contemple entre sus funciones), se incrementó en cerca de 5 puntos adicionales (Año 2011 en un 31,75% y en el año 2012 36,67%).

3.3.2. Emisores Sector Real



Las diez medidas que los emisores del sector real informan como las más adoptadas son las siguientes:

- Que la compañía facilite a los accionistas la toma de decisiones informadas en la Asamblea, poniendo a su disposición, dentro del término de la convocatoria y en el domicilio social, la documentación necesaria para la debida información de los mismos sobre los temas por tratar. (Medida No. 1).
- Que la Junta Directiva esté conformada por un número impar de miembros que sea suficiente para el adecuado desempeño de sus funciones, y que permita una eficaz administración y gobierno de la compañía¹¹. (Medida No. 12).
- Que la designación como director recaiga únicamente sobre aquellas personas que cumplan con los requisitos de trayectoria profesional, formación académica y de experiencia, para el mejor desarrollo de sus funciones. (Medida No. 15).
- Que el emisor ponga a disposición de sus inversionistas un punto de atención o de contacto, que sirva de canal de comunicación entre éstos y el emisor. (Medida No. 27).
- Que en las reuniones de asamblea (ordinarias o extraordinarias), en el orden del día, se desagreguen los diferentes asuntos por tratar de modo que no se confundan con otros, dando al orden del día una secuencia lógica de temas, salvo aquellos puntos que deban discutirse conjuntamente por tener conexidad entre sí, hecho que deberá ser advertido. (Medida No. 4).
- Que no se designe como revisor fiscal a personas o firmas que hayan recibido ingresos de la compañía y/o de sus vinculados económicos, que representen el veinticinco por ciento (25%) o más de sus últimos ingresos anuales. (Medida No. 37)
- Que cuando un miembro de Junta Directiva sea nombrado en el emisor por primera vez, le sea puesta a su disposición la información suficiente para que pueda tener un conocimiento específico respecto del emisor y del sector en que se desarrolla, así como aquella información relacionada con las responsabilidades, obligaciones y atribuciones que se derivan del cargo. (Medida No. 18).
- Que en las actas de las reuniones de la Junta Directiva se identifiquen los estudios, fundamentos y demás fuentes de información que sirvieron de base para la toma de las

¹¹ Es importante recordar que conforme lo establecido en el artículo 44, Capítulo II de la Ley 964 de 2005, las juntas directivas de los emisores de valores se integrarán con un mínimo de cinco (5) y un máximo de diez (10) miembros principales.

decisiones, así como de las razones a favor y en contra que se tuvieron en cuenta para la toma de las mismas. (Medida No. 19).

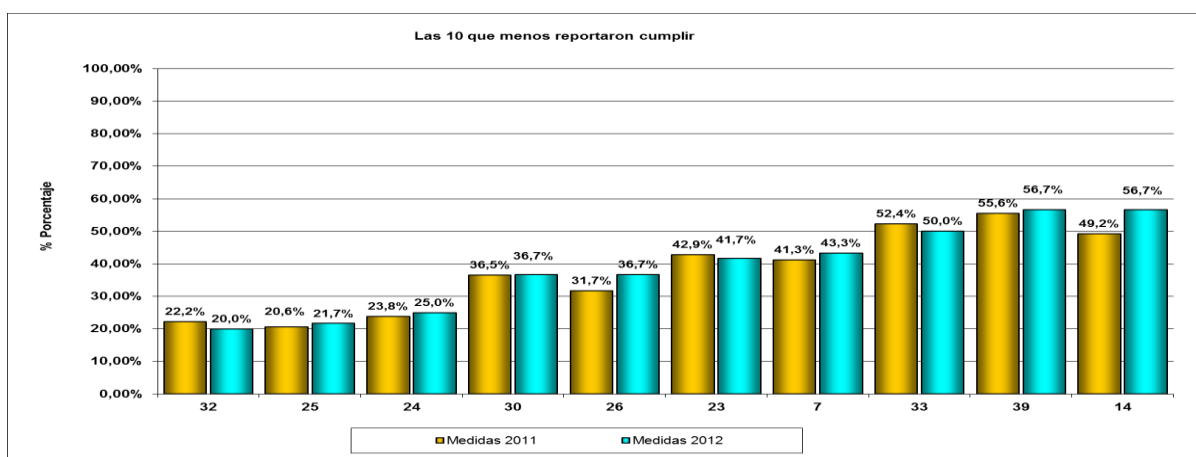
- Que el emisor de a conocer al público con claridad, exactitud e integridad, los derechos y obligaciones inherentes a la calidad de accionistas. (Medida No. 9).
- Que los miembros de Junta Directiva informen la existencia de relaciones directas o indirectas que mantengan con algún grupo de interés, de las que puedan derivarse situaciones de conflicto de interés o influir en la dirección de su opinión o voto. (Medida No. 17).

Se puede observar que para el 2012 la Medida No. 1 y 12 fueron las más adoptadas por los emisores. De otro lado, la Medida No. 9 aumentó en comparación con el año anterior quedando para el 2012 dentro de las 10 medidas más implementadas.

Dentro de las medidas que más dicen adoptar los emisores se encuentran las de suministro de información previa a las asambleas, independencia del revisor fiscal y el interés de los emisores por tener a disposición de sus accionistas un punto de atención o de contacto.

3.4. Recomendaciones que menos dicen implementar los emisores

3.4.1. Emisores Sector Financiero¹²



Para la Encuesta 2012 se tienen como las medidas que menos se reportan implementar, las siguientes:

- Que los emisores divulguen al mercado las políticas generales aplicables a la remuneración y a cualquier beneficio económico que se conceda a los miembros de la Junta Directiva, el Representante Legal, el Revisor Fiscal, los Asesores Externos y las Auditorías Especializadas. (Medida No. 32).
- Que se cree un Comité de Gobierno Corporativo, que tenga entre otras funciones y sin limitarse a ellas, apoyar a la Junta Directiva en los temas descritos en la referida Circular Externa 28 de 2007 (Medida No. 25).
- Que se cree un Comité de Nombramientos y Retribuciones, que tenga entre otras funciones y sin limitarse a ellas, apoyar a la Junta Directiva en los temas establecidos en la referida Circular Externa 28 de 2007 (Medida No. 24)

¹² Para el efecto, no se incluyeron 4 de las medidas recomendadas (2, 5, 6 y 8), por cuanto su aplicación depende de que la entidad haya estado o presentado la situación de hecho en la cual se sustenta la medida.

- Que se establezca un procedimiento con el fin de garantizar la protección de los accionistas, precisando (i) el porcentaje accionario a partir del cual se puede solicitar auditorías especializadas, (ii) las razones por las cuales se definió dicho porcentaje, (iii) los requisitos de la solicitud de auditoría especializada, (iv) a quién corresponde su práctica y cómo se procede a su designación, (v) quién debe asumir el costo de la auditoría especializada, y (vi) plazos precisos para cada una de las etapas o pasos del procedimiento. (Medida No. 30).
- Que el Comité de Auditoría contemple entre sus funciones: (i) Emitir concepto, mediante un informe escrito, respecto de las posibles operaciones que se planean celebrar con vinculados económicos, para lo cual deberá verificar que las mismas se realicen en condiciones de mercado y que no vulneran la igualdad de trato entre los accionistas, (ii) establecer las políticas, criterios y prácticas que utilizará el emisor en la construcción, revelación y divulgación de su información financiera, (iii) definir mecanismos para consolidar la información de los órganos de control del emisor para la presentación de la información a la Junta Directiva. (Medida No. 26).
- Que en adición al Comité de Auditoría exigido legalmente, el emisor conforme otros Comités permanentes que se ocupen de temas particulares, específicamente, de temas de Nombramiento y Retribución y Gobierno Corporativo. (Medida No 23)
- Que la sociedad prepare y ponga a disposición de los accionistas mecanismos electrónicos que permitan divulgar durante la reunión, el desarrollo de la misma, de manera que aquellos que no puedan asistir tengan conocimiento de lo que en ella acontece. (Medida No. 7).
- Que los emisores divulguen al mercado, los contratos entre sus directores, administradores, principales ejecutivos y representantes legales, incluyendo sus parientes, socios y demás relacionados. (Medida No. 33)
- Que el emisor en los contratos que suscriba con su revisoría fiscal, pacte cláusulas en las que la firma de revisoría se comprometa a rotar a las personas naturales que al interior adelantan dicha función con por lo menos una periodicidad de cinco (5) años. Igualmente, se recomienda pactar que la persona que ha sido rotada solamente pueda retomar la auditoría de la misma compañía luego de un periodo de dos (2) años. La misma recomendación aplica para los casos en los cuales el revisor fiscal sea una persona natural. (Medida 39)
- Que exista un Reglamento Interno de Funcionamiento de la Junta Directiva que como mínimo contenga lo referido en las medidas 18, 19 y 20 de este Código, aprobado por la Junta, que tenga carácter vinculante y que sea informado a todos los accionistas del emisor. (Medida No. 14)

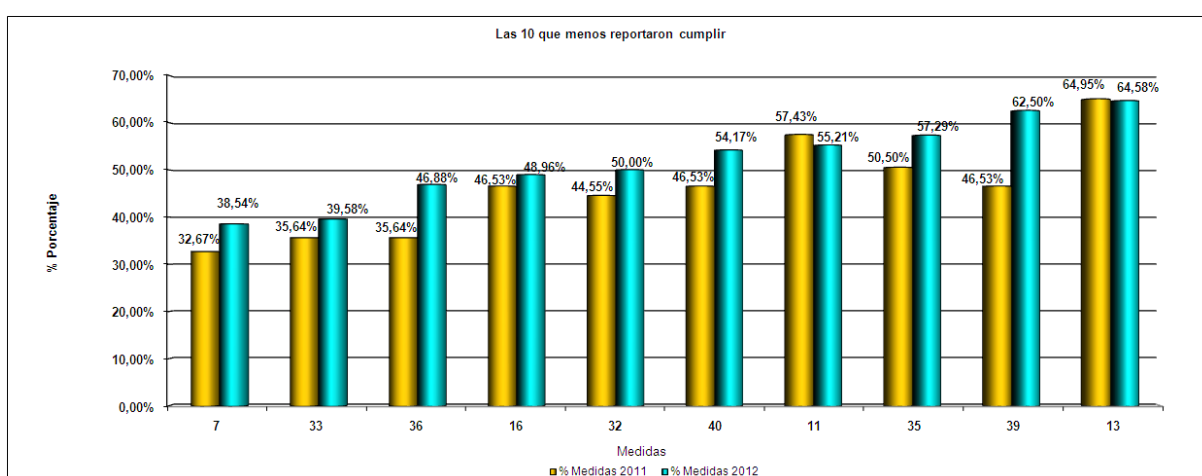
Se observa que 7 de las 10 medidas anteriormente señaladas presentaron un incremento en su implementación, solo decrecieron las medidas 32 (año 2011 con un 22,22% y Año 2012 con un 20,00%) medida 23 (Año 2011 con un 42,86% y Año 2012 con un 41,67%) medida 33 (Año 2011 con un 52,38% y Año 2012 con un 50,00%).

Debemos destacar el caso de la medida 36 (*Se divulguen al mercado las hojas de vida de los miembros de las juntas directivas y de los órganos de control interno u órganos equivalentes al igual que los representantes legales*), ya que al observar su evolución desde el año 2009 con un 39,34%, en el año 2010 un 44,83% y en el año 2011 un 53,97%, figuraba entre las diez (10) medidas menos implementadas. Para el informe con corte del año 2012, se presentó un grado de evolución favorable en su implementación, al incrementar en alrededor de 6 puntos y por tanto tener un 60,00% de implementación y de esta manera salir de las 10 medidas menos implementadas.

Así mismo, se observó que de las 10 medidas que presentaron decrecimiento en su implementación, ocho (8) no superaron los dos (2) puntos de decrecimiento con referencia al año inmediatamente anterior, solo las medidas 33 y 32 superaron este nivel de decrecimiento.

Finalmente es de advertir la tendencia positiva que ha mostrado la medida 14 (*Exista un reglamento interno de Funcionamiento de la Junta Directiva aprobado por el mismo conglomerado, que tenga un carácter vinculante y contenga como mínimo lo referido en las medidas 18, 19 y 20 del Código*), como se apreciaba en el informe del año pasado esta medida no sobrepasaba el 50% de implementación¹³. No obstante, si se analizan las respuestas brindadas a la pregunta 23¹⁴ de la Encuesta (La Junta Directiva cuenta con Reglamento Interno de Funcionamiento), a la fecha, el 85% de los emisores financieros cuentan con un reglamento de funcionamiento de este órgano. Así mismo, el 85% afirman que dicho reglamento tiene un carácter vinculante y contiene los elementos mínimos sugeridos por la Encuesta.

3.4.2. Emisores Sector Real



Para los emisores del sector real es importante señalar que aún cuando las medidas indicadas en la tabla anterior son las menos implementadas, se puede ver un incremento en las mismas, con relación al año anterior, con excepción de la medida 11, que hace referencia a la elaboración por parte del emisor del reglamento interno de funcionamiento de la Asamblea General de Accionistas, según los resultados de la Encuesta 2012:

- Que la sociedad prepare y ponga a disposición de los accionistas mecanismos electrónicos que permitan divulgar durante la reunión, el desarrollo de la misma, de manera que aquellos que no puedan asistir tengan conocimiento de lo que en ella acontece. (Medida No. 7).
- Que los emisores divulguen al mercado los contratos entre sus directores, administradores, principales ejecutivos y representantes legales, incluyendo sus parientes, socios y demás relacionados. (Medida No. 33).
- Que los emisores divulguen al mercado las hojas de vida de los miembros de las juntas directivas y de los órganos de control interno, y de no existir éstos, de los órganos equivalentes, al igual que de los representantes legales, de tal manera que permitan conocer su calificación y experiencia, con relación a la capacidad de gestión de los asuntos que les corresponda atender. (Medida No. 36).
- Que el emisor no designe como miembros principales o suplentes de la Junta Directiva u órgano que haga sus veces, un número de personas vinculadas laboralmente al emisor

¹³ Para el año 2009 presentaba un 40,98% de implementación, para el año 2010 fue de un 46,55% y para el año 2011 presenta un 49,21% de implementación.

¹⁴ Hace parte de las preguntas que condensa la medida 14.

que, reunidas en sesión y en ejercicio de sus facultades como miembros de tales órganos, puedan conformar, entre ellas, mayorías decisorias, generales o especiales, de acuerdo con la ley y los estatutos del emisor. (Medida No. 16).

- Que los emisores divulguen al mercado las políticas generales aplicables a la remuneración y a cualquier beneficio económico que se conceda a los miembros de la Junta Directiva, el Representante Legal, el Revisor Fiscal, los Asesores Externos y las Auditorías Especializadas. (Medida No. 32).
- Que el emisor adopte las medidas necesarias para informar a sus accionistas del procedimiento jurisdiccional con que cuentan para hacer efectiva la protección de sus derechos ante la SFC. (Medida No. 40).
- Que exista un Reglamento Interno de Funcionamiento de la Asamblea General de Accionistas que como mínimo abarque los temas de Convocatoria y Celebración. (Medida No. 11).
- Que los emisores divulguen al mercado los criterios aplicables a las negociaciones que sus directores, administradores y funcionarios realicen con las acciones y los demás valores emitidos por ellas, como por ejemplo el derecho de preferencia. (Medida No. 35).
- Que el emisor, en los contratos que suscriba con su revisoría fiscal, pacte cláusulas en las que la firma de revisoría se comprometa a rotar a las personas naturales que al interior adelantan dicha función con por lo menos una periodicidad de cinco (5) años. Igualmente, que la persona que ha sido rotada solamente pueda retomar la auditoría de la misma compañía luego de un periodo de dos (2) años. La misma recomendación aplica para los casos en los cuales el revisor fiscal sea una persona natural. (Medida No. 39).
- Que la Junta Directiva del emisor se reúna al menos una vez por mes. (Medida No. 13).

Se puede observar que para el 2012 las Medidas No. 7 y 33 fueron las menos adoptadas por los emisores del sector real, lo que indica que en general, los emisores siguen sin divulgar al mercado el desarrollo de la asamblea para los accionistas que no puedan asistir y los contratos entre sus directores, administradores, principales ejecutivos y representantes legales, incluyendo sus parientes, socios y demás relacionados.

3.5. Explicaciones dadas por los emisores para no acoger las recomendaciones del Código.¹⁵

3.5.1. Emisores Sector Financiero¹⁶

Pregunta 2: El 40% de los emisores respondieron que “no” a esta pregunta. Entre las respuestas dadas se encuentran:

“Las propuestas de los candidatos a integrar la Junta Directiva del Banco pueden ser recibidas durante el término de la convocatoria e inclusive en la misma Asamblea. Por ello, no podrían ser puestas a disposición de los accionistas sino hasta el momento de la realización de la misma, que es cuando tendríamos la totalidad de las propuestas. Igualmente, durante la Asamblea se da lectura a la totalidad de las propuestas para que sea elegida por el quórum exigido.”

Pregunta 4: El 5% de los emisores respondieron que no les aplicaba y alrededor del 27% respondieron que “no” y la justificación para ello es:

¹⁵ Es importante precisar que la Circular Externa 007 de 2011, que modificó la 028 de 2007, establece que si la respuesta es negativa deberá explicar las razones por las cuales no adoptó la medida. Aquí se presentan las razones dadas por los emisores.

¹⁶ Se toman algunos comentarios realizados por los emisores vigilados para no contestar de manera afirmativa la pregunta

“De acuerdo con los estatutos la convocatoria fue enviada a la dirección registrada de cada uno de los accionistas. De igual forma fue publicada como información relevante en RNVE.” “La convocatoria se realizó mediante citación escrita, motivo por el cual no fue publicada en la página Web de la Entidad.”

Pregunta 12: El 57% de los emisores respondieron que “no” y las razones expuestas son:

“La baja asistencia histórica no justifica esta medida.” “No se ha considerado necesaria esta medida; por años la asistencia de los Accionistas a las asambleas han sido superiores al 95%. Adicionalmente, el número de accionistas no amerita la adopción de la medida.”

Pregunta 13: El 92% informa que no aplica la medida y 8 responde que “no” y las razones expuestas son:

“Esta medida no fue adoptada puesto que todas las operaciones que (...) realiza con vinculados económicos se hacen a precios de mercado y corresponden al giro ordinario de nuestras actividades.” “El Banco cuenta con un Manual de Riesgos de Conglomerados, así como con políticas establecidas en sus Códigos y Manuales para manejar a estas situaciones.”

Pregunta 17: Alrededor del 32% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“Pero están publicados los estados financieros con sus notas en las cuales se identifican el número de acciones emitidas.” “La compañía no ha emitido acciones de clase diferentes a las que integran su capital social. Esta información se encuentra en el Registro Nacional de Valores.”

Pregunta 28: El 13% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones expuestas para ello son:

“No está contemplado en el Reglamento Interno de Funcionamiento de la Junta Directiva del Banco pero si es una práctica de la entidad enviar la información con por lo menos 2 días de antelación a la celebración de la sesión de la junta Directiva”. “No se contempla un término específico de antelación para presentar la información a los directores, por cuanto ello depende del asunto a tratar, dada la diversidad de los temas que se someten a consideración.”

Pregunta 30: El 15% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“El parágrafo del artículo 39 de los estatutos sociales de la Entidad, dispone lo siguiente “la Junta Directiva es un cuerpo colegiado y, en consecuencia, ninguno de sus miembros podrá actuar por separado y en forma individual”. “Se dispone que la Gerencia General será la encargada de entregar la información relevante a los Miembros de Junta Directiva, pero no se especifican los medios por los cuales lo deba hacer.”

Pregunta 31: El 18% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones asociadas son:

“No obstante, en el caso en que la Junta Directiva considere necesario una asesoría externa, se procederá de conformidad, afectando el rubro previsto en el presupuesto general del Banco para la contratación de asesorías externas”. “No se encuentra expresamente, sin embargo, se encuentra abierta la posibilidad de la contratación de algún asesor externo para la toma de determinadas decisiones.”

Pregunta 34: El 33% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones que se exponen son:

“El 40% de los miembros de Junta Directiva tienen la calidad de independientes de acuerdo con lo establecido en el reglamento interno de la misma, lo cual es superior al mínimo requerido por la Ley (25%).” “Sin embargo en el reglamento de funcionamiento del Consejo de Administración artículo 6°, Código de Buen Gobierno artículo 50 y Estatutos Sociales artículo 40 parágrafo primero, se exige que por lo menos dos (2) de los miembros del Consejo de Administración tengan la calidad de independiente.”

Pregunta 42: El 30% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones asociadas a ello son:

“Una vez justificada la necesidad de contratar un asesor externo, la Junta Directiva podrá efectuar una adición presupuestal para realizar dicha contratación.” “Los Miembros de Junta Directiva que soliciten la contratación de asesores externos deben proponer un presupuesto razonable para su contratación.”

Pregunta 50: El 11% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones señaladas son:

“El desempeño del Comité de Auditoría es revisado únicamente por la Junta Directiva. Para el efecto, dicho comité debe presentar un informe semestral a la Junta Directiva, con el fin de que esta pueda evaluar su gestión”. “El desempeño del Comité de Auditoría es evaluado directamente por la Junta Directiva en forma anual, al igual que por la Asamblea General de Accionistas.”

Pregunta 54: El 58% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“En razón a que el Comité de Auditoría está conformado por Miembros de Junta Directiva, y que los aspectos tratados son presentados a la Junta Directiva y que ésta es quien aprueba la reglamentación de las operaciones con vinculados económicos, no se produce el respectivo informe.” “Sin embargo el Banco cuenta con un Manual de Riesgos de Conglomerado para administrar el riesgo de conglomerados. Dicho manual se encuentra publicado en la página web del Banco.”

Pregunta 55: El 53% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones expuestas son:

“En todo caso, en el Banco se cumplen los controles reglamentarios frente a las operaciones con vinculados. Nuestra respuesta es negativa en el sentido de que esta función no corresponde al Comité de Auditoría”. “Las operaciones con vinculados se someten a consideración y decisión del Consejo de Administración, y observan el trámite señalado para este tipo de operaciones”.

Pregunta 56: El 35% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones señaladas para ello son:

“El Comité de Auditoría recomienda a la Junta Directiva las políticas generales del Sistema de Control Interno que incluye las relacionadas con información y comunicación. Es la Junta la que aprueba dichas políticas”. “Se someterán a aprobación de la Junta Directiva, las políticas, criterios y prácticas para tal fin.”

Pregunta 57: El 26% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“La Junta Directiva adoptó una estructura de comités que refleja la gobernanza de los mismos y el flujo de información de todos ellos hacia la Junta Directiva.” “Al interior del Banco las áreas responsables en asuntos puestos de presente por el órgano de control, son las encargadas directamente de presentar la información pertinente a la Junta Directiva.”

Pregunta 59: El 21% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones para ello son:

“Esta situación no se ha presentado. Las operaciones con los inversionistas se dan en igualdad de condiciones”. “Las decisiones que se tomen por parte de la junta directiva o la asamblea de accionistas, se le informan sin distinción a todos y cada uno de los inversionistas de (...)”

Pregunta 61: El 23% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“Acorde con lo previsto en el Reglamento de la Asamblea, cualquiera de los accionistas podrá solicitar la realización de auditorías especializadas, teniendo en cuenta el procedimiento establecido para el efecto”. “Por la composición accionaria de la Compañía cualquier accionista puede solicitarla”

Pregunta 62: El 40% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones que se consagran son:

“El porcentaje se determina por razones de representatividad, garantizando el adecuado ejercicio de este derecho a los accionistas minoritarios.” “No existe un procedimiento que precise las razones por las cuales se definió el porcentaje accionario a partir del cual se puede solicitar auditorías especializadas”

Pregunta 65: El 13% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“La regla aplicables es la general para la adopción de decisiones de acuerdo a los estatutos, es decir se definiría en asamblea”. “Dentro de las definiciones relacionadas con la ejecución de la auditoría especializada, las cuales están en cabeza de la Junta Directiva, estaría la definición sobre quién debe asumir el costo de la misma”.

Pregunta 66: El 26% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones señaladas son:

“No hay límites o restricciones, se deja al criterio autónomo, profesional y objetivo de los Miembros de Junta Directiva, establecerlos.” “La Junta Directiva dentro del proceso de definiciones para la contratación de una auditoría especializada establecería las etapas y los tiempos de acuerdo con la naturaleza, complejidad y alcance de la auditoría.”

Pregunta 69: El 50% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones para ello son:

“En los Estatutos se contempla la prohibición expresa para la celebración de contratos laborales, civiles o comerciales con Directores, Administradores, Ejecutivos y Representantes Legales”. “No es usual que el Emisor contrate con Directores, Administradores, Ejecutivos, y relacionados de estos; sin embargo, de llegarse a presentar estas contrataciones, deben ser conocidas y autorizadas por la Junta Directiva”.

Pregunta 71: El 28% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“No se han presentado negociaciones de acciones o valores emitidos por la entidad por parte de directores, administradores y funcionarios.” “A la fecha no se han presentado operaciones relevantes de negociación de valores emitidos por la sociedad y, que involucren a sus directores, administradores y funcionarios.”

Pregunta 72: El 40% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones que se señalan son:

“Se precisa que las hojas de vida de estas personas, permanecen en la Secretaría de la entidad, a disposición de los Asociados y a través del SIMEV, se publican los nombres e identificación de los mismos, calidad en la organización y período de ejercicio”. “Esta información se ha manejado como información privada, de manera que sólo se suministra a terceros interesados previa solicitud sustentada.”

Pregunta 75: El 33% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones consignadas en la encuesta son:

“Los contratos por los servicios de Revisoría Fiscal observan las disposiciones legales que regulan la materia.” “El contrato suscrito con la Empresa que presta los servicios de Revisoría Fiscal fue suscrito por un período de dos (2) años prorrogables, con la indicación que las personas naturales designadas para llevar a cabo las Funciones de Revisores Fiscales no superará el período de los cinco años”.

Pregunta 76: El 38% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“No, pero se aclara que por disposición estatutaria el Revisor no puede estar por más de tres (3) años”. “No. Se discutirá y se hará incluir en el contrato con la Revisoría Fiscal”

Pregunta 77: El 33% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones que se señalan son:

“Cualquier accionista podrá acudir a la Superintendencia Financiera para que esta entidad proteja sus intereses cuando crea que sus derechos han sido lesionados directa o indirectamente por decisiones tomadas por la compañía”. “Teniendo en cuenta que el Banco es una entidad vigilada por la Superintendencia Financiera, cualquier accionista o interesado puede tener acceso a la reglamentación para accionar procedimientos ante esa entidad, con el fin de proteger sus derechos.”

Pregunta 78: El 26% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones consagradas en las respuestas son:

“Los estatutos solamente contemplan el arbitramento como mecanismo alternativo de resolución de conflictos”. “En los Estatutos Sociales se tiene establecido Cláusula Compromisoria con los accionistas para la solución de conflictos. No aplica para la solución de conflictos entre los administradores y la sociedad”.

Pregunta 79: El 20% de los emisores responden que “no” y algunas de las razones dadas son:

“El banco no ha establecido soluciones alternativas para la resolución de conflictos.” “Solo está previsto en los estatutos una cláusula compromisoria para conflicto entre los accionistas y entre estos y la sociedad.”

3.5.2. Emisores sector real.¹⁷

A continuación se presenta la explicación más reiterada que dieron los emisores para no acoger las recomendaciones del Código:

Pregunta 2: Dentro del término de la convocatoria a la reunión de Asamblea General de Accionistas no se puso a disposición de los accionistas la propuesta de candidatos a integrar la junta directiva, toda vez que las propuestas y decisiones para elegir los miembros de junta directiva se efectúan dentro de la reunión, no se recibieron propuestas antes de la convocatoria o no hubo elección de junta directiva por el período de la misma.

¹⁷ Información tomada de las respuestas dadas por los emisores en la Encuesta 2011.

Pregunta 3: El emisor no puso a disposición de los accionistas la información financiera sobre las sociedades subordinadas y la matriz del emisor, toda vez que no tienen subordinadas o es imposible el acceso a dicha información.

Pregunta 4: No se utiliza la página Web del emisor, puesto que en cumplimiento de los estatutos la convocatoria se debe publicar en un diario de amplia circulación nacional, porque se hizo a través de comunicación escrita dirigida a cada uno de los accionistas o porque se divulgó como información relevante en la página de la SFC.

Pregunta 5: Los temas fueron tratados secuencialmente en el orden del día aprobado o los asuntos a tratar en la reunión no tenían subtemas en los cuales se pudiera desagregar el orden del día.

Pregunta 7: Por tratarse de una Asamblea General Ordinaria, de conformidad con disposiciones del Código de Comercio, no es necesario incluir el orden del día en la convocatoria.

Pregunta 12: No se considera necesaria la implementación de mecanismos electrónicos que permitan a los accionistas ausentes acceder a información sobre el desarrollo de la reunión, dada la alta participación de carácter presencial de ellos, la composición accionaria no amerita la adopción de tal mecanismo o debido a que los accionistas no han solicitado su implementación.

Pregunta 13: Las operaciones con vinculados económicos no fueron aprobadas por la Asamblea General de Accionistas porque éstas fueron realizadas en condiciones de mercado y dentro del giro ordinario de sus negocios, de acuerdo con los estatutos sociales, el órgano competente para aprobar tales operaciones es la Junta Directiva o porque surtieron el procedimiento previsto en el Código de Buen Gobierno.

Pregunta 14: Los accionistas de la compañía conocen los estatutos que es donde se establecen los derechos y obligaciones, además se parte del supuesto que quien decide comprar una acción o más de un emisor es porque conoce los derechos y obligaciones inherentes a la calidad de accionista.

Pregunta 15: La sociedad no tiene acciones circulando en el mercado público de valores o solo existen acciones ordinarias, nominativas, de capital, y de una misma clase o especie o no se emiten acciones hace varios años.

Pregunta 18: No se ha considerado la implementación de un reglamento interno para el funcionamiento de la asamblea, debido a que su actuar está estipulado en la Ley, en los estatutos de la Compañía y en el Código de Buen Gobierno, sin embargo, se ha venido trabajando en la implementación de dicho reglamento.

Pregunta 21: Los estatutos sociales y la Asamblea General de Accionistas no han considerado que un número impar sea eficiente para la conformación de la Junta Directiva, y porque a la fecha existe un adecuado desempeño de funciones y formaciones profesionales interdisciplinarias.

Pregunta 22: De acuerdo con los estatutos sociales, la Junta Directiva se reúne ordinariamente una (1) vez cada tres (3) meses y cuando las circunstancias así lo exijan

Pregunta 23: La Junta Directiva no cuenta con Reglamento Interno de Funcionamiento puesto ésta se rige por las disposiciones de la Ley, los Estatutos Sociales y el Código de Gobierno Corporativo, que regulan todos los elementos necesarios para el normal funcionamiento de dicho órgano social.

Pregunta 27: Es práctica del emisor que en las actas de Junta Directiva queden los anexos que sirvieron de base para la toma de decisiones, por lo cual no es necesario reglamentar dicha adopción.

Pregunta 33: En el proceso de designación de los miembros de Junta Directiva por parte de la Asamblea de Accionistas, se verifica y discute la trayectoria profesional, la formación académica y la experiencia profesional. Los miembros de Junta Directiva de la sociedad son personas que tienen una trayectoria y conocimiento técnico, financiero y comercial del negocio, lo cual es evaluado por los accionistas al momento de su designación.

Pregunta 34: Mientras la sociedad tenga la calidad de emisor de valores, al menos el 25% de los miembros de la Junta Directiva serán independientes, en los términos de la Ley 964 de 2005 y normas que la adicionen o reformen. En consecuencia, la Sociedad cuenta con el número de miembros independientes exigido por la Ley.

Pregunta 35: Los miembros de Junta Directiva no informan la existencia de relaciones directas o indirectas con algún grupo de interés, que puedan derivar en situaciones de conflicto de interés o influir en la dirección de su opinión o voto, porque el artículo segundo del Código de Buen Gobierno de la sociedad establece los criterios para la prevención, el manejo y la divulgación de los conflictos de interés que llegaren a presentarse entre accionistas, directores, administradores y altos funcionarios entre otros, dentro de los que se cuentan los miembros de Junta Directiva. Cuando se presentan los miembros de Junta Directiva se han declarado impedidos o se han abstenido de participar en la decisión

Pregunta 37: La administración tiene establecida como metodología de trabajo la presentación periódica a todos los miembros de Junta Directiva, del estado actual e histórico de la sociedad, del entorno macroeconómico en que se desarrolla, y toda aquella información relacionada con las responsabilidades, obligaciones y atribuciones que se derivan del cargo.

Pregunta 38: Con el fin de otorgar integridad y autenticidad a los anexos de las actas, el Secretario conserva en un archivo alterno al libro de actas, los documentos que de conformidad con ésta, hagan parte de las mismas como anexos, con un sello, signo o firma propios.

Pregunta 39: Las razones de conformidad y disconformidad tenidas en cuenta para la toma de decisiones de Junta Directiva se dejan como constancia en los soportes de las actas que sirvieron de base para la toma de decisiones.

Pregunta 40: No se tiene previsto un término mínimo de antelación a la reunión de la Junta Directiva para presentar la información a los directores sin embargo, ésta se remite con anticipación junto con lo aprobado en la reunión anterior y el día de la reunión se entrega la información en relación con lo que se debe aprobar. Si algún miembro requiere más información o considera que debe ser revisada con más tiempo, la decisión se aplaza.

Pregunta 41: No se cuenta con mecanismos que permitan que los Miembros Suplentes se mantengan adecuadamente informados de los temas sometidos a consideración de la Junta Directiva, a los suplentes se suministra la información pertinente en el evento en que reemplacen a los principales, solo en el momento de celebración de la reunión de Junta Directiva en la que asista se le pone en conocimiento de los temas.

Pregunta 42: No existe partida presupuestal asignada a la Junta Directiva para que contrate un asesor externo, a fin de contribuir con elementos de juicio necesarios para la adopción de determinadas decisiones. No obstante, si fuera necesario por decisión de Junta Directiva se asignarían los recursos disponibles de otras cuentas del presupuesto.

Pregunta 43: Los temas de nombramientos y retribuciones de los altos ejecutivos son acordados por la sociedad controlante del emisor a nivel corporativo.

Pregunta 44: Las evaluaciones de desempeño de la alta gerencia son realizadas exclusivamente por la Junta Directiva o la revisión de desempeño de la alta gerencia la realiza directamente el presidente.

Pregunta 46: Para el nombramiento, remuneración y remoción del presidente de la compañía o quien haga sus veces es la Junta Directiva quien lleva a cabo esta función.

Pregunta 53: Es una función del Comité de Nombramientos y Retribuciones de la sociedad, no es tema de Gobierno Corporativo por políticas y temas de seguridad.

Pregunta 54: Dentro de las obligaciones del Comité de Auditoría no se contempla la producción de un informe escrito sobre operaciones que se planean celebrar con vinculados económicos, el Comité de Auditoría conoce la información una vez ésta ha sido aprobada por la Junta Directiva.

Pregunta 55: El Comité de Auditoría no verifica que las operaciones con vinculados económicos se realicen en condiciones de mercado puesto que éstas son aprobadas por la Junta Directiva. Existe al interior de la sociedad un Comité de riesgos que las supervisa.

Pregunta 56: El Comité de Auditoría no tiene como función adicional la de establecer las políticas, criterios y prácticas que utilizará el emisor en la construcción, revelación y divulgación de su información financiera, dicho Comité es un órgano asesor de la Junta directiva en temas de control interno, por ende, las políticas, criterios y prácticas relacionadas con la información financiera son presentadas previamente a este comité, donde se analizan antes de ser aprobadas por la Junta Directiva.

Pregunta 59: A la fecha no se ha presentado que la respuesta a un inversionista lo haya colocado en ventaja, Las decisiones que se tomen por parte de la junta directiva o la asamblea de accionistas, se le informan sin distinción a todos y cada uno de los inversionistas como información relevante a través de la SFC.

Pregunta 61: El poder solicitar auditorías especializadas es un derecho establecido a favor de todos y cada uno de los accionistas, sin que para el efecto se requiera el consenso de otros accionistas que apoyen la petición. Los estatutos no establecen un porcentaje mínimo de propiedad accionaria para que los accionistas puedan solicitar la auditoría especializada, es decir, que tal auditoría puede ser solicitada por cualquiera ellos.

Pregunta 67: No se tiene previstos mecanismos para divulgar dicha información a accionistas e inversionistas, en el evento de algún hallazgo especial se informa directamente a la Junta Directiva para que ésta lo divulgue como información relevante.

Pregunta 68: Por razones de reserva, confidencialidad y seguridad, no se considera adecuado revelar las políticas generales aplicables a la remuneración y a cualquier beneficio económico que se concede a los miembros de Junta Directiva, Representante Legal, Revisor Fiscal, Asesores y Auditores Externos.

Pregunta 69: Durante el periodo evaluado, no se suscribieron contratos con directores o administradores y demás relacionados que no fueran de índole laboral.

Pregunta 70: El emisor no divulga al mercado sus normas internas sobre resolución de conflictos sin embargo, se informa a los accionistas de acuerdo a lo establecido en el Código de Buen Gobierno.

Pregunta 72: Por políticas de seguridad la información de las hojas de vida de los miembros de Junta Directiva y órganos de control interno está disponible en la compañía para quienes la soliciten.

Pregunta 74: El Manual de Buen Gobierno señala que una vez el Revisor Fiscal sea designado por la Asamblea General de Accionistas, no podrá prestar servicios distintos a aquellos relacionados directa o indirectamente con el ejercicio de dicha función.

Pregunta 78: Nunca se han presentado conflictos entre el emisor y sus accionistas o entre éstos y sus administradores.

3.6. Prácticas de gobierno corporativo adicionales a las recomendadas en El Código.

3.6.1. Emisores Sector Financiero.

De los emisores del sector financiero, el 56,66 % reporta contar con prácticas adicionales de Gobierno Corporativo¹⁸; los cuales están representados por 15 Bancos, 1 Corporación Financiera, 12 Compañías de Financiamiento, 1 Almacén General de Depósito, 1 Organismo de Grado Superior, 1 Institución Oficial Especial, 1 Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones, 1 Bolsa de Valores, 1 Bolsa Mercantil y 1 Titularizadora.

Entre las prácticas adicionales que los emisores del sector financiero dicen aplicar, se encuentran:

1. En el informe de gestión de fin de ejercicio, se incluye apartes sobre el desempeño de los ejecutivos, el cual es puesto en conocimiento del mercado.
2. Cuenta con una línea ética a través de la cual nuestros empleados, proveedores o terceros reportan y denuncian, de forma anónima, los actos incorrectos y de fraude que deban ser objeto de investigación.
3. Cuenta con un procedimiento especial para investigar los actos denunciados a través de la línea ética y tanto los reportes como los resultados de estas investigaciones, son objeto de seguimiento por parte del Comité de Auditoría.
4. Se tiene con un conjunto de prácticas de gobierno corporativo para las inversiones de capital que realice en nuevas compañías.
5. En la Asamblea General de Accionistas (...) se cuenta con un mecanismo denominado minuto a minuto que muestra el desarrollo de los principales temas de la agenda del orden del día, dicho mecanismo queda en la página web de la entidad durante un año.
6. El modelo de Gobierno Corporativo se ha fortalecido, incorporando dentro de las funciones de los Administradores de la entidad, definir las políticas relacionadas con la gestión para la prevención del fraude y la seguridad de la información y monitorear su cumplimiento. Para estos efectos el Banco cuenta con un área de Gestión del Fraude y Seguridad de la información, dependiendo de la Vicepresidencia Ejecutiva de Medios, que tiene como propósito ejecutar las políticas, planes y actividades necesarias para la prevención del fraude, así como implementar los métodos para el tratamiento y monitoreo del riesgo, con el propósito de prevenir o evitar su materialización.
7. Se ha elaborado una Guía Básica de Gobierno Corporativo encaminada a informar el alcance de este tema a todos sus grupos de interés y la divulgación de la misma se ha realizado desde Diciembre de 2007 a través de la página Web Corporativa.

¹⁸ En el año 2011 y en el 2012 era 66,66% y el 65,51%, respectivamente

8. Se identificaron los órganos de Gobierno Corporativo dejando los mismos de manera expresa en su Código de Gobierno Corporativo. Estos órganos se dividen en los siguientes grupos: órganos de dirección, órganos de administración, órganos de control externo, órganos de resolución de conflictos y órganos de divulgación y cumplimiento de Gobierno Corporativo.
9. El Banco suscribió en septiembre de 2011 el “Corporate Governance Development Framework” con otras 29 instituciones financieras internacionales de desarrollo entre las que se encuentran, entre otros, African Development Bank [AfDB], la Compañía Española de Financiación del Desarrollo [COFIDES], Asian Development [ADB], Development Bank of Latin America [CAF], y Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. [BICE], para establecer un conjunto común de directrices con el propósito de apoyar el desarrollo económico sostenible en mercados emergentes a través del Gobierno Corporativo.
10. Durante el año 2012, el Banco participó en el grupo de trabajo del “Corporate Governance Development Framework” reunido en Colonia (Alemania).
11. El Banco, a partir del 12 de octubre de 2012, participa en la Red Latinoamericana de Gobierno Corporativo para Entidades Estatales. Esta Red tiene como objetivo “promover el buen gobierno en entidades públicas de la región a través del intercambio de experiencias y conocimiento sobre políticas, prácticas y reformas, utilizando como principal marco de referencia las guías desarrolladas por los dos organismos multilaterales” (CAF – Banco de Desarrollo para América Latina y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).
12. A través de la Oficina de Formación Empresarial se desarrollaron actividades de capacitación para 770 empresarios gratuitas en diferentes lugares del país (Quindío, Bolívar, Antioquia, Valle, Santander, Norte de Santander, Huila, Bogotá) en materia de Gobierno Corporativo.
13. Se ha entendido la Responsabilidad Social como el compromiso de contribuir a la sostenibilidad de los diferentes grupos de interés, la comunidad y la misma compañía.
14. Hemos asumido la Responsabilidad Social como un lineamiento estratégico de nuestras acciones. Es por esto que desde nuestra misión, ratificamos nuestro compromiso con la construcción de sostenibilidad, actuando con ética, valores, contribuyendo al bienestar y al desarrollo del país y de la comunidad.
15. A través de actividades de apoyo social y del diseño y ejecución de proyectos promovemos el bienestar de los adultos mayores y trabajamos en pro de la educación y del desarrollo rural sostenible del país.

3.6.2. Emisores Sector Real.

Del total de 94 emisores del sector real el 52.13%, es decir 49 empresas, informan sobre prácticas adicionales de gobierno corporativo, mientras que el 47.87%, 45 empresas declaran no adoptar medidas adicionales a las de El Código.

Dentro de las prácticas que los emisores dicen aplicar, adicionales a las recomendadas por el Código de Mejores Prácticas Corporativas, se encuentran:

1. Se cuenta con una Dirección de Relación con Accionistas e Inversionistas, dependencia cuya labor es mantener informado al público, servir de canal de comunicación entre éstos y la Compañía.

2. Se cuenta con un Código de Conducta y Ética con el fin de establecer los principios y normas de conducta que rigen la actitud y comportamiento de los colaboradores de la Compañía, en sus relaciones a nivel interno y externo.
3. Implementación de normas de conservación y protección del medio ambiente y cuenta con actividades de impacto social que permiten el óptimo desarrollo de la comunidad.
4. Desarrollo de un modelo de Responsabilidad Social basado y enfocado en la sostenibilidad, definido como el compromiso permanente de contribuir con el bienestar y desarrollo de los colaboradores, clientes, accionistas, inversionistas y comunidad, mediante acciones concretas y medibles, en tanto se imprime sostenibilidad al negocio, incorporando los tres vectores de desempeño social, económico y ambiental.
5. Se promueve la eficiencia en el uso de los recursos: producir más y mejor, sin atentar contra la calidad de los productos y servicios, al tiempo que se busca garantizar la seguridad en todos los ámbitos y la transparencia y ética de los procesos.
6. Implementación de causales de inhabilidades e incompatibilidades de la revisoría fiscal dentro de la Sociedad.
7. Ejecución de protocolos de riesgo de fraude y corrupción, eliminando el lavado de activos y así garantizar la calidad del reporte de la información relevante al mercado.
8. Adopción de un manual de conflicto de intereses que permita la solución de los inconvenientes que se puedan presentar entre el emisor y los Accionistas.
9. Adopción de un manual de lavado de activos, protocolo de riesgo de fraude y corrupción, reglamento interno del Comité de Auditoría y manual de conducta ética empresarial.
10. Para la selección de proveedores se evalúa la seriedad, cumplimiento, calidad y experiencia en el ramo, teniendo en cuenta, en todo caso, que se debe contribuir con el fomento de nuevos proveedores, para evitar la dependencia.
11. Se cuenta con comités de apoyo a la Junta Directiva adicionales a los que establece la ley, siendo "Comité de Asuntos de Junta Directiva" y "Comité de Planeación Estratégica".
12. Para garantizar la confiabilidad y seguridad en la administración de la Compañía, se establece el compromiso de los Administradores de contratar un Seguro de Responsabilidad Civil para Directores, Administradores y Representantes Legales, que ampare los riesgos de pérdidas patrimoniales que se generen de la toma de decisiones y ejercicio de las atribuciones y actividades propias del cargo que desempeñan.
13. Los accionistas e inversionistas pueden reclamar el cumplimiento del Código de Buen Gobierno a la Junta Directiva de la Sociedad; a través de la presentación de una petición sustentada por escrito. Las quejas serán investigadas para determinar su veracidad. En caso de obtener resultados positivos frente a las quejas expuestas, se presentará la información pertinente a la Junta Directiva de la Sociedad y a la Asamblea de Accionistas.
14. Se establecen normas aplicables a los aspectos relacionados con los inversionistas de la sociedad, incluyendo las condiciones de los títulos, los derechos y obligaciones que generan los mismos, el representante legal de los tenedores de títulos, y la asamblea general de tenedores.

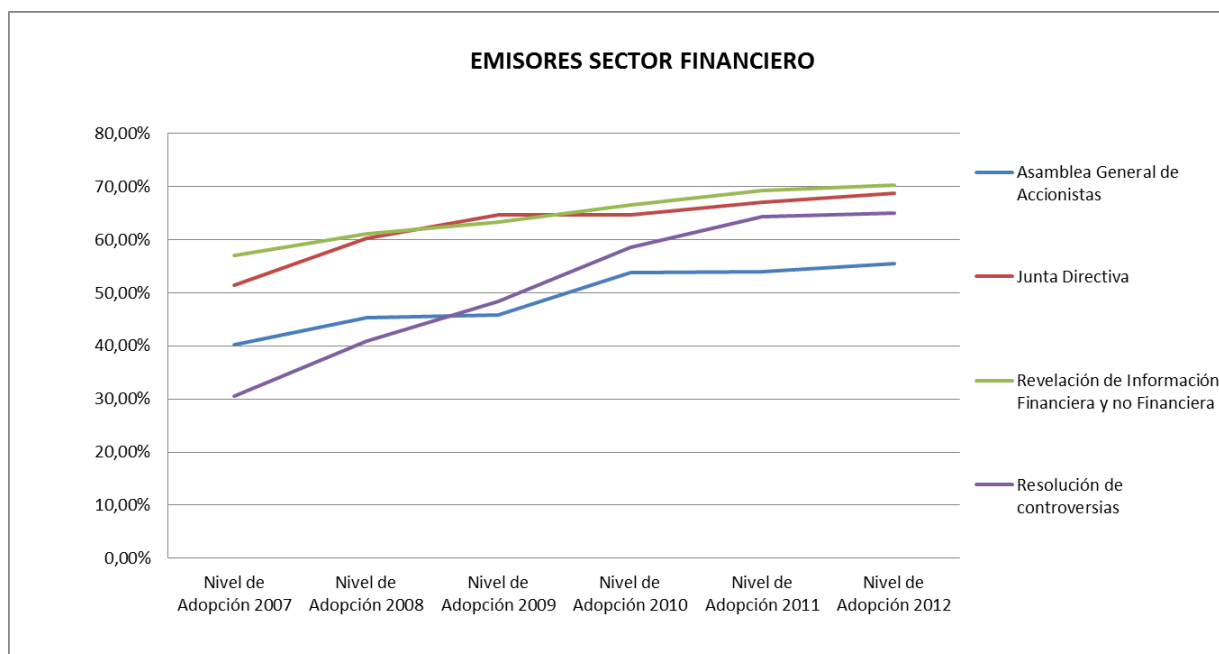
15. Se establecen normas adicionales sobre Grupos de Interés y Responsabilidad Social. En ellas se hace referencia al comportamiento frente a clientes, proveedores, organismos del estado, competidores, empleados, la comunidad e inversionistas y tenedores de títulos. También se establecen los principios que rigen las relaciones comerciales con dichos grupos de interés.

3.7. Nivel de Implementación de las medidas por temas

3.7.1. Emisores sector financiero

En cuanto a los cuatro temas en que se dividen las recomendaciones del Código, el que más declaran implementar es la Revelación de Información Financiera y no Financiera, seguido por el de la Junta Directiva, en menor proporción la Resolución de Controversias y la Asamblea General de Accionistas. Es importante destacar que todos los porcentajes están por encima del 50% de implementación y muestran una tendencia al crecimiento, como se observa en el siguiente cuadro:

CAPITULO	Nivel de Adopción 2007	Nivel de Adopción 2008	Nivel de Adopción 2009	Nivel de Adopción 2010	Nivel de Adopción 2011	Nivel de Adopción 2012
ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS	40,23%	45,30%	45,88%	53,76%	53,97%	55,45%
JUNTA DIRECTIVA	51,36%	60,22%	64,67%	64,71%	67,09%	68,67%
REVELACIÓN DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NO FINANCIERA	56,98%	61,03%	63,33%	66,45%	69,23%	70,26%
RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS	30,55%	40,83%	48,33%	58,62%	64,29%	65,00%



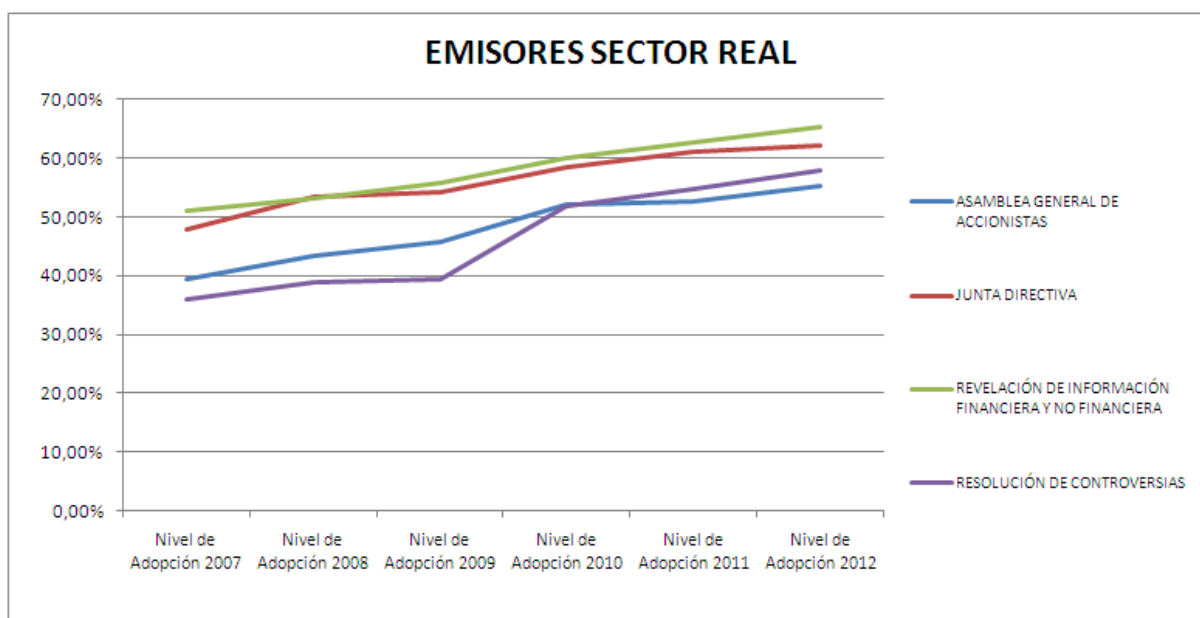
3.7.2. Emisores sector real

De los cuatro temas en que se dividen las recomendaciones de El Código, el que más declaran cumplir los emisores en la Encuesta 2012, es el de la Revelación de Información Financiera y no Financiera con un 64.89%, seguido por Junta Directiva con un 62.13%. El capítulo de El Código que los emisores del sector real dicen adoptar en menor grado, es el relacionado con la Asamblea General de Accionistas con un 55.13%.

En la siguiente tabla se puede apreciar como se ha ido incrementando el nivel de adopción de los cuatro temas que conforman el Código País, especialmente en lo que tiene que ver con la revelación de información financiera y no financiera al mercado, tema que para el 2007 solamente reportaba un nivel de adopción del 51.10% y para el 2012 ya alcanza el 64.89%.

Las cifras históricas muestran un avance significativo en la cultura del gobierno corporativo por parte de los emisores de valores:

CAPITULO	Nivel de Adopción 2007	Nivel de Adopción 2008	Nivel de Adopción 2009	Nivel de Adopción 2010	Nivel de Adopción 2011	Nivel de Adopción 2012
ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS	39,30%	43,50%	45,80%	52,21%	52,76%	55,31%
JUNTA DIRECTIVA	47,90%	53,50%	54,20%	58,55%	61,17%	62,11%
REVELACIÓN DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NO FINANCIERA	51,10%	53,10%	55,90%	60,02%	62,81%	65,34%
RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS	36,10%	38,90%	39,40%	51,98%	54,64%	57,89%



En el Capítulo de Revelación de Información Financiera y no Financiera, no designar como Revisor Fiscal a personas o firmas que hayan recibido ingresos de la compañía y/o de sus vinculados económicos, que representen el 25% más de sus últimos ingresos anuales y contar con un punto de atención o contacto a disposición de los inversionistas, son adoptadas con mayor facilidad, mientras que, los diferentes motivos para la solicitud de auditorías especializadas por parte de un grupo de accionistas, es la menos acogida en razón a que los emisores consideran que dentro de los Estatutos y el Código de Buen Gobierno no se encuentra estipulado las razones para la realización de las mismas.

En cuanto al Capítulo de Junta Directiva, las medidas más acogidas por los emisores para el mejor desarrollo de sus funciones, son las relacionadas con la conformación de la misma por un número impar de integrantes que demuestren la idoneidad para asumir el cargo mediante la acreditación profesional, formación académica y experiencia, requisitos para la designación como directores, así como la disposición por parte del emisor de información suficiente a los miembros de Junta Directiva nombrados por primera vez. De otra parte, que el Comité Permanente tenga como función apoyar a la Junta Directiva en temas de Gobierno Corporativo, que este conformado cuando menos por un miembro de Junta Directiva y que además informe el

desempeño del Comité de Auditoría, es una de las medidas menos acogidas por los emisores de valores.

En la Resolución de controversias, los emisores adoptan medidas necesarias para informar a los accionistas del procedimiento jurisdiccional con que cuentan para hacer efectiva la protección de sus derechos ante la SFC, además adoptan soluciones y alternativas para cuando se presenten conflictos entre el emisor con los accionistas, entre los accionistas y administradores.

Es de señalar que, de acuerdo con las respuestas a las preguntas relacionadas con la Asamblea General de Accionistas, tanto para reuniones ordinarias como extraordinarias, las compañías facilitan a los Accionistas la toma de decisiones, poniendo a su disposición la documentación necesaria para la debida información sobre los temas a tratar, desagregando los diferentes asuntos establecidos en el orden del día con una secuencia lógica, siendo estas medidas las más acogidas por los emisores.

De otra parte, las operaciones relevantes realizadas con vinculados económicos aprobadas por la Asamblea General de Accionistas, los mecanismos electrónicos que permitan divulgar durante la reunión, el desarrollo de la misma y la falta de un reglamento interno de funcionamiento de la Asamblea General de Accionistas, son las menos adoptadas por los emisores.