

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES



Radicación: 2022143756-039-000

Fecha: 2023-04-17 22:23 Sec. día 1234

Anexos: No
Trámite: 506-FUNCIONES JURISDICCIONALES
Tipo doc: 249-249 SENTENCIA ESCRITA NIEGA
Remitente: 80010-80010-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO
Destinatario: 80000-80000-DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-

Número de Radicación : 2022143756-039-000
Trámite : 506 FUNCIONES JURISDICCIONALES
Actividad : 249 249 SENTENCIA ESCRITA NIEGA
Expediente : 2022-3233
Demandante : CAROLINA ROLDAN GAVIRIA
Demandados : ALLIANZ SEGUROS S.A.
Anexos :

Habiéndose surtido las etapas correspondientes, en cumplimiento al auto proferido en la audiencia del pasado 30 de marzo del año 2023 (derivado 038-000), en concordancia con lo establecido en el numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso, la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia procede a proferir la siguiente,

SENTENCIA

La señora **CAROLINA ROLDAN GAVIRIA** formuló acción de protección al consumidor de la cual da cuenta los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y artículo 24 del Código General del Proceso en contra de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, entidad vigilada por esta Superintendencia, pretendiendo se condene a la aseguradora demandada al pago de la indemnización de los perjuicios sufridos por el vehículo identificado con placas HAN 348 asegurado mediante la póliza de automóviles número 022791428, la cual fue inadmitida como consta en el derivado 002-000 del expediente digital y subsanada por la actora mediante escrito aportado al expediente en el derivado 005-000, estableciendo las siguientes pretensiones:

“Bajo la gravedad del juramento solicitamos lo siguiente:

1. Que se declare ineficaz la cláusula 3.1 Exclusiones para todas las Coberturas, que argumenta la compañía en su respuesta a la asegurada, ya que la misma no se estipuló en las páginas principales de la póliza que fue remitida a la tomadora.



@SFCsupervisor



Superintendencia Financiera de Colombia



Superintendencia Financiera de Colombia



superfinanciera



2. Que consecuencia de lo anterior se obligue a la compañía ALLIANZ SEGUROS S.A, al cumplimiento de la póliza con el numero No. 022791428 y a la indemnización de los daños causados al vehículo de placas HAN348 de propiedad de la tomadora demandante, en valor estimado en la suma de VEINTISÉIS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/I (\$26.600,000) Conforme al amparo de mayor cuantía pactado en la póliza suscrita por la demandante.”

Súplicas a las cuales se opuso en oportunidad la entidad demandada con la formulación de sendas excepciones de mérito, las que se procede a su estudio de conformidad con las pruebas legal y oportunamente allegadas al plenario, la conducta de las partes en la actuación y las disposiciones que regulan tanto al contrato de seguro como a la actividad aseguradora, ante la ausencia de discusión sobre la naturaleza del contrato base de controversia.

En este orden, visto los antecedentes procesales, siendo la Delegatura competente para el conocimiento de la controversia en el marco de la acción impetrada, sin que se observe causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, y reunidos los presupuestos procesales y condiciones materiales para proferir fallo de mérito, corresponde al Despacho establecer si existe una responsabilidad contractual en cabeza de la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.** respecto del contrato de seguro de automóviles número 022791428 en el que fue asegurado el vehículo de placas HAN348, donde la demandante funge como tomadora – asegurada y el Banco de Occidente como beneficiario oneroso, con ocasión del accidente acaecido el 17 de abril de 2022 respecto del amparo de Daños, como consta en el acta que reposa en el derivado 030-000 (grabación de la audiencia parte 2 de 2 minutos 04:30 al 5:19), audiencia en la cual se tuvieron como hechos probados los siguientes, según consta en la grabación de audio y vídeo que reposa en el mismo derivado 030-000 grabación parte 2 de 2 minutos 01:11 al 04:17:

1. “La señora CAROLINA ROLDAN GAVIRIA, adquirió para su vehículo de placas HAN348, póliza todo riesgo de automóviles con la compañía ALLIANZ SEGUROS S.A, identificada con el numero No. 022791428, con una vigencia desde del 24/11/2021 hasta las 24:00 horas del 23/11/2022.
2. El día 17 de abril de 2022, el vehículo de placas HAN348, sufre accidente de tránsito del que resultan daños en el mismo, cuando era conducido por el señor Andrés Felipe Correa Arango a quien la señora CAROLINA ROLDAN GAVIRIA le prestó el vehículo.
3. Al momento de siniestro el señor Andrés Felipe Correa Arango tenía licencia de conducción categoría A2, es decir, para conducir motocicletas.
4. La señora CAROLINA ROLDAN GAVIRIA, le solicita a la compañía ALLIANZ SEGUROS S.A, la indemnización por los daños ocasionados a su vehículo el 17 de abril de 2022 y que la aseguradora objetó la reclamación el 12 de junio de 2022.
5. Para la reparación del vehículo fue autorizado el taller AUDATEX.
6. Que el vehículo asegurado ya fue retirado del taller AUDATEX sin reparación.”

Para este propósito, encontrando que las partes no debaten la existencia y condiciones del contrato base de controversia, cumple precisar que el mismo se encuentra regulado en la legislación colombiana en los artículos 1036 a 1162 del Código de Comercio, y respecto a la actividad aseguradora, en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero –EOSF y la Circular Básica Jurídica, y en materia de protección al consumidor, el título I de la Ley 1328 del año 2009, y en lo no regulada por esta, por la Ley 1480 de 2011-disposiciones que estar vigente para la fecha de celebración del contrato están incorporados en los mismos de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38 de la Ley 153 de 1887 y 871 del Código de Comercio.

Siendo del caso resaltar de estas, que el legislador facultó a las compañías de seguros para que, atendiendo unos parámetros actuariales, económicos, legales y técnicos propios de la actividad

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera



aseguradora pudieran estas asumir a su arbitrio, con la salvedad de los seguros obligatorios, los riesgos que le sean puestos a su consideración. Prerrogativa que encuentra fundamento en el artículo 1056 del Código de Comercio al siguiente tenor *“Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurable o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”*, sin que ello conlleve la convalidación de cláusula abusivas expresamente prohibidas por el legislador al punto que se tendrán por no escritas, tal y como lo establece el parágrafo del artículo 11 de la Ley 1328 de 2009.

A su vez, atendiendo el escenario de protección en que se adelanta la presente acción, es del caso indicar, que ni la citada facultad dada por la ley a las aseguradoras, ni la naturaleza de adhesión del contrato de seguro, permiten a la compañía aseguradora sustraerse de las obligaciones establecidas por la ley, en especial aquellas de protección al consumidor financiero de la cual da cuenta el título I de la Ley 1328 de 2009, entre ellas, el deber de información y de debida diligencia.

Precisado lo anterior, partiendo de los hechos no debatidos, como fuera la existencia del seguro y del amparo reclamado, el evento presentado el 17 de abril del año 2022 en donde se viera afectado el vehículo de placas HAN348, constitutivo de un siniestro por el amparo de daños por pérdida de mayor cuantía y la designación del taller autorizado por la aseguradora para la reparación del motor, se encuentra que la controversia se presenta en relación con la no reparación de los elementos afectados, respecto de los cuales la compañía de seguros afirma no corresponder a un siniestro en cuanto no tiene relación con el evento o ser constitutivos de una exclusión de conformidad con las condiciones de la póliza, elementos propios de la carga que posee la compañía de seguros de conformidad con lo dispuesto en el art. 1077 del Código de Comercio, relevante en el caso en estudio atendiendo la carga procesal que poseen las partes en virtud del artículo 167 del Código General del Proceso.

En este orden, atendiendo que el citado artículo 1077 establece que corresponde *“...al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso...El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”*, debe la Delegatura estarse a la acreditación de las citadas condiciones.

Al respecto, con el fin de proceder al estudio de la carga que posee el asegurado en relación con la ocurrencia del siniestro, y atendiendo que el artículo 1072 del Código de Comercio establece *“Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”*, se debe establecer delantamente cual él es riesgo asegurado que fue otorgado bajo la póliza objeto de estudio.

Sobre el particular, téngase de presente, que de conformidad con el artículo 1046 el contrato de seguro se *“probará por escrito o por confesión”* precisando que el documento contentivo del contrato de seguro se denomina póliza, y el cual conforme a lo establecido en los artículos 1047 y 1048 debe expresar además de las condiciones generales *“9) Los riesgos que el asegurador toma su cargo”* y *“11) Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”*, así como que hacen parte de la misma la solicitud firmada por el tomador y los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, renovar o revocar la póliza.

De conformidad con lo anterior, reposa en el expediente certificado de seguro correspondiente a la póliza 022791428, donde funge como tomadora y asegurada la demandante, y vigencia comprendida entre el 24 de noviembre del año 2021 al 23 de noviembre del año 2022 fue amparado al vehículo identificado con placas HAN348, entre otros amparos, con la cobertura de daños mayor cuantía con un valor asegurado de \$26.600.000.

Indicándose en la misma documental, que las condiciones generales aplicables corresponden a las identificadas con el número 10/02/2020-1301-P-03-AUT058VERSION21-DR01, las cuales reposan en el derivado 013-000 en el archivo “9. Condicionada póliza. PDF” archivo contentivo de desde el folio 40 páginas, aportado con la contestación de la demanda enlace “Documentos Contestación Carolina Roldan vs. Allianz Seguros” y en el cual se establece en el numeral 3.1. “3.1 Exclusiones para todas las Coberturas” No habrá lugar a indemnización por parte de Allianz para los siguientes casos:

z. Cuando usted o el conductor nunca ha tenido licencia de conducción, o teniéndola se encuentre suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o sea falsa al momento de la ocurrencia del siniestro, o no sea apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte.” (páginas 31 y 32 de 40).

Condiciones que si bien, la demandante afirma desconocer, lo cierto es que en interrogatorio de parte informó que su señor esposo fallecido era quien se encargaba de adquirir el contrato de seguro para el vehículo desde que fue comprado, porque ella así lo autorizó para que se ocupara de todas las gestiones correspondientes, situación que fue confirmada y coherente con lo dicho en el testimonio rendido por el señor FRANCISCO PAREJA GIRALDO intermediario en el contrato de seguro objeto del litigio, quien afirmó que toda la información respecto del contrato de seguro de automóviles que amparó el vehículo identificado con placas HAN 348, se la suministró al señor esposo (Q.E.P.D.) de la actora por indicación de la misma, por lo que en el presente proceso se evidenció la debida diligencia de información a cargo de la aseguradora, aunado a los deberes que le asisten a la actora de autoprotección de conformidad con el artículo 6 de la Ley 1328 de 2009.

Ahora bien, respecto a la ineficacia que requiere la parte actora se declare respecto de dicha exclusión, no encuentra el despacho que la misma se enmarque en las cláusulas descritas por el legislador en el artículo 37 de la ley 1480 de 2011, toda vez que en el presente caso no se discutió la información brindada a la asegurada demandante quien delegó a otra persona para recibirla y gestionar lo correspondiente al contrato de seguro, sino que también se tiene que la exclusión fue enviada con el clausulado general al correo electrónico autorizado por la asegurada hoy demandante y que en esta en negrilla se resalta el texto de la misma, situación que se apareja con lo expresado por la Honorable Corte Suprema de Justicia en su sentencia SC2879-2022 Radicación n.º 11001-31-99-003-2018-72845-01, Magistrado Ponente Luis Alfonso Rico Puerta en la que se concluyó lo siguiente:

“(…) Considera la Sala que la intención del legislador de garantizar la correcta y suficiente información del asegurado y su conocimiento de las coberturas y exclusiones del amparo contratado se cumple a cabalidad cuando éstas se consagran de forma continua, ininterrumpida y con caracteres destacados a partir de la primera página de la póliza, lo que permite una redacción clara y detallada que, a su vez, redunde en la adecuada comprensión que busca el artículo 184 del EOSF. La hermenéutica que hoy unifica la Corte respecto a la ubicación espacial de las coberturas y exclusiones en la póliza de seguro armoniza la necesidad de garantía de información y conocimiento de quien se adhiere al contrato de seguro, con la esencia misma del acuerdo de voluntades en el que debe prevalecer la intención de los contratantes, como lo exige el artículo 1618 del Código Civil.

Esta interpretación armónica del EOSF ha sido reconocida por esta Corporación en diversos pronunciamientos. En la sentencia STC 4841-201455, la Corte denegó el amparo elevado contra una sentencia en la cual se determinó que había operado una exclusión contenida en la página cuatro de la póliza, encontrando que, como aquellas se consignaban en caracteres resaltados a partir de la primera página y en forma consecutiva, la interpretación del juzgador era válida y respetable.

En sentencia SC 4527-202056 se declaró infundado un cargo en el que el censor reprochaba que las exclusiones acogidas por los jueces de instancia no se encontraban incluidas en la primera página de la póliza. En esa oportunidad consideró la Sala que la póliza bajo examen contaba con una descripción destacada de las coberturas

y exclusiones, que ocupaban cinco páginas, por lo que tuvo por fallido el ataque que se hizo consistir en que las exclusiones no se encontraban en la primera página de la póliza. Y en el mismo sentido, la más reciente SC4126-202157 descartó un embate contra la sentencia que daba por eficaces ciertas exclusiones comprendidas en el cuerpo de la póliza, cuyo contenido fue desarrollado en hojas anexas. En ese específico caso, en el que se discutía una póliza sumamente particular, en razón de su complejidad, costo y especialidad, se consideró que tales estipulaciones no contenían vicios que las hicieran inaplicables o ineficaces, con apoyo en el principio según el cual el asegurador tiene la facultad de estipular el riesgo que está dispuesto a asumir.

Así las cosas, con base en las anteriores consideraciones la Corte unifica su posición, en el sentido de definir la adecuada interpretación de la norma sustancial bajo estudio, esto es, del artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, conforme a la cual, en sintonía con las disposiciones de la Circular Jurídica Básica de la Superintendencia Financiera de Colombia, en las pólizas de seguro los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, a partir de la primera página de la póliza, en forma continua e ininterrumpida. Ahora bien, con el propósito de aquilatar la hermenéutica de la norma en cuestión, debe recordarse que, conforme lo establece el artículo 1046 del Código de Comercio, se denomina póliza al documento que recoge el contrato de seguro. Esta póliza en sentido amplio contiene, como se ha visto, (i) la carátula, en la que se consignan las condiciones particulares del artículo 1047 ibídem y las advertencias de mora establecidas en los cánones 1068 y 1152 del mismo Código; (ii) el clausulado del contrato, que corresponde a las condiciones negociales generales o clausulado general; y (iii) los anexos, en los términos del artículo 1048 ejusdem.

En ese sentido, se insiste en que el ordenamiento mercantil diferencia con claridad la carátula de la póliza de la póliza misma, y que, dada esa distinción, no cabe sostener que la regla del precepto 184 del ESOE debe cumplirse incluyendo los amparos básicos y las exclusiones, «en caracteres destacados» en la referida carátula. Cuando la norma en cita alude a «la primera página de la póliza» debe entenderse que se refiere a lo que esa expresión significa textualmente, es decir, al folio inicial del clausulado general de cada seguro contratado, pues es a partir de allí donde debe quedar registrado, con la claridad, transparencia y visibilidad del caso, uno de los insumos más relevantes para que el tomador se adhiera, de manera informada y reflexiva, a las condiciones negociales predispuestas por su contraparte: la delimitación del riesgo asegurado. (...)» por lo que no se abre paso la pretensión de declaración de ineficaz la exclusión argumentada por la aseguradora en el presente caso.

En este orden, partiendo de la carga impuesta por el legislador tanto al asegurado como a la aseguradora en el artículo 1077 del Código de Comercio, y a cuyo tenor literal establece corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.

Se encuentra que la actora soporta su carga en los documentos que reposan con el expediente de siniestro aportado a la aseguradora, entidad que allegó las mismas al proceso con la contestación de la demanda, mediante los cuales se evidencia formato de atención en sitio de la aseguradora, poder otorgado al abogado asignado por la aseguradora, copia de la licencia de conducción del señor conductor del vehículo asegurado Andres Felipe Correa Arango e informe policial de tránsito (derivado 013-000 enlace pruebas)

Por su parte, se encuentra que la compañía de seguros soporta su negativa en la configuración de una exclusión de conformidad con la validación de la licencia de conducción de quien conducía el vehículo asegurado en el aplicativo del Registro Único Nacional de Tránsito RUNT del conductor, encontramos que el señor Andrés Felipe Correa Arango identificado cédula No. 1.036.643.383 quien para el 17 de abril de 2022, tenía licencia habilitada para las categorías A2, apropiada para conducir motocicletas de cilindraje mayor a 150 c.c., no obstante, dicha categoría no lo habilita para la conducción de vehículos tipo Liviano Particular Familiar que para el caso corresponde a las características del vehículo asegurado, el cual debe contar con licencia activa en categoría B1, situación que fue confirmada por la demandante en interrogatorio de parte informando que desconocía dicha situación y ratificada por el señor Correa Arango en el testimonio rendido en el presente proceso, ampliando la información con un proceso penal que cursa

por falsedad de su licencia de conducción, ya que por su dicho la adquirió con un tramitador (grabación de audiencia que reposa en el derivado 033-000).

Por último, es preciso indicar que la actora, tampoco demostró perjuicios o daños iguales o superiores al 75% del valor del bien asegurado, en este caso el vehículo identificado con placas HAN348, toda vez que el informe técnico emitido por AUDATEX establece un porcentaje de pérdida del 34.30%, informe allegado por la aseguradora con la contestación de la demanda y no tachado por la actora. (derivado 013-000 archivo "10.Audatex Daños").

Ahora bien, sea del caso recordar que tratándose de cargas procesales, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, en decisiones como el auto del 17 de septiembre de 1985 de Sala de Casación Civil, M.P. Dr. Horacio Montoya Gil, Sentencias C-279 de 2013 y C086 de 2016, son *"aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso"*.

En este orden, encontrando que el conductor autorizado por la actora no tenía licencia de conducción vigente para manejar el vehículo asegurado para el momento de la colisión como se reconoció en los hechos no debatidos por las partes, que dentro de las condiciones de la póliza se encuentra dicha condición como exclusión de la póliza, sin que fuera objeto de debate en el curso de la actuación el conocimiento o aplicación del condicionado o su conocimiento, conlleva a que se encuentre acreditado en el plenario la causal de objeción fundada por la pasiva.

De esta forma, atendiendo la carga que poseen las partes en una actuación judicial, de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso, no se encuentra acreditada en la actuación el incumplimiento imputable a la pasiva y que conlleve acceder a las pretensiones de la demanda, lo que conlleva a que se encuentren elementos para declarar probadas las excepción intitulada por la entidad demandada como *"ALLIANZ SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR EL SINIESTRO POR CUANTO LA LICENCIA DE CONDUCCIÓN DEL SEÑOR ANDRÉS FELIPE CORREA ARANGO NO ES APTA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO DE LA CLASE Y CONDICIÓN ESTIPULADA EN LA PÓLIZA AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANOS PARTICULARES # 022791428/0."* la cual da al traste con las pretensiones de la demanda, exonerando a esta Delegatura del estudio de los otros medios exceptivos propuestos de conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso.

Finalmente, esta Delegatura no condenará en costas por no aparecer las mismas probadas en el expediente.

En consecuencia, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR probada la excepción intitulada por **ALLIANZ SEGUROS S.A.** como *"ALLIANZ SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR EL SINIESTRO POR CUANTO LA LICENCIA DE CONDUCCIÓN DEL SEÑOR ANDRÉS FELIPE CORREA ARANGO NO ES APTA PARA CONDUCIR EL VEHÍCULO DE LA CLASE Y CONDICIÓN ESTIPULADA EN LA PÓLIZA AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANOS PARTICULARES # 022791428/0."* de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera

SEGUNDO: NEGAR las pretensiones de la demanda.

TERCERO: Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior, por Secretaría archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



EDUARD JAVIER MORA TELLEZ

80010-COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO

80010-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO

Copia a:

Elaboró:

EDUARD JAVIER MORA TELLEZ

Revisó y aprobó:

EDUARD JAVIER MORA TELLEZ

<p>Superintendencia Financiera de Colombia DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES Notificación por Estado</p>
<p>La providencia anterior se notificó por anotación en estado fijado Hoy <u>18 de abril de 2023</u></p> <p> MARCELA SUÁREZ TORRES Secretario</p>