

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES



Radicación: 2022197741-014-000

Fecha: 2023-03-10 11:00 Sec.día 407

Anexos: No
Trámite: 506-FUNCIONES JURISDICCIONALES
Tipo doc: 249-249 SENTENCIA ESCRITA NIEGA
Remitente: 80020-80020-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES DOS
Destinatario: 80000-80000-DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-

Número de Radicación : 2022197741-014-000
Trámite : 506 FUNCIONES JURISDICCIONALES
Actividad : 249 249 SENTENCIA ESCRITA NIEGA
Expediente : 2022-5839
Demandante : JOSE DE JESUS PALACIO BUENDIA
Demandados : BANCO DAVIVIENDA
Anexos :

En atención a lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 278 del Código General del Proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada: “3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”.

En tal sentido, la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia procede a proferir la siguiente

SENTENCIA

Procede la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, a resolver en Derecho la controversia presentada entre el señor **JOSE DE JESUS PALACIO BUENDIA** y **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, respecto de la cual cabe señalar que con la contestación de la demanda (derivado 011 del expediente), el BANCO DAVIVIENDA S.A. formuló entre varias excepciones de mérito la que denominó como “*PRESCRIPCION DE LA ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO*”, sobre la cual procede a pronunciarse este Despacho en aplicación de la norma en cita.

La excepción enunciada, se encuentra soportada en que la acción de protección al consumidor no fue ejercida dentro del término de otorgado en el numeral tercero del artículo 58 de la Ley 1480 del año 2011, ya que entre el demandante y el Banco existió una relación contractual derivada de un crédito terminado en el No. 4654, contrato que finalizó con anterioridad de un año a la presentación de la demanda.



Sobre el particular, es menester señalar que la Ley define la prescripción como *“un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción”*, conforme lo dispone el artículo 2512 del Código Civil.

En ese orden de ideas, sea del caso precisar que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, dentro del proceso radicado 11001 31 99-001-2015-01185-01, Providencia del 21 de enero de 2016, siendo Magistrada Sustanciadora Julia María Botero Larrarte, indicó respecto al reconocer la caducidad de la acción: *“si bien es cierto, el numeral 3° del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, al cual acudió, no hace alusión a una figura en concreto, y por ende, podría decirse que se refiere a una caducidad de la acción, como en efecto se declaró; también lo es, que de forma posterior, específicamente en el numeral 6° de la misma disposición, el legislador optó por la figura de la prescripción de la acción, regulación de índole especial que debe primar ...”*.

Igualmente, debe tenerse en consideración que el numeral 3, artículo 58 de la Ley 1480 del año 2011, dispone que: *“Las demandas para efectividad de garantía, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la expiración de la garantía y las controversias netamente contractuales, a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato. En los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación. En cualquier caso, deberá aportarse prueba de que la reclamación fue efectuada durante la vigencia de la garantía”*.

Dicho lo anterior, visto que la presente acción corresponde a la prevista por los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, según los cuales, la Superintendencia Financiera de Colombia cuenta con las facultades propias de un juez para decidir de manera definitiva *“las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público”*, la misma deberá presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato.

Descendiendo al caso particular, se encuentra que la demanda presentada por el señor **JOSE DE JESUS PALACIO BUENDIA** contra **BANCO DAVIVIENDA S.A.** tiene por fuente un contrato de mutuo o crédito, en virtud del cual se fincan las pretensiones de la demanda como se observa a derivado 000, pues el consumidor demandante reclama acerca de unas inconsistencias presentadas con relación a la obligación crediticia terminada en 4654 que han generado unos reportes negativos a centrales de riesgo, así como también de algunas inconsistencias con respecto al diligenciamiento y cesión de los títulos valores, lo que lo lleva a solicitar *“la eliminación de todo reporte negativo sobre cobro e información errónea”*.

En este punto, es preciso reiterar que la competencia jurisdiccional otorgada a este Despacho, es para el conocimiento de las controversias contractuales que se susciten entre un consumidor y una entidad vigilada por la Superfinanciera, y por ende, se encuentra sujeta a las cargas establecidas en el numeral 3° del artículo 58 de la Ley 1480 del año 2011 previamente citado. Es decir que el término prescriptivo en todos los casos de competencia de este Despacho se empieza a contabilizar desde la fecha de terminación del contrato.

En ese orden, téngase en cuenta que tanto en la demanda como en la contestación ambas partes confesaron que el crédito fue cedido desde el 1 de noviembre del año 2019 a la compañía PROMOCIONES Y COBRANZAS BETA S.A. (Derivados 000 y 009 del plenario) es esta quien tiene actualmente la titularidad de la obligación crediticia finalizada en No. 4654, tal y como consta adicionalmente en las comunicaciones adjuntadas con la demanda.

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera

En consecuencia, se encuentra que el término para presentar la respectiva acción de protección al consumidor prescribió, toda vez que para la fecha de presentación de la demanda -el 23 de diciembre de 2022-, ya habían transcurrido más de un año desde la finalización de la relación contractual entre el consumidor y el banco demandado, es decir, que para ese momento ya se había superado el periodo de tiempo con que cuenta este Despacho para conocer de la acción de protección al consumidor, que se reitera es de máximo de un año a partir de la terminación del contrato, por lo que se observa que el termino efectivamente se encuentra prescrito.

Ahora bien, visto que el citado termino prescriptivo puede ser interrumpido por las causales consignadas en los artículo 2539 del Código Civil y el inciso final del artículo 94 del Código General del Proceso, siendo estas el reconocimiento de la obligación por el deudor, expresa o tácitamente (siendo esta la interrupción natural), la demanda judicial (interrupción civil), o el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor, este Despacho entrará a determinar si la parte actora presentó solicitud escrita a **BANCO DAVIVIENDA S.A.** que tuviera por efecto interrumpir el fenómeno prescriptivo de la acción de protección al consumidor.

Al respecto y una vez revisado el expediente, cabe indicar que no se encuentra acreditado que la parte actora hubiere presentado solicitud o requerimiento a la pasiva, que pudiera suspender el término correspondiente.

Así las cosas, esta Delegatura concluye que para la fecha en que fue radicada la demanda, esto es para el 23 de diciembre de 2022, ya había transcurrido más de un año desde la terminación de la relación contractual entre las partes que sucedió por lo menos el 1 de noviembre del año 2019.

Así las cosas, conforme con lo contemplado en el artículo 58 numeral 3 de la Ley 1480 de 2011, se dará prosperidad a la excepción bajo en estudio y que fuese titulada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** como *“PRESCRIPCION DE LA ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO”*, relevándose la Delegatura del análisis de los demás medios exceptivos propuestos tanto en la contestación de la demanda de la pasiva, de conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso.

Conforme con lo anterior, se denegarán las pretensiones de la demanda, en la medida que este Despacho no cuenta con competencia temporal para conocer de la controversia, pues no ha sido adjudicado a su resorte ni conocimiento las controversias suscitadas de un contrato que finalizó con más de un año de anterioridad a la presentación de la demanda.

Finalmente, esta Delegatura se abstendrá de condenar en costas al no encontrarlas causadas ni comprobadas, acorde con lo establecido en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso.

En consecuencia, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera



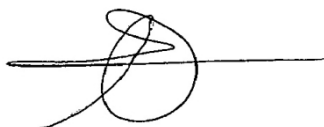
PRIMERO: DECLARAR probada la excepción que **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, denominó: “**PRESCRIPCION DE LA ACCION DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO**”, de conformidad con la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: NEGAR las pretensiones de la demanda.

TERCERO: Sin condena en costas.

Ejecutoriada esta decisión, por Secretaría archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIANA MARIA ARDILA ZUÑIGA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO
80020-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES DOS

Copia a:

Elaboró:

DIANA MARIA ARDILA ZUÑIGA

Revisó y aprobó:

DIANA MARIA ARDILA ZUÑIGA

<p>Superintendencia Financiera de Colombia DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES Notificación por Estado</p>
<p>La providencia anterior se notificó por anotación en estado fijado Hoy <u>13 de marzo de 2023</u></p> <p> MARCELA SUÁREZ TORRES Secretario</p>