

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES



Radicación: 2022128022-058-000

Fecha: 2023-02-10 20:13 Sec. día 3547

Anexos: No

Trámite: 506-FUNCIONES JURISDICCIONALES

Tipo doc: 576-576-SENTENCIA ESCRITA ACCEDE

Remite: 80010-80010-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO

Destinatario: 80000-80000-DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.

Número de Radicación : 2022128022-058-000
Trámite : 506 FUNCIONES JURISDICCIONALES
Actividad : 576 576-SENTENCIA ESCRITA ACCEDE
Expediente : 2022-2683
Demandante : CATALINA GIRALDO ECHAVARRIA
ALEJANDRO GIRALDO ECHAVARRIA
JORGE GIRALDO ECHAVARRIA
NATALIA GIRALDO ECHAVARRIA

Demandados : COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. SIGLA COMERCIAL
"SEGUROS MUNDIAL"

Habiéndose surtido las etapas correspondientes, en cumplimiento al auto proferido en la audiencia del pasado 27 de enero del año 2023 (derivado 057-000), en concordancia con lo establecido en el numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso, la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia procede a proferir la siguiente,

SENTENCIA

Los señores CATALINA GIRALDO ECHAVARRIA, ALEJANDRO GIRALDO ECHAVARRIA, JORGE GIRALDO ECHAVARRIA y NATALIA GIRALDO ECHAVARRIA, por conducto de apoderado judicial formularon acción de protección al consumidor de la cual da cuenta los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y artículo 24 del Código General del Proceso en contra de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., entidad vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia, con la que pretenden que se le condene a reconocer y pagar a la apoderada la indemnización por muerte y gastos funerarios con ocasión al fallecimiento de la señora Gloria Elena Echavarría Vélez (q.d.e.p) en monto de veintidós millones setecientos trece mil ciento cincuenta pesos (\$22.713.150), junto con los intereses de mora generados. Así como a la imposición de las sanciones previstas en el literal F del numeral 5 del artículo 5 de la Ley 1480 de 2011 y las demás previstas en la ley por haber incurrido en conductas que conllevan abuso contractual o las normas en provecho de la posición dominante en las reclamaciones administrativas.

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera



Subsanada la demanda (derivado 007-000), fue admitida mediante auto del 15 de julio del año 2022 (derivado 008-000), siendo notificada a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. (derivados 011-000 y 012-000) , quien en oportunidad se opuso a las pretensiones mediante la formulación de sendas excepciones de mérito (derivado 013-000), frente a las cuales guardo silencio la parte actora (derivados 014-000 y 015-000).

Surtidas las actuaciones correspondientes, procede el Despacho al estudio de los medios exceptivos propuestos de conformidad con los medios de prueba legal y oportunamente allegados al plenario, la conducta de las partes y las disposiciones que rigen tanto al contrato de seguro como al Seguro Obligatorio de Accidentes Personales- SOAT

Al respecto, visto que dentro de los medios exceptivos propuestos se encuentra la intitulada como “*PRESCRIPCIÓN (o CADUCIDAD) DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR*”, la cual se funda que para el momento de presentación de la presente demanda había transcurrido un término superior al establecido en el numeral 3 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, se procede delantamente a su estudio en cuanto a que su prosperidad afecta los presupuestos procesales que impiden un pronunciamiento de fondo por parte de la Delegatura.

Al respecto, se encuentra que, mediante la citada excepción, la aseguradora aduce con base en el artículo 58 de la Ley 1480 del año 2011, que la acción de protección al consumidor financiero derivada del contrato de seguro objeto de la presente acción, no se presentó dentro del año exigido por la norma, al no haberse presentado dentro del año siguiente al conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación, siendo el 22 de abril del año 2021 de conformidad con el Informe Policial de Accidente de Tránsito.

Con el fin de resolver sobre el particular, téngase de presente que conforme con los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, la Superintendencia Financiera de Colombia cuenta con las facultades propias de un juez para decidir de manera definitiva “*las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público*”, en ejercicio de la acción que el artículo 56 de la Ley 1480 de 2011, ha denominado Acción de Protección al Consumidor.

Para estos efectos, cumple señalar que la ley define la prescripción como “*un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción*”, conforme lo dispone el artículo 2512 del Código Civil.

Así las cosas, se tiene que la institución de la prescripción es un mecanismo implementado por el legislador para dotar de certeza jurídica las relaciones contractuales de los asociados, evitando dejar situaciones jurídicas sin resolver de manera indefinida en el tiempo que generen incertidumbre e inconformismo.

Precisado lo anterior, y visto que la excepción propuesta tiene como sustento que la acción de protección al consumidor financiero no fue instaurada dentro del término legal previsto para estos efectos, debe tenerse en cuenta que el artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, señaló que tratándose de controversias netamente contractuales la referida acción deberá presentarse “*a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato*”, estableciendo de esta manera un límite temporal para su ejercicio, el cual se definió por el numeral 6º del citado artículo como un fenómeno de prescripción.

En este orden, es claro que los supuestos fácticos que soportan el requisito contemplado en el numeral 3 del artículo 58 de la citada Ley, hacen relación al término para el ejercicio de la acción de protección al consumidor, cumpliendo con la exigencia de que el mismo corresponde a un término prescriptivo que debe ser invocado como medio de defensa para proceder a su análisis, como en efecto ocurrió en el presente proceso.

Al respecto, debe tenerse en consideración, entonces, que la citada norma dispone *“Las demandas para efectividad de garantía, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la expiración de la garantía y las controversias netamente contractuales, a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato. En los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación. En cualquier caso, deberá aportarse prueba de que la reclamación fue efectuada durante la vigencia de la garantía”*. (Subrayado fuera del texto original)

Precisado lo anterior, descendiendo al caso en concreto, se tiene que la controversia tiene por fuente la afectación de un amparo del contrato de seguro obligatorio SOAT No. 79887190-601876858 celebrado entre Gloria Elena Echavarría Vélez y Compañía Mundial De Seguros S.A. respecto del vehículo de placa JHP967, cuya vigencia, conforme la documental allegada por las partes, se dio entre el 25 de diciembre del año 2020 y el 24 de diciembre del año 2021, lo que conlleva a que la terminación del contrato tuviera lugar el citado 24 de diciembre.

Conclusión, a la cual adicionalmente se llega atendiendo a que no se encuentre elemento probatorio alguno que soporte que el vehículo asegurado fue destruido o chatarrizado con ocasión a los eventos que tuvieron lugar en el mes de abril del año 2021.

En este sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, deberá tomarse como fecha de partida para contar el término prescriptivo para ejercer la acción de protección al consumidor, conforme la competencia de esta Delegatura, la de finalización de la vigencia, ya que se cuenta con competencia para conocer de la ejecución de obligaciones contractuales, conforme la ley citada con anterioridad. Por lo que el término máximo que le asistía a la parte activa para reclamar el pago del amparo por los hechos base de la reclamación a través del ejercicio de la acción de protección al consumidor financiero, no podría superar, en principio, el 24 de diciembre del año 2022.

Al respecto, visto que el escrito introductorio fue presentado el 22 de junio del año 2022 (derivado 000-000), esto es con anterioridad al término del año enunciado, sin mayor análisis en relación con las causales de interrupción o suspensión de la prescripción, conlleva que al no haber transcurrido el término contemplado en el numeral 3 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, no hubiera operado la prescripción de la acción de protección al consumidor en lo relacionado con el citado contrato de seguro. Lo que demás conlleva a declarar no probada la excepción en estudio.

A su vez, en relación con la excepción intitulada como *“PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, CADUCIDAD, Y NULIDAD RELATIVA”*, esta no tiene la virtualidad de prosperar, en tanto a que no solo fue formulada carente de total sustento fáctico que permita su valoración por parte de la Delegatura, sin que de las documentales allegadas al plenario y de lo manifestado por las partes en sus diferentes intervenciones se pueda evidenciar su configuración.

Superado lo anterior, reunidos los presupuestos procesales para proferir un fallo de mérito, sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde a la Delegatura de conformidad con su competencia establecer la existencia de una responsabilidad contractual de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. respecto al reconocimiento del amparo de muerte y gastos funerarios del SOAT 79887190-601876858.

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera

Para este propósito, encontrando que no es objeto de discusión en la presente acción lo referente a la existencia y naturaleza del mentado seguro, es del caso resaltar que el mismo corresponde a un seguro obligatorio conforme a lo establecido en el artículo 191 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (EOSF), cuyas condiciones, amparos y tarifas se encuentran reguladas por el Estado, conforme lo dispone con el numeral 5 del artículo 193 *Ibidem*.

Y es que el seguro en mención se trata de un contrato de “**SEGURO OBLIGATORIO DE DAÑOS CORPORALES CAUSADOS A LAS PERSONAS EN ACCIDENTES DE TRÁNSITO**”, que se encuentra establecido en el capítulo IV del EOSF, en cuyo artículo 192 establece que “*Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito*”.

La misma disposición en el literal a) numeral 2, establece que este seguro cumple una función social en tanto que busca se cumpla con los siguientes objetivos: “a. *Cubrir la muerte o los daños corporales físicos causados a las personas; los gastos que se deban sufragar por atención médica, quirúrgica, farmacéutica, hospitalaria, incapacidad permanente; los gastos funerarios y los ocasionados por el transporte de las víctimas a las entidades del sector salud; b. La atención de todas las víctimas de los accidentes de tránsito, incluso las de causados por vehículos automotores no asegurados o no identificados, comprendiendo al conductor del vehículo respectivo; c. Contribuir al fortalecimiento de la infraestructura de urgencias del sistema nacional de salud, y d. La profundización y difusión del seguro mediante la operación del sistema de seguro obligatorio de accidentes de tránsito por entidades aseguradoras que atiendan de manera responsable y oportuna sus obligaciones*”.

Disposición, que, en su numeral 4 reconoce en relación con las disposiciones que regulan al citado contrato, que en lo no previsto en el capítulo IV de la Parte Cuarta del EOSF, el mismo se regirá por las normas que regulan el contrato de seguro terrestre en el Código de Comercio y por el mismo estatuto.

De conformidad con lo anterior, en relación con el amparo cuya reclamación es objeto de pretensión, el literal c) del numeral 1 del artículo 193 del estatuto nombrado reconoce como una de las coberturas del contrato en cita al de “*Muerte y gastos funerarios de la víctima como consecuencia del accidente, siempre y cuando ocurra dentro del año siguiente a la fecha de éste, en cuantía equivalente a setecientas cincuenta (750) veces el salario mínimo legal diario vigente al momento del accidente*”.

A su vez, atendiendo la facultad otorgada al Gobierno Nacional mediante el numeral 5 del mismo artículo en referencia, se encuentra que para la vigencia del seguro el Decreto 780 del año 2016- Decreto Único Reglamentario del Sector Salud y Protección Social- en su capítulo 4 del título 1 de la Parte 6 SOSTENIBILIDAD FINANCIERA A NIVEL NACIONAL Y TERRITORIAL, dispone en relación con el citado amparo lo siguiente:

“Artículo 2.6.1.4.2.11 Indemnización por muerte y gastos funerarios. Es el valor a reconocer a los beneficiarios de la víctima que haya fallecido como consecuencia de un accidente de tránsito, de un evento terrorista, de un evento catastrófico de origen natural u otro evento aprobado.

Parágrafo. En el caso de los accidentes de tránsito, para proceder al reconocimiento y pago de la indemnización por muerte y gastos funerarios a los beneficiarios, la muerte de la víctima debió haber ocurrido dentro del año siguiente a la fecha de la ocurrencia del accidente en comento”.

Partiendo del citado marco normativo, se procede al análisis del caso particular atendiendo las cargas otorgadas por el legislador al asegurado y asegurador en procesos de reclamación en el artículo 1077 del Código de Comercio, como fueran el demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, si

fuere el caso, para el asegurado y el demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de responsabilidad a la aseguradora.

Para este propósito, en relación con la primera de las citadas cargas, y atendiendo que se traslada al beneficiario del seguro por estar en posibilidades de cumplirla conforme al artículo 1041 del Código de Comercio, se encuentra que con el escrito introductorio fue allegado registro fotográfico del cual da cuenta la condición final del vehículo y las gestiones realizadas para su extracción del sitio, INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO, en el cual se relaciona en hipótesis 157 "otra: volcamiento del vehículo" y reporte de iniciación del caso 053766000339202100143 suscrito por el señor Alejandro Rojas – demás testigo en la actuación- en donde se precisa:

siendo las 17:30 se recibe llamado por parte del cuerpo de bomberos del Retiro Antioquia, donde manifiestan que ocurrió un accidente de tránsito tipo volcamiento total, en la vereda la Luz sector san isidro kilometro 10, se hace presencia en el lugar de los hechos, donde se da apoyo al cuerpo de bomberos para el rescate de los 03 ocupantes del vehículo tipo campero de placas JHP 967 se logra rescatar un ocupante con vida, el segundo ocupante fallece mientras recibía atención médica en la ambulancia, el tercer ocupante fallece dentro del vehículo, siendo las 22:00 horas se procede con la inspección técnica a cadáver, se someten los cuerpos a cadena de custodia

A su vez, reposa en el plenario Formulario Único de Reclamación de Indemnizaciones por Accidentes de Tránsito y Eventos Catastróficos Personas Naturales y constancia emitida por el Asistente de Fiscalía 85 Seccional de La Ceja, en donde se informa que cursa ante dicho Despacho indagación penal por posible delito de homicidio culposo en accidente de tránsito con ocasión a los hechos acaecidos el 22 de abril del año 2021.

Lo anterior, junto a la INSPECCION TECNICA A CADAVER correspondiente al caso 05376600033922100143 en cuyo numeral III DESCRIPCION DEL LUGAR DE LA DILIGENCIA se dispone

Tramo de vida en zona rural del municipio del Retiro sector san isidro vereda la luz, se haya un accidente de tránsito por volcamiento en un abismo, se haya un vehículo tipo campero marca toyota de placas JHP 967 desfondado y 03 ocupantes, dos de ellos fallecidos, se realiza inspección técnica a cadáver, levantamiento de huellas, fotografía, Fotografías Forense, Reubicación de los Emp

Siendo del caso resaltar de las citadas documentales, en donde además se consigna lo manifestado por el primer asistente al sitio, siendo el cuerpo de bomberos, que se está en presencia de un accidente de tránsito, circunstancia que es objeto de indagación por la autoridad correspondiente.

Adicionalmente, fue allegado registro de nacimiento de los actores, de los cuales da cuenta que los señores CATALINA GIRALDO ECHAVARRIA, ALEJANDRO GIRALDO ECHAVARRIA, JORGE GIRALDO ECHAVARRIA y NATALIA GIRALDO ECHAVARRIA eran hijos de la señora Gloria Elena Echavarría Vélez (q.d.e.p).

Al respecto, de las citadas documentales, conforme se evidencia de las comunicaciones de objeción emitidas, la compañía de seguro demandada plantea como medio exceptivo y causales excluyentes de responsabilidad la ausencia de acreditación de una cobertura al corresponder a un evento de la naturaleza.

Sobre este particular reposan informes de investigación adelantado por COLSULTORIAS DEBIA S.A.S. de fecha 25 de agosto del año 2021, cuyo propósito correspondían "(...) adelantar las labores necesarias de investigación de la reclamación por muerte de la señora GLORIA ELENA ECHAVARRIA VELEZ, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No 43014952, expedida el día 02 de agosto de 1979 en Medellín, Antioquia.

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera

Con el presente informe les damos a conocer el resultado de las diligencias realizadas” y “Solicitud para adelantar las labores necesarias de investigación de la reclamación por muerte de la señora ALICIA VELEZ DE ECHAVARRIA, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No 21327720, expedida el día 28 de diciembre de 1961 en Medellín, Antioquia. Con el presente informe les damos a conocer el resultado de las diligencias realizadas”, de conformidad con el CONTEXTO DEL CASO en cada uno de los informes.

De conformidad con la citada documental, se encuentra como conclusiones “*Está demostrado que el fallecimiento de la señora GLORIA ELENA ECHAVARRIA VELEZ, ocurrido el día 22 de abril de 2021, fue consecuencia de las lesiones sufridas en accidente de tránsito que tuvo lugar ese mismo día, cuando la hoy occisa se desplazaba en calidad de CONDUCTORA del vehículo tipo CAMIONETA de placas JHP967, de ello existen los registros pertinentes de las autoridades y entidades que tuvieron conocimiento del caso (Fiscalía General de la Nación). Se estableció que la documentación soporte del reclamo es auténtica. Se verificó que la póliza SOAT No. 79887190 se encontraba vigente al momento de los hechos. La reclamación actual es presentada por LUZ ESTELLA ORTIZ ORTIZ C.C 43557593, quien tiene el poder del caso. Sin embargo, no se confirma la condición de los beneficiarios, toda vez que durante la validación se estableció que el accidente ocurrió debido a un deslizamiento de tierra que tuvo lugar cuando el vehículo se encontraba detenido sobre la vía, por lo que no resulta pertinente continuar con el pago de esta indemnización por muerte y gastos funerarios, ya que se trata de un evento catastrófico o de la naturaleza”, siendo igual conclusión respecto del fallecimiento de la señora Alicia Vélez de Echavarría.*

En este orden, conforme fue expuesto por el testigo Carlos Alfredo Debía Zalasar, la conclusión deviene de la investigación adelantada en su oportunidad por la señora Valentina Urrea, de la cual se evidencia la presencia de un deslizamiento de tierra, condición que conforme a la pasiva se enmarcan en un evento catastrófico de origen natural de conformidad con lo establecido Decreto 760 de 2016, lo que conlleva a que no sea cubierto por la póliza SOAT que se pretende afectar, sino que la reclamación debe realizarse frente a los recursos de la Subcuenta ECAT del FOSYGA

De conformidad con lo anterior, debe la Delegatura establecer las condiciones requeridas para considerar al hecho como un accidente de tránsito a la luz de las disposiciones que regulan el SOAT, para que definido lo anterior se establezca si el descenso reclamado se ajusta a las citadas condiciones.

Para este propósito, en relación con el planteamiento de la aseguradora, respecto a que el evento enunciado no constituye un accidente de tránsito, al corresponder a un evento de la naturaleza de conformidad con la definición contenida en el Decreto 780 de 2016 y no configurar los elementos de la Circular 058 de 2015 con ocasión al deslizamiento presentado, como se establece en la objeción, resulta del caso poner de presente que el seguro en análisis como obligatorio y regulado se remonta al Código Nacional de Tránsito Terrestre – Decreto 1344 de 1970-, modificado por la Ley 33 de 1986 y reglamentado por los Decretos 2544 de 1987 y 1032 de 1991, posteriormente contenido en el Decreto 663 de 1993-EOSF, esta última recopilatorio del Sistema Financiero, siendo un elemento constante en las citadas disposiciones tanto el carácter obligatorio del seguro y su finalidad de cubrir los daños corporales que se causen a personas en accidentes de tránsito.

A su vez, en la misma anualidad de la última de las disposiciones en citada, se expide la Ley 100 de 1993, en cuyo artículo 167 dispone “*En los casos de urgencias generadas en accidentes de tránsito, en acciones terroristas ocasionadas por bombas o artefactos explosivos, en catástrofes naturales u otros eventos expresamente aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud, los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud tendrán derecho al cubrimiento de los servicios médico-quirúrgicos, indemnización por incapacidad permanente y por muerte, gastos funerarios y gastos de transporte al centro asistencial*”. Precizando en el parágrafo 1 y 2, “**PARÁGRAFO 1o.** *En los casos de accidentes de tránsito, el cubrimiento de los servicios médico-quirúrgicos y demás prestaciones continuará a cargo de las aseguradoras autorizadas para administrar los recursos del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito con las modificaciones de esta Ley.* **PARÁGRAFO 2o.** *Los demás riesgos aquí previstos serán atendidos con cargo a la subcuenta del Fondo de Solidaridad y Garantía, de acuerdo con la reglamentación que establezca el Gobierno Nacional*”.

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera



Con posterioridad con fundamento en las citadas disposiciones, se expide el Decreto 3990 de 2007, *“por el cual se reglamenta la Subcuenta del Seguro de Riesgos Catastróficos y Accidentes del Tránsito del Fondo de Solidaridad y Garantía, Fosyga, se establecen las condiciones de operación del aseguramiento de los riesgos derivados de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito, eventos catastróficos y terroristas, las condiciones generales del seguro de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito, Soat, y se dictan otras disposiciones”*, siendo la primera vez que se reglamentada tanto el SOAT a cargo de la aseguradoras como el Fondo de Solidaridad y Garantía, y estableciendo en su artículo 1ro tanto la definición de *accidente de tránsito* como *catástrofes de origen natural*.

Estableciendo respecto de este último, a los cambios en el medio ambiente físico, identificables en el tiempo y en el espacio, que producen perjuicios masivos e indiscriminados en la población y afectan de manera colectiva a una comunidad, incorporando de manera enunciativa los eventos que podrían relacionarse en dicha definición, como fuera *“sismos, maremotos, erupciones volcánicas, deslizamientos de tierra, inundaciones y avalanchas”*.

Posteriormente, y visto que las modificaciones incorporadas mediante el Decreto 019 de 2012 no tiene incidencia en la definición de accidente de tránsito como de evento de la naturaleza, fue hasta el Decreto 056 del año 2015, *“Por el cual se establecen las reglas para el funcionamiento de la Subcuenta del Seguro de Riesgos Catastróficos y Accidentes de Tránsito - ECAT y las condiciones de cobertura. reconocimiento y pago de los servicios de salud. indemnizaciones y gastos derivados de accidentes de tránsito. eventos catastróficos de origen natural. eventos terroristas o los demás eventos aprobados por el Ministerio de Salud y Protección Social en su calidad de Consejo de Administración del Fosyga, por parte de la Subcuenta ECAT del FOSYGA y de las entidades aseguradoras autorizadas para operar el SOAT”*, redacción posteriormente incorporada en el Decreto 780 de 2016 en donde vuelve a incorporar la definición de accidente de tránsito estableciendo que corresponde al *“Suceso ocurrido dentro del territorio nacional, en el que se cause daño en la integridad física o mental de una o varias personas, como consecuencia del uso de la vía por al menos un vehículo automotor”*, precisándose que no se puede entender aquellos producidos por la participación del vehículo en espectáculos.

Siendo del caso resaltar que respecto al alcance de la definición de accidente de tránsito, en vigencia del Decreto 056 del año 2015 se expidió la Circular Externa 058 del 18 de diciembre del año 2015, emitida por el Ministro de Hacienda y Crédito Público y el Ministro de Salud y Protección Social, donde en ejercicio de sus facultades de orientación de los asuntos a su cargo, se dispuso para la validación de las reclamaciones derivadas de accidentes de tránsito a cargo del FOSYGA y las entidades aseguradoras autorizadas para la expedición del SOAT, que se requiere que confluyan *“ 1. Que ocurra en el territorio nacional. 2. Que involucre al menos un vehículo automotor. 3. Que el vehículo automotor involucrado cause daño en la integridad física o mental de una o varias personas. 4. Que el daño causado a la(s) persona(s) se produzca con ocasión del tránsito o movilización por una vía, del vehículo automotor involucrado”*, la cual resulta aplicable a la actual regulación en tanto que el Decreto 780 de 2016 reconoce que *“Los actos administrativos expedidos con fundamento en las disposiciones compiladas en el presente decreto mantendrán su vigencia y ejecutoriedad bajo el entendido de que sus fundamentos jurídicos permanecen en el presente decreto”*.

En este orden, conforme se evidencia del citado recuento normativo, la finalidad del seguro obligatorio en cuestión es el cubrir la muerte o los daños corporales causados en accidentes de tránsito, sea mediante el SOAT o a través del fondo de solidaridad y garantía -FOSYGA-, esto último únicamente cuando no exista cobertura por parte del SOAT. Por lo que atendiendo a lo establecido en los parágrafos del artículo 167 de la Ley 100 de 1993, en donde se precisa que corresponde a la aseguradora el cubrimiento de los servicios médico-quirúrgicos y demás prestaciones en los casos de accidentes de tránsito, y de manera excepcional la subcuenta del fondo de solidaridad los demás riesgos en dicha disposición, no resulta para posible entender que por la sola existencia de un deslizamiento de tierra, atendiendo a su relación conlleve

a que no se esté ante un amparo por el SOAT, ya que el criterio determinante del mismo resulta ser la existencia o no de un accidente de tránsito.

Conclusión que, a su vez, encuentra fundamento en la función social del seguro contenido en los literales a y d del numeral 2 del artículo 192 del EOSF, y en el mismo artículo 2.6.1.4.2.13 Valor a pagar y responsable del pago. Establece "(...) La indemnización por muerte y gastos funerarios será cubierta por: a) La compañía de seguros cuando se trate de un accidente de tránsito en el que el vehículo involucrado esté amparado por una póliza de SOAT; b) La Subcuenta ECAT del Fosyga cuando se trate de un accidente de tránsito ocasionado por un vehículo no identificado, un vehículo sin póliza de SOAT, un evento catastrófico de origen natural, un evento terrorista u otro evento aprobado por el Ministerio de Salud y Protección Social en su calidad de Consejo de Administración del Fosyga.

Situación que conlleva a que la sola referencia a un deslizamiento de tierra en la definición de evento catastrófico de origen natural, desde la inclusión de las definiciones desde el Decreto 3990 de 2007, no pueda generar que todo evento relacionado con un deslizamiento, en sí mismo, deje de ser objeto de cobertura por el SOAT, siendo del caso analizar en cada caso particular y concreto la existencia o no de un accidente de tránsito.

Al respecto, se encuentra que el fundamento de la conclusión allegada por el investigador deviene del relato de los hechos consignados en el FORMATO DE DECLARACION RECLAMANTE en donde se informa que habiéndose adelantado otro vehículo en su oportunidad se detuvieron a saludar momento en el cual se presenta deslizamiento de tierra, soportado en las entrevistas realizadas, siendo estas a personas que no se encontraban en el sitio al momento de los hechos como fueron Olga Elena Vélez, Paula Andrea Duque y Maritza Ramirez, así como en noticias de prensa, sin acudir al sitio

Lo que permite concluir que el fundamento de deslizamiento planteado para la objeción deviene de la misma referencia efectuada por quien se encontraba en el vehículo, la señora Margarita Maria Echavarría Vélez cuya declaración fue rendida en el curso de la presente actuación, sin que se encuentre elemento alguno que soporte la existencia de un deslizamiento como consecuencia de un evento de la naturaleza sino como consecuencia de haberse cedido el suelo por el mismo peso del automotor, más por el contrario a causa de condiciones de la misma vía como se narra por el testigo Alejandro Rojas Vargas, quien realizara el registro del accidente y atendiera en sitio la llamada del grupo de bomberos. Lo que conlleva a que se encuentre que la misma se enmarca en la definición de accidente de tránsito, toda vez que ocurrido en el territorio nacional, estando involucrado un vehículo automotor, causando daño en la integridad de la persona y que el daño causado fue con ocasión del tránsito o movilización por una vía del vehículo involucrado.

Conclusión que a su vez encuentra soporte en la identificación que se tuviera por las autoridades requeridas en el marco del decreto oficioso, de la cual se reitera la referencia al accidente de tránsito.

No siendo posible concluir en el presente caso, que por la sola existencia del deslizamiento de tierra como efecto físico causante del volcamiento del vehículo o a causa de este, conlleve a considerar que el fallecimiento no fue por un accidente de tránsito sino por un evento de la naturaleza.

Lo que conlleva a encontrar acreditada la carga respecto a la demostración de la ocurrencia del siniestro, y a declarar no probadas las excepciones intituladas como **"EL LAMENTABLE FALLECIMIENTO DE LA SEÑORA GLORIA ELENA ECHAVARRIA VÉLEZ (Q.E.P.D.) FUE CON OCASIÓN A UN EVENTO CATASTRÓFICO Y NO A UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO"**, **"COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ EN OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A LOS DEMANDANTES POR EL AMPARO DE MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS POR CUANTO EL SINIESTRO REPORTADO FUE CON OCASIÓN A UN**

EVENTO CATASTRÓFICO”, “COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR INDEMNIZACIÓN POR AMPARO DE MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS YA QUE ESTÁ INDEMNIZACIÓN ESTÁ A CARGO DE LA SUBCUENTA ECAT DEL FOSYGA”

Por su parte, en relación con la cuantía se encuentra que la misma no debe ser objeto de prueba, toda vez que corresponde a un valor establecido por el mismo Decreto reglamentario del SOAT, que en su artículo 2.6.1.4.2.13 precisa: *“Se reconocerá y pagará una sola indemnización por muerte y gastos funerarios por víctima, en cuantía equivalente a setecientos cincuenta (750) salarios mínimos legales diarios vigentes (smldv) al momento de la ocurrencia del accidente de tránsito”,* valor que atendiendo el salario mínimo mensual legal contenido en el Decreto 1785 de 2020 corresponde a la suma de \$908.526, siendo el valor diario de (\$908.526/30) de \$30.284,20, siendo entonces 750 SMDLV el correspondiente a \$ 22.713.150,00.

Ahora bien, en relación con la calidad de los actores, el artículo 2.6.1.4.2.12 del Decreto 780 de 2016 establece que se considerarán beneficiarios o legitimados para reclamar la indemnización por muerte y gastos funerarios al *“cónyuge o compañero (a) permanente de la víctima, en la mitad de la indemnización y sus hijos en la otra mitad, distribuida en partes iguales. De no haber hijos, la totalidad de la indemnización corresponderá al cónyuge o compañero (a) permanente; de no existir alguno de los anteriores, serán beneficiarios los padres y a falta de ellos los hermanos de la víctima”.*

Al respecto, visto que no es objeto de discusión la calidad de los señores CATALINA GIRALDO ECHAVARRIA, ALEJANDRO GIRALDO ECHAVARRIA, JORGE GIRALDO ECHAVARRIA y NATALIA GIRALDO ECHAVARRIA como hijos de la señora Gloria Elena Echavarría (q.d.e.p), reposando en el expediente registro civil de defunción 03738798 del señor Jaime Giraldo Palacio (q.d.e.p), son los hoy demandantes los llamados a recibir la indemnización.

En este orden, encontrándose acreditada la carga respecto a la acreditación de la ocurrencia del siniestro, sin que sea del caso demostrar la cuantía al corresponder a un valor establecido en las disposiciones que rigen el contrato en estudio, sin que la compañía de seguros acreditara causal excluyente de su responsabilidad, conlleva a declarar contractualmente responsable a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. en relación con el no reconocimiento del amparo de muerte y gastos funerarios del seguros obligatorio de accidentes personales número 79887190-601876858

Por lo anterior se condenará a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. proceda al reconocimiento del mentado amparo, en valor de VEINTIDOS MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (\$ 22.713.150,00) en favor de los señores CATALINA GIRALDO ECHAVARRIA, ALEJANDRO GIRALDO ECHAVARRIA, JORGE GIRALDO ECHAVARRIA y NATALIA GIRALDO ECHAVARRIA en partes iguales, junto con los intereses de mora conforme con el artículo 1080 del Código de Comercio, contabilizados desde el mes siguiente a la fecha en que se acreditó la ocurrencia y cuantía del siniestro, hasta la fecha efectiva de pago. Debiéndose contabilizar para el cálculo del mes la radicación del memorial del 14 de enero del año 2022, en tanto que, a pesar de las manifestaciones realizadas en la misma, de las documentales allegadas no se tiene soporte de radicación previa ante la entidad en el marco de una reclamación formal de los actores, siendo este conforme al sello de recibido el 18 de enero de la misma anualidad, debiéndose calcular los intereses desde 19 de febrero del año 2022.

Valor que, atendiendo las pretensiones de la demanda y las facultades otorgadas en el poder, debe ser pagada a la apoderada actora.

Lo que conlleva a declarar no probadas las excepciones ***“COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LOS DEMANDANTES NO HAN PROBADO LA OCURRENCIA Y CUANTÍA DE ALGÚN SINIESTRO” “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR***

INTERESES MORATORIOS POR PARTE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., “**COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. HA DADO Estricto CUMPLIMIENTO A SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES y NO VULNERÓ DERECHOS DEL CONSUMIDOR FINANCIERO**” y “**FALTA DE LA PRUEBA Y EXCESIVA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS POR LAS DEMANDANTES**”

A su vez, con ocasión a la ausencia de acreditación de exclusión y/o garantía aplicable al caso, se declarará no probada la excepción “**OTRAS EXCLUSIONES Y GARANTÍAS PACTADAS LA PÓLIZA**”, y probada la excepción de “**APLICACIÓN DEL LÍMITE ASEGURADO**”

A su vez, en relación con la excepción intitulada como “**BUENA FE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. EN TODAS SUS ACTUACIONES**”, debe recordarse que, dado el interés público de la actividad aseguradora, la calidad profesional de quien la ejerce y la contraprestación que recibe de los servicios y productos que ofrece, se genera un régimen especial de responsabilidad respecto del cual no es oponible la buena o mala fe de quien la ejerce.

En virtud de lo anterior en el artículo 871 del Código de Comercio establece de manera general que “*los contratos deberán celebrarse y ejecutarse de buena fe y, en consecuencia, obligarán no sólo a lo pactado expresamente en ellos, sino a todo lo que corresponda a la naturaleza de los mismos, según la ley, la costumbre o la equidad natural*”, por lo que no se le dará virtud ni efectos a dicho medio exceptivo

Por último, en cuanto a la solicitud de investigación e imposición de sanciones administrativas, esta Delegatura no resulta competente, por cuanto tal materia desborda el ámbito jurisdiccional estrictamente contractual al que se encuentra sometido su accionar y vulneraría el principio de independencia que la identifica, “*frente a las demás áreas encargadas del ejercicio de las funciones de supervisión e instrucción*”, como lo establece el parágrafo del artículo 57 de la Ley 1480 de 2011. Así como que no evidencia los elementos para la imposición de la multa de la cual tiene competencia el Despacho en el marco de la acción impetrada de conformidad con el numeral 10 del artículo 58 de la citada Ley 1480, sin que esto no sea óbice a que el presente caso sea tenido en cuenta frente a la reiteración para futuros casos.

Finalmente, esta Delegatura se abstendrá de condenar en costas, toda vez que las mismas no aparecen causadas, de conformidad con lo establecido en el numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

En consecuencia, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones intituladas por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. como “**PRESCRIPCIÓN (o CADUCIDAD) DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**”, “**EL LAMENTABLE FALLECIMIENTO DE LA SEÑORA GLORIA ELENA ECHAVARRIA VÉLEZ (Q.E.P.D.) FUE CON OCASIÓN A UN EVENTO CATASTRÓFICO Y NO A UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO**”, “**COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., NO ESTÁ EN OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A LOS DEMANDANTES POR EL AMPARO DE MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS POR CUANTO EL SINIESTRO REPORTADO FUE CON OCASIÓN A UN EVENTO CATASTRÓFICO**”, “**COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A PAGAR INDEMNIZACIÓN POR AMPARO DE MUERTE Y GASTOS FUNERARIOS YA QUE ESTÁ INDEMNIZACIÓN ESTÁ A CARGO DE LA SUBCUENTA ECAT DEL FOSYGA**”, “**COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. NO ESTÁ OBLIGADA A INDEMNIZAR POR CUANTO LOS DEMANDANTES NO HAN PROBADO LA OCURRENCIA Y CUANTÍA**”

 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera



DE ALGÚN SINIESTRO”, “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS POR PARTE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.”, “COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. HA DADO ERICTO CUMPLIMIENTO A SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES y NO VULNERÓ DERECHOS DEL CONSUMIDOR FINANCIERO”, “FALTA DE LA PRUEBA Y EXCESIVA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS POR LAS DEMANDANTES”, “OTRAS EXCLUSIONES Y GARANTÍAS PACTADAS LA PÓLIZA” y “PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, CADUCIDAD, Y NULIDAD RELATIVA”, en consideración con el expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: DECLARAR probada la excepción intitulada como “*APLICACIÓN DEL LÍMITE ASEGURADO*” por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. de conformidad con lo expuesto en la presente decisión.

TERCERO: DECLARAR sin efecto la excepción intitulada como “*BUENA FE DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. EN TODAS SUS ACTUACIONES*” de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. de conformidad con lo establecido en la presente decisión.

CUARTO: DECLARAR contractualmente responsable a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. respecto al no reconocimiento del amparo de muerte y gastos funerarios del SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES PERSONALES- SOAT identificado con el número 79887190-601876858, por el fallecimiento de Gloria Elena Echavarría Vélez (q.d.e.p).

QUINTO: CONDENAR a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. a pagar la suma VEINTIDOS MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (\$ 22.713.150,00) en favor de los señores CATALINA GIRALDO ECHAVARRIA, ALEJANDRO GIRALDO ECHAVARRIA, JORGE GIRALDO ECHAVARRIA y NATALIA GIRALDO ECHAVARRIA en partes iguales, más los intereses moratorios liquidados de conformidad con el artículo 1080 del Código de Comercio calculados desde el 19 de febrero del año 2022 hasta la fecha efectiva de pago, suma que será pagada a la apoderada actora, la abogada JHOANA ZULAY ALVAREZ ORTIZ, dentro de los treinta (30) días calendario siguientes a la ejecutoria de esta decisión.

El cumplimiento de la orden que se imparte en esta sentencia deberá ser acreditado por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., dentro de los CINCO (5) días hábiles siguientes contados a partir de la expiración del plazo otorgado para el mismo, advirtiéndose que el incumplimiento de las órdenes aquí impartidas puede ocasionarle la sanción de que trata el numeral 11 del artículo 58 de la ley 1480 de 2011.

SEXTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

SEPTIMO: Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior, por Secretaría archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



 @SFCsupervisor  Superintendencia Financiera de Colombia  Superintendencia Financiera de Colombia  superfinanciera

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: +57 601594 02 00 – 601594 02 01
www.superfinanciera.gov.co



**MINISTERIO DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO**

SANTIAGO RODRIGUEZ CHONA
ASESOR

Copia a:

Elaboró:

SANTIAGO RODRIGUEZ CHONA

Revisó y aprobó:

SANTIAGO RODRIGUEZ CHONA

Superintendencia Financiera de Colombia DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado fijado Hoy <u>13 de febrero de 2023</u>  MARCELA SUÁREZ TORRES Secretario

