

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES



Radicación: 2022018019-013-000

Fecha: 2022-04-25 07:38 Sec.día 584

Anexos: No  
Trámite: 506-FUNCIONES JURISDICCIONALES  
Tipo doc: 249-249 SENTENCIA ESCRITA NIEGA  
Remitente: 80010-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO  
Destinatario: 80000-80000-DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.

Número de Radicación : 2022018019-013-000  
Trámite : 506 FUNCIONES JURISDICCIONALES  
Actividad : 249 249 SENTENCIA ESCRITA NIEGA  
Expediente : 2022-0320  
Demandante : ANJECON SAS  
Demandados : BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.  
Anexos :

Encontrándose al Despacho el expediente, conforme a los principios de economía procesal y la prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho procesal, en aplicación de lo previsto en el artículo 278 (numeral 3º) del Código General del Proceso, que dispone que: ***“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos (...) 3. Cuando se encuentra probada (...) la prescripción extintiva”*** (destacado fuera del texto original), se procede a proferir la siguiente:

## SENTENCIA ANTICIPADA

### I. ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN PROCESAL

La sociedad **ANJECON SAS**, actuando a través de apoderado judicial, formuló acción de protección al consumidor financiero en contra de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, entidad vigilada de la Superintendencia Financiera de Colombia, con la cual pretendió el reconocimiento y pago del valor de indemnización por hurto de la maquinaria bomba hormigón putmeister tk40 serial 11287549 asegurado mediante la póliza de seguro todo riesgo maquinaria y equipo móvil de contratistas No. 208171072096.

En su oportunidad, mediante auto del 3 de febrero de 2022, se admitió la demanda (derivado 002), la cual fue notificada a **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** (derivado 005), quien en tiempo contestó la misma formulando excepciones de mérito, entre ellas la que intituló como ***“CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE***

**PROTECCIÓN DEL CONSUMIDOR FINANCIERO**” (derivado 008), la cual se procede delantamente a su estudio toda vez que la misma va dirigida a afectar los presupuestos para el ejercicio de la acción.

De las excepciones presentadas por la aseguradora se corrió traslado a la parte demandante (derivado 010) quien se pronunció al respecto (derivado 011).

## II. CONSIDERACIONES

Frente a la citada excepción, téngase de presente que conforme con los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, la Superintendencia Financiera de Colombia cuenta con las facultades propias de un juez para decidir de manera definitiva *“las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público”*, en ejercicio de la acción que el artículo 56 de la Ley 1480 de 2011, ha denominado Acción de Protección al Consumidor.

Para estos efectos, lo primero que cumple señalar es que la ley define la prescripción como *“un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción”*, conforme lo dispone el artículo 2512 del Código Civil.

Así las cosas, se tiene que la institución de la prescripción es un mecanismo implementado por el legislador para dotar de certeza jurídica las relaciones contractuales de los asociados, evitando dejar situaciones jurídicas sin resolver de manera indefinida en el tiempo que generen incertidumbre e inconformismo.

Precisado lo anterior, y visto que la excepción propuesta tiene como sustento que la **acción de protección al consumidor financiero** no fue instaurada dentro del término legal previsto para estos efectos, debe tenerse en cuenta que el artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, señaló que tratándose de controversias netamente contractuales la referida acción deberá presentarse *“a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato”*, estableciendo de esta manera un límite temporal para su ejercicio, el cual se definió por el numeral 6º del citado artículo como un fenómeno de prescripción.

En este orden, es claro que los supuestos fácticos que soportan el requisito contemplado en el numeral 3 del artículo 58 de la citada Ley, hacen relación **al término para el ejercicio de la acción de protección al consumidor**, cumpliendo con la exigencia de que el mismo corresponde a un término prescriptivo que debe ser invocado como medio de defensa para proceder a su análisis, como en efecto ocurrió en el presente proceso.

Al respecto, debe tenerse en consideración, entonces, que la citada norma dispone *“Las demandas para efectividad de garantía, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la expiración de la garantía y las controversias netamente contractuales, a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato. En los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación. En cualquier caso deberá aportarse prueba de que la reclamación fue efectuada durante la vigencia de la garantía”*. (Subrayado fuera del texto original)

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que la controversia tiene por fuente el reconocimiento y pago del valor de indemnización por hurto de la maquinaria bomba hormigón putmeister tk40 serial 11287549 asegurado mediante la Póliza de seguro todo riesgo maquinaria y equipo móvil de contratistas No.

208171072096, celebrada entre la sociedad **ANJECON SAS** como tomador, asegurado y beneficiario, con **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**.

Precisado lo anterior, respecto a la fecha de finalización del citado contrato de seguro, el artículo 1045 del Código de Comercio, reconoce como elementos esenciales del contrato de seguro al Interés asegurable, el Riesgo asegurable, la Prima o precio del seguro, y la Obligación condicional, frente a los cuales se dispone expresamente que la ausencia de alguno de los enunciados elementos conlleva a que el contrato no produzca efecto alguno.

Así las cosas, téngase en cuenta que el artículo 1054 Ibidem reconoce como riesgo asegurable “*el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento*”.

En este sentido la Delegatura analizando las pruebas allegadas al expediente, se tiene conforme lo manifiesta el demandante en su escrito inicial, y la pasiva con su contestación, que no discuten la existencia del contrato de seguro todo riesgo maquinaria y equipo móvil de contratistas No. 208171072096 el cual fue aportado como prueba documental tanto en la demanda como en su contestación, el cual tenía como único bien asegurado la bomba hormigón putmeister tk40 serial 11287549, por un valor de doscientos millones de pesos, con vigencia anual, cuya última renovación antes del hurto de la bomba de hormigón fue del 7 de julio 2019 al 7 de julio 2020, ya que conforme lo expone el demandante en el libelo introductorio la maquinaria asegurada fue hurtada el día 28 de enero 2020, hecho que se sustenta adicionalmente en el expediente con el formato único de noticia criminal interpuesta ante la Fiscalía General de la Nación (derivado 000 folios 25 al 27).

Conforme lo anterior, se concluye entonces que, el día 28 de enero 2020 efectivamente la maquinaria asegurada desapareció por hurto del mismo, lo cual implicó de cara al contrato de seguro que dejara de existir el riesgo asegurable para la póliza todo riesgo maquinaria No. 208171072096, llegando así a la conclusión de que dicho contrato objeto de controversia terminó por falta de unos de sus elementos esenciales en la mentada fecha.

En este sentido, al tomar como fecha de partida para contar el término prescriptivo anual, aquella de la terminación del contrato de seguro por falta de riesgo asegurable, se llegaría a la inexorable conclusión que el término máximo que le asistía al accionante para reclamar el pago de la indemnización por el hurto de la bomba hormigón putmeister serial 11287549 a través del ejercicio de la acción de protección al consumidor financiero no podría superar en principio el **28 de enero de 2021**.

No obstante lo anterior, visto que el citado término prescriptivo puede ser interrumpido por las causales consignadas en los artículo 2539 del Código Civil y el inciso final del artículo 94 del Código General del Proceso, siendo estas el reconocimiento de la obligación por el deudor, expresa o tácitamente (siendo esta la interrupción natural), la demanda judicial (interrupción civil), o el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor la cual solo tendría lugar por una sola vez, encuentra la Delegatura que en el presente caso no se encuentra un reconocimiento de la obligación por la aseguradora o que la demanda fuera presentada con anterioridad del 28 de enero de 2021, que obedecen a los dos primeros eventos.

Por su parte, en relación con la causal de interrupción contenida en el Código General del Proceso, la misma dispone en el inciso final de su artículo 94 que “...[e]l término de prescripción también se interrumpe

*por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez”, y por ende, debe tenerse en cuenta que de acreditarse esta situación daría como resultado el reinicio del conteo del término prescriptivo de acuerdo con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 2536 del Código Civil “...comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”.*

Frente a lo anterior, la demandante aportó en el libelo introductorio como prueba documental, escrito fechado del 21 de febrero de 2020, suscrito por el representante legal de la sociedad demandante y dirigido a la aseguradora demandada mediante el cual presentó reclamación formal por los hechos ocurridos el 28 de enero 2020, cuando fue hurtado el equipo Putmeister tk40 serial 11287549 (derivado 000 folio 28).

De la documental anterior, no se puede llegar a conclusión diferente a que la demandante a través del escrito presentado a **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, configuró la interrupción de la prescripción contemplada en el inciso final del artículo 94 en dicha oportunidad.

Así las cosas, el término prescriptivo para interponer la acción de protección al consumidor financiero, debe reiniciar su conteo, en este caso en particular, desde el 21 de febrero de 2020 por lo que al contabilizar el término de un año desde dicha fecha se tendría que el escrito introductorio debía haberse presentado máximo el **21 de febrero de 2021**.

Ahora bien, si en tela de discusión se tomara como fecha de partida del conteo de la prescripción, la fecha de terminación de la última vigencia de la póliza de todo riesgo maquinaria No 208171072096, esto es el 7 de julio 2020 (derivado 008 anexo “Certificado de Vigencia Seguro Monolineas – Anjecon S.A.S. pdf”), el término anual se cumplió de igual manera el 7 de julio del 2021, llegando a la misma conclusión consistente en que la prescripción estaría configurada.

Ahora bien, en relación con las causales de suspensión de la prescripción, téngase de presente el artículo 6° del Decreto Legislativo 491 de 2020, respecto de los términos de las actuaciones jurisdiccionales en sede administrativa, como las adelantadas por esta Delegatura, dispuso “*La suspensión de los términos se podrá hacer de manera parcial o total en algunas actuaciones o en todas, o en algunos trámites o en todos, sea que los servicios se presten de manera presencial o virtual, conforme al análisis que las autoridades hagan de cada una de sus actividades y procesos, previa evaluación y justificación de la situación concreta (...) Durante el término que dure la suspensión y hasta el momento en que se reanuden las actuaciones no correrán los términos de caducidad, prescripción o firmeza previstos en la Ley que regule la materia*”, por lo que es del caso precisar que mediante Resolución 001 de 2020 emanada por esta Delegatura, se suspendieron los términos de los procesos adelantados ante esta autoridad administrativa en ejercicio de función jurisdiccional desde el 17 de marzo hasta el 8 de abril de 2020 inclusive.

Siendo los mismos reanudados, desde el 13 de abril de 2020, según se dispuso en la Resolución 0368 de 1° de abril de 2020, emanada por esta Superintendencia, en concordancia con las disposiciones contenidas en los artículos 3° y 6° del Decreto Legislativo 491 de 2020 de 2020, dadas las herramientas tecnológicas con las que cuenta esta Superintendencia que le permiten garantizar la prestación de sus servicios, entre ellos, la administración de justicia de sus usuarios y dar continuidad a las actuaciones jurisdiccionales que debe adelantar, por lo que al reanudar el conteo del término el día 13 de abril 2020, la acción debiera presentarse a más tardar el **19 de marzo del año 2021**.

En este orden de ideas, dado que el libelo introductorio fue radicado hasta el 28 de enero del año 2022 (derivado 000), se encuentra que para la fecha en que se instaura la presente acción, ya había transcurrido el término contemplado en el artículo 58 numeral 3 de la Ley 1480 de 2011, por lo que operó la prescripción de la acción de protección al consumidor; dando en este orden prosperidad a la excepción

bajo estudio titulada como “CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN DEL CONSUMIDOR FINANCIERO”, lo que conlleva a que dentro de este escenario jurisdiccional no sea posible analizar de fondo las pretensiones de la demanda respecto de la citada entidad aseguradora, dando al traste la pretensiones de la demanda.

Finalmente, esta Delegatura no condenará en costas por no aparecer ellas causadas en el expediente.

Conforme con lo expuesto, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la **REPÚBLICA DE COLOMBIA** y por autoridad de la Ley

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de “CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN DEL CONSUMIDOR FINANCIERO”, propuesta por **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** en consecuencia las pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

Ejecutoriada esta decisión, por Secretaría archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**EDUARD JAVIER MORA TELLEZ**

80010-COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO  
GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO

Copia a:

*Elaboró:*

**ANDRES FELIPE GUERRERO MEDINA**

*Revisó y aprobó:*

**EDUARD JAVIER MORA TELLEZ**

Superintendencia Financiera de Colombia DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado fijado Hoy <u>26 de abril de 2022</u>  <b>JEISSON RENÉ CAMARGO ARIZA</b>

 @SFCsupervisor



Superintendencia Financiera de Colombia



Superintendencia Financiera de Colombia



superfinanciera

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.

Conmutador: +57 601594 02 00 – 601594 02 01

[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)



El emprendimiento  
es de todos

Minhacienda

Secretario