

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES



Radicación: 2020013096-019-000

Fecha: 2020-06-02 12:28 Sec.día 35467

Anexos: No
Trámite: 506-FUNCIONES JURISDICCIONALES
Tipo doc: 249-SENTENCIA ANTICIPADA NIEGA
Remitente: 80020-GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES DOS
Destinatario: 80000-80000-DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.

Número de Radicación : 2020013096-019-000
Trámite : 506 FUNCIONES JURISDICCIONALES
Actividad : 249 SENTENCIA ANTICIPADA NIEGA
Expediente : 2020-0206
Demandante : CESAR RAFAEL MARCUCCI DIAZGRANADOS
Demandados : BANCO POPULAR
Anexos :

Revisado el expediente de la referencia y ante la configuración de los presupuestos consagrados en el inciso segundo del párrafo tercero del artículo 390 del Código General del Proceso, procede la Delegatura a proferir **sentencia escrita**, teniendo en cuenta que: i) el tipo de proceso es un verbal sumario, y ii) que en el expediente reposan las pruebas suficientes, sin necesidad de decretar ni practicar nuevas pruebas para resolver el fondo del litigio, conforme los siguientes,

ANTECEDENTES

1. Mediante escrito presentado a esta Delegatura, el señor **CESAR RAFAEL MARCUCCI DIAZ**, solicitó a la entidad **BANCO POPULAR S.A.** que: *“i) se declare que se vulneraron los derechos como consumidor financiero y ii) se ordene la devolución de la suma de \$1.330.000 COP”,* pretensiones que fundamenta en que contrató un seguro y nunca le informaron cual era el riesgo asegurado, descontándole de su cuenta de ahorros por tres años el valor de la prima (derivado 00).

2. Mediante auto del 7 de febrero de 2020 se inadmitió la demanda y habiéndose subsanado en término, el 24 de febrero de 2020 se admitió la demanda imprimiéndole el trámite de proceso verbal sumario (derivado 02, 05 y 08).



3. En oportunidad legal la entidad vigilada contestó la demanda (derivado 15), en la que manifestó que el señor Marcucci es titular de la cuenta de ahorros terminada *7887 desde el año 1994. Igualmente, precisó que el cobro descontado de la cuenta de ahorros con destino a dos seguros se efectuaron de acuerdo con la información suministrada y aceptada por el demandante, por un lado: con la aseguradora Alfa S.A. el 4 de agosto de 2015, en donde el cliente autorizó el descuento de la prima mensual del producto financiero para el seguro de vida, el cual se canceló de 2 de julio de 2020 por solicitud del cliente; y por otro lado, el 5 de julio de 2016 se aceptó el servicio de IKE asistencia, cancelado el 27 de agosto de 2019.

Por lo anterior, propuso las excepciones de mérito denominadas: “cobro de lo no debido – autorización de los descuentos para el pago de la póliza” y “falta de legitimación en la causa por pasiva”.

4. Del escrito de contestación de la demanda se corrió traslado a la parte demandante, quien guardó silencio (derivados 17 y 18).

CONSIDERACIONES

1. Verificada la existencia de los presupuestos procesales y siendo competente conforme con los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, procede la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, a resolver en derecho la controversia relacionada con la ejecución y cumplimiento de las obligaciones emanadas de la relación contractual.

2. Previo a centrarnos en el asunto objeto de la controversia, recordemos que el régimen de responsabilidad a cargo de las entidades vigiladas por esta Superintendencia es especial y contractual, irradiada por la Constitución Política, al ser catalogada la actividad financiera como de “*interés público*” a la luz de los artículos 78 y 335 Ibidem, cuya ejecución se integra con los principios legales concebidos en los artículos 871 C.Co. y 1603 C.C., así como consignados en la Ley 1328 de 2009 y la Ley 1480 de 2011.

3. En el presente asunto no se discute respecto a que el contrato objeto de controversia y que vincula a las partes es un depósito irregular de dinero, contemplado y regulado en los artículos 1396 a 1398 del Código de Comercio y 127 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero. Para lo que interesa al proceso, es de relieve que el mencionado artículo 1398 del Código de Comercio prefigura la responsabilidad del Banco, al establecer que: “*Todo Banco es responsable por el reembolso de sumas depositadas que haga a persona distinta del titular de la cuenta o su mandatario*”. De esta manera, el Banco cumple la obligación a su cargo a condición de que la entrega de las sumas entregadas se realice atendiendo las instrucciones u órdenes del titular, en los términos y a través de los mecanismos o canales convenidos, y con exhibición de los documentos correspondientes, caso en el cual el desembolso configura un auténtico pago; en caso contrario se encuentra comprometida la responsabilidad de la entidad por incumplimiento de lo pactado.

4. Bajo este contexto, se tiene que la inconformidad planteada se centra en los descuentos realizados desde hace tres años de la cuenta de ahorros de titularidad del actor con destino al pago de la prima de dos pólizas de seguro, por lo que a partir de allí pasa la Delegatura a verificar

si los mismos fueron autorizados por el cliente, en razón a que la responsabilidad de la entidad financiera demandada surgiría ante la desatención de las instrucciones u órdenes del titular.

5. Al respecto, junto con la contestación de la demanda en los derivados 14 y 15 del expediente digital, el Banco Popular S.A. aportó las llamadas telefónicas de la colocación de las pólizas por parte de la Aseguradora Alfa S.A e Ike Asistencia, de las que reproducidas se advierten las condiciones de la oferta y la aceptación por parte del demandante, quien manifestó la autorización del descuento de la cuenta de ahorros terminada en 7887 de manera mensual por la suma de \$11.900 y otra por el monto de \$18.000, junto con los incrementos acordados de manera anual, encontrándose con ello, que el actuar del banco se ajustó a las instrucciones dadas por el cliente para la afectación de los recursos del referido producto financiero.

En lo que guarda relación con que nunca se le informó al actor cuál era el riesgo asegurado, como se advierte igualmente de las grabaciones respectivas, está acreditado que se le dio al consumidor la información sobre las condiciones del concepto por el que se harían los descuentos de su cuenta de ahorros, particularmente las coberturas y asistencias a brindar.

Por todo lo anterior, se declarará probada la excepción que denominó “cobro de lo no debido – autorización de los descuentos para el pago de la póliza”, precisando que en cuanto a la falta de legitimación en la causa, no se advierte configurada por cuanto, como se expuso en esta decisión el vínculo contractual que da lugar a la promoción de la acción lo es la cuenta de ahorros que celebraron las partes.

6. Finalmente, no se impondrá condena por concepto de costas al no aparecer éstas causadas, de conformidad con el numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

En consideración a lo anteriormente expuesto, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probada la excepción denominada “falta de legitimación en la causa por pasiva”, en los términos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

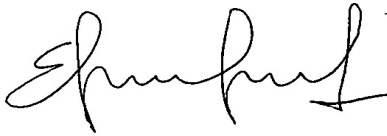
SEGUNDO: Declarar probada la excepción denominada “cobro de lo no debido – autorización de los descuentos para el pago de la póliza”, según quedó dicho en esta sentencia.

TERCERO: Negar en consecuencia las pretensiones de la demanda.

CUARTO: Sin condena en costas.

Por Secretaría archívese el expediente.

Notifíquese,



EDUARD JAVIER MORA TELLEZ

80020-COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES DOS
GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES DOS

Copia a:

Elaboró:

DIANA CAROLINA CAMPOS TOVAR

Revisó y aprobó:

--EDUARD JAVIER MORA TELLEZ

| |
|---|
| <p>Superintendencia Financiera de Colombia DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES Notificación por Estado</p> |
| <p>La providencia anterior se notificó por anotación en estado fijado Hoy <u>3 de junio de 2020</u></p> <p> JEISSON RENÉ CAMARGO ARIZA Secretario</p> |

