

SUPERINTENDENCIA F  
DELEGATURA PARA FUI



**sfc** Superintendencia  
Financiera de Colombia  
Trámite: 508-FUNCIONES JURISDICCIONALES  
Tipo Doc: 249-SENTENCIA ANTICIPADA  
Aplica A: 14-28 BBVA SEGUROS DE VIDA COL  
Remite: 50001 Secretaría Delegada p  
Destinatario: DEP 50001 SECRETARIA DELEG  
Carro: Ent: Caja: Pos:  
Radicación: 2018163446-020-000  
Fecha: 03/07/2018 11:33 AM  
Anexos: No Interno  
Folios: 2  
Encausado: NO  
Solicitud: 2018-2948  
Teléfono: 594 02 00  
15/08/2018  
Sec. Dia: 1422

80000

Bogotá D. C.,

- 2 JUL 2019

Referencia: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR -ARTICULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO -

Radicado interno: 2018163446  
506 FUNCIONES JURISDICCIONALES  
249 SENTENCIA ANTICIPADA

Expediente: 2018-2948  
Demandante: MISAEL PARADA ORTEGA  
Demandada: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y  
BBVA COLOMBIA S.A.

Encontrándose al Despacho el expediente, conforme a los principios de economía procesal y la prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho procesal, en aplicación de lo previsto en el artículo 278 (numeral 3º) del Código General del Proceso, que dispone que: "En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos (...) 3. Cuando se encuentra probada (...) la prescripción extintiva" (destacado fuera del texto original), se procede a proferir la siguiente:

## SENTENCIA ANTICIPADA

### I. ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN PROCESAL

El señor **MISAEL PARADA ORTEGA**, por conducto de apoderado judicial, formuló acción de protección al consumidor financiero contra el banco **BBVA COLOMBIA S.A.** y la aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, entidades vigiladas de la Superintendencia Financiera de Colombia, con la cual pretende se declare la existencia de una práctica que considera abusiva por parte de la compañía de seguros demandada, y que se proceda a afectar el amparo de muerte de la póliza de vida grupo deudores No.011043 para el reconocimiento y pago del crédito No. 00130158009608956245 por valor de \$27.990.000, obligación a nombre de su señora esposa **MARÍA ANAIS CÁRDENAS BOTELLO (Q.E.P.D.)**.

Admitida la demanda fue debidamente notificada a las entidades demandadas, quienes oportunamente contestaron la misma, con excepciones de fondo, dentro de las cuales **SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, entre otras, formuló la excepción que denominó "CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO (PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN)" indicando que la acción de protección al consumidor prescribió por cuenta de haber transcurrido más de un año luego de la terminación del contrato de seguro, en virtud a lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 58 de la Ley 1480 del año 2011.

A su turno, la entidad financiera demandada también se opuso a las pretensiones de la demanda con fundamento en las excepciones que denominó: "CUMPLIMIENTO LEGAL Y CONTRACTUAL DE BBVA COLOMBIA", "INEXISTENCIA DE UN LITISCONSORCIO NECESARIO", "BUENA FE DE BBVA COLOMBIA S.A. Y SUS FUNCIONARIOS".

De las contestaciones de la demanda, se corrió traslado a la parte actora, quien se pronunció al respecto, sin pedir pruebas adicionales. (fls. 115 a 125).

### II. CONSIDERACIONES

En primer lugar, téngase de presente que conforme con los artículos 57 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, la Superintendencia Financiera de Colombia cuenta con las facultades propias de un juez para decidir de manera definitiva "las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público" (se resalta), en ejercicio de la

A7



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

acción que el artículo 56 de la Ley 1480 de 2011, ha denominado Acción de Protección al Consumidor.

A su vez, y visto que la excepción "*CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO (PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN)*" propuesta por la aseguradora demandada tiene como sustento que la acción de protección al consumidor no fue instaurada dentro del término legal previsto por el ordenamiento legal, debe traerse a colación, que el numeral 3° del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, estableció que tratándose de controversias netamente contractuales la referida acción deberá presentarse "*a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato*", previéndose de esta manera un límite temporal para su ejercicio, el cual se definió por el numeral 6° del citado artículo como un fenómeno de prescripción.

Al respecto, el artículo 2512 del Código Civil define la prescripción como "*un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción*".

Ahora bien, en el caso concreto, ha de tenerse en cuenta que la controversia tiene por fuente el cumplimiento de obligaciones que emanan del contrato de seguro de vida grupo deudores No. 011043, que contiene el amparo de vida, en el que fungen: i) Como tomador el banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, como aseguradora la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, y donde fue designada como asegurada la señora **MARÍA ANAIS CÁRDENAS BOTELLO**, titular de la obligación crediticia No. 00130158009608956245 con la citada entidad financiera (fls. 15, 16 y 59 a 63).

A este respecto, sea del caso resaltar, que el citado seguro corresponde a los denominados como grupo deudores, es decir corresponde a una póliza colectiva, en donde una persona natural o jurídica a nombre de terceros o con el fin de amparar un interés particular, asegura simultáneamente y bajo una misma póliza a un número plural de riesgos (en este caso asegurados), sin que las infracciones respecto de una de las personas o intereses afecte a los demás, conforme con lo expuesto en el inciso primero del artículo 1064 del Código de Comercio.

En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el numeral 3.6.3.5. del Capítulo II, título IV de la Parte II de la Circular Básica Jurídica (Circular Externa 029 del 2014), la entidad aseguradora limita la aplicación de las coberturas respecto de los integrantes del grupo específico amparado, con la expedición de un certificado individual, de ahí que aun cuando la póliza grupal continúe vigente, el contrato termina para cada asegurado de manera independiente y en las condiciones de dicho certificado. Siendo a partir de tal finalización, desde donde se habrá de contar el término para ejercer la acción para la cual se encuentra legitimado el respectivo asegurado.

Precisado lo anterior, respecto a la fecha de finalización del citado contrato de seguro, el artículo 1045 del Código de Comercio, reconoce como elementos esenciales del contrato de seguro el Interés asegurable, el Riesgo asegurable, la Prima o precio del seguro, y la Obligación condicional, frente a los cuales se dispone expresamente que las ausencias de alguno de los enunciados elementos conllevan a que el contrato no produzca efecto alguno.

Ahora bien, el artículo 1054 *ibidem* reconoce como riesgo asegurable la muerte y en este orden, dada la ocurrencia del siniestro, el riesgo asegurable deja de existir y ante la ausencia de dicho elemento esencial del contrato de seguro, se presenta la terminación del contrato.

Al respecto, conforme al registro de defunción obrante a folio 24 del plenario, se encuentra que la fecha del fallecimiento de la señora **MARÍA ANAIS CÁRDENAS BOTELLO** (Q.E.P.D.) ocurrió el día 12 de diciembre de 2016, situación que no se controvierte por las partes.

Así las cosas, el ejercicio de la acción de protección al consumidor financiero, no podría superar, en principio el 12 de diciembre de 2017 ante la ausencia de riesgo asegurable, lo que deriva en la terminación del contrato de seguro, siendo la fecha del aludido siniestro el momento que se ha de tener en cuenta para reclamar el pago del amparo solicitado a través de la acción.

AN





## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Y tal circunstancia no se ve modificada con la aplicación de la interrupción de la prescripción prevista en el artículo 94 del Código General del Proceso, que en el presente caso, operó el 28 de febrero de 2017, con la reclamación de los familiares de la asegurada que se indica en el numeral 3° de la reclamación visible a folios 21 a 23 del expediente, presentada el 28 de febrero de 2017.

De ahí que interrumpido el término inicial desde la defunción de la asegurada, desde el 28 de febrero de 2017 se volvía a contabilizar el término prescriptivo de un año hasta el 28 de febrero de 2018 para presentar la acción de protección al consumidor financiero. No obstante, tal interrupción, la demanda se impetró sólo hasta el 10 de diciembre de 2018 (fl. 1), cuando ya había fenecido el tiempo que dispuso el legislador para ejercerla.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que la solicitud de los familiares de la señora **CÁRDENAS BOTELLO** del 28 de febrero de 2017, no fue la reclamación de que trata el artículo 94 del Código General del Proceso, lo cierto es, que la presentada el 27 de junio de 2018, como lo aduce el apoderado del actor al descorrer el traslado de las excepciones (fl. 118) no tiene la virtud de interrumpir el término prescriptivo, ya había transcurrido más de un año desde la ocurrencia del siniestro el 12 de diciembre de 2017.

No sobra en todo caso, señalar al respecto, que la objeción del reclamo data del 07 de septiembre de 2017, como se indicó en la parte final de la ratificación de la compañía de seguros de fecha 27 de junio de 2018 (fls. 19 y 20) y en el numeral 4° del escrito suscrito por el apoderado del demandante a folios 21 a 22 del plenario, de ahí que antes del 07 de septiembre de 2017 ya existía una reclamación, por lo que de existir una reclamación presentada hasta el 27 de junio de 2018, la misma está por fuera del término del año contemplado en el artículo 58 numeral 3° de la Ley 1480 de 2011, sin que sea posible que reviva el término de ley para interponer la acción de protección al consumidor.

En este orden de ideas, dado que el libelo introductorio fue radicado hasta el 10 de diciembre de 2018 ante esta Delegatura para Funciones Jurisdiccionales (fl. 1), es claro que operó el fenómeno de la prescripción de la acción de protección al consumidor, respecto del contrato de seguro, lo que da lugar a la prosperidad de la excepción alegada por la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** en tal sentido.

En consecuencia, este Despacho carece de competencia jurisdiccional para realizar un análisis de fondo sobre las pretensiones de la demanda, quedando inhabilitada esta Delegatura por factor temporal, para pronunciarse respecto de las declaraciones y condenas en contra de la aseguradora demandada a través de la presente acción.

Superado lo anterior, en lo que respecta al banco demandado, atendiendo que las pretensiones de la demanda están encaminadas a que se ampare el monto total de la deuda contraída con el **BBVA COLOMBIA S.A.**, identificada con el número de operación 00130158009608956245, con la indemnización que proviene de afectar un seguro de vida colectivo, ha de precisarse que, para que haya lugar al reconocimiento de tal pretensión respecto del banco, se requiere del estudio de la responsabilidad civil y contractual que de dicha entidad, por lo que resulta necesario que se encuentre acreditado además de un contrato válidamente celebrado entre las partes, que en este caso corresponde al contrato de mutuo, cuyo estado se documenta en la "*CONSULTA DE MOVIMIENTOS DEL PRÉSTAMO*" a folios 101 y a 104 del expediente, también, se requiere la demostración de su incumplimiento contractual, la acreditación de un daño o perjuicio, así como un nexo de causalidad entre los daños o perjuicios ocasionados con el incumplimiento.

Sobre el particular, si bien en la demanda se hace alusión a la debida diligencia como principio orientador que rige las relaciones entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas por esta Superintendencia, no se evidencia un reproche por incumplimiento de las obligaciones a cargo de la entidad financiera, y tampoco se encuentra algún ejercicio tendiente a demostrar la existencia de algún incumplimiento contractual imputable al banco, a pesar de la carga establecida en el inciso primero del artículo 167 del Código General del Proceso, y por ende, tampoco se encuentra un nexo de causalidad entre el mismo y las pretensiones de la demanda.



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Por lo anterior, al no acreditarse los elementos requeridos para configurar la responsabilidad contractual en cabeza del **BBVA COLOMBIA S.A.**, ante la ausencia de un incumplimiento contractual, se declarará probada la excepción que dicho banco denominó "**CUMPLIMIENTO LEGAL Y CONTRACTUAL DEL BBVA COLOMBIA**", por lo que se releva esta Delegatura del análisis de los otros medios exceptivos propuestos, por dicha entidad financiera, de conformidad con lo establecido en el inciso 3° del artículo 282 del Código General del Proceso.

Esta Delegatura no condenará en costas por no aparecer ellas causadas en el expediente.

Conforme con lo expuesto, la **DELEGATURA PARA FUNCIONES JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción que el **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** denominó: "**CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR FINANCIERO (PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN)**".

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción que el **BBVA COLOMBIA S.A.** denominó: "**CUMPLIMIENTO LEGAL Y CONTRACTUAL DEL BBVA COLOMBIA**".

**TERCERO: NEGAR** en consecuencia las pretensiones de la demanda.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

Ejecutoriada esta decisión, por Secretaría archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ÁLVARO EDUARDO ATENCIA MARTÍNEZ**  
Superintendente Delegado para Funciones Jurisdiccionales

LPCH

NOTIFICACION POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 114  
- 3 JUL 2019  
De: \_\_\_\_\_  
Secretario: \_\_\_\_\_

