

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE 2017

(07 ABR 2017)

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN AL
CONSUMIDOR FINANCIERO Y TRANSPARENCIA**

En uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1 del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, con fundamento en lo establecido en el literal b) del numeral 5° del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y de acuerdo con lo previsto en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34. del Decreto 2555 de 2010 vigente para la época de los hechos, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 4334 de 2008, ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDADORES" o "Ggqighqixcjqgq" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, a la espera de recibir como reciprocidad o ganancia individual la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entregaron los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO: Resulta imperativo precisar que mediante el Decreto 1848 de 2016 se modificó la estructura de la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante SFC), en virtud de lo cual las funciones asignadas anteriormente al Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional en los términos del Decreto 2555 de 2010 fueron asignadas al Despacho del Superintendente Delegado para Protección al Consumidor Financiero y Transparencia, según se desprende de los numerales 8, 9 y 10 del artículo 11.2.1.4.10, entre otros.

Para los presentes efectos se destaca que el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10 precitado dispuso que corresponde a esta Delegatura: "Adoptar las medidas cautelares y ejecutar las medidas de intervención administrativa previstas por las normas vigentes, para los casos de ejercicio ilegal de actividades propias de las entidades supervisadas."

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0569

RESOLUCIÓN NÚMERO

DE

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 2

SEGUNDO.- Que la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 proferida por esta Entidad fue notificada a la señora AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.007.105.662 mediante aviso publicado en la página electrónica de esta Entidad y en lugar de acceso al público de la SFC el 11 de enero de 2017 y desfijado el 17 de enero de 2017, siendo surtida la notificación el 18 de enero de 2017, en cumplimiento a lo consagrado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, norma según la cual *"Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el AVISO con copia íntegra del acto administrativo se publicará en la página electrónica y en un lugar visible al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días hábiles, con la advertencia que la notificación se entenderá surtida el día siguiente a la desfijación del AVISO."*

TERCERO.- Que la Resolución 1592 de 2016, objeto de impugnación, dispuso:

" (...) ORDENAR al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, para un total de trece millones cien mil pesos m/cte (\$13.100.000), a la espera de recibir cada una como reciprocidad o ganancia la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entreguen los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (...)"

CUARTO.- Que como fundamento para adoptar la decisión por parte de la SFC de ordenar al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcqjgqd" al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", se pueden referir de manera sintética los siguientes apartes de la Resolución 1592 de 2016 que es objeto de impugnación:

"(...)"

Así las cosas, analizada la información recibida en esta SFC el 30 de noviembre de 2016, adjunta a una comunicación "anónima" radicada bajo el número 2016133619-000-000, la cual como se mencionó corresponde a las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", grupo que según se observa en las imágenes tiene el nombre de "EMPREDEDORES", se estableció lo siguiente:

La información enviada a esta Entidad da cuenta que la actividad que se está desarrollando bajo el nombre mencionado presenta hechos objetivos de la existencia de un esquema piramidal, toda vez que según se explica en las conversaciones que se envían en el mencionado grupo sobre los requisitos que debe cumplir cada participante, quien se afilie se obliga a vincular a dos referidos que a su vez entreguen más dinero para poder recibir en periodos de 20 días las sumas de cuatrocientos mil pesos m/cte (\$400.000) y un millón seiscientos mil pesos m/cte (\$1.600.000) en su orden, y al final de "60 días", la el monto de doce millones de pesos m/cte (\$12.800.000).

"(...)"

De otra parte, el análisis de las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", denominado "EMPREDEDORES" permitió vincular los números de las cédulas de ciudadanía, los nombres y los números de teléfonos celulares de los participantes y evidenciar que en el grupo "EMPREDEDORES" figuran ciento cuarenta y tres (143) números de teléfonos celulares, de los cuales cincuenta y uno (51) incluyen presuntos nombres y alias. La relación es la siguiente:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 3

(...)

En la información allegada a esta SFC obra la imagen del mensaje de bienvenida que se remite a la persona que se afilia en el cual se explica la forma como opera "EMPREDEDORES", los tiempos, los montos y los requisitos que debe cumplir cada afiliado para recibir la ganancia esperada. Veamos:

(...)

En dicha información también se observan, entre otras, imágenes de recibos de remisión de dinero a través de la compañía operadora de giros postales de dinero mediante la cual los miembros de dicho esquema piramidal deben remitir los pagos según las instrucciones que reciben cuando se vinculan al mismo, conversaciones entre los participantes, así como números de celulares acompañados de algunos nombres, alias y números de cédulas. Veamos dos ejemplos:

(...)"

Después de hacerse una relación de las características detectadas en la operación realizada por el grupo denominado "EMPREDEDORES", según el detalle de las mismas que reposa en las hojas 10 a 14 de dicho acto administrativo, la SFC logró precisar en el considerando séptimo del citado proveído que:

"(...)"

SÉPTIMO. Que con base en la información y documentación recaudada en la presente actuación administrativa, cuyos resultados se encuentran contenidos en el informe de visita extra situ No. 2016133819, rendido bajo la gravedad del juramento en los términos del numeral 3° del artículo 337 del EOSF, se evidenció que bajo la denominación "EMPREDEDORES" o "Ggq1ghq1xcq1ggd", se ha estructurado y desarrollado un esquema piramidal para captar recursos del público.

Por lo anterior, atendiendo lo establecido en el artículo 5° del Decreto 4334 de 2008, está probado en la presente actuación administrativa que las personas relacionadas en el considerando sexto de este acto administrativo, como ADMINISTRADORES del grupo "EMPREDEDORES" y/o como RECEPTORAS de dineros en el mismo esquema, constituyeron un instrumento de captación o recaudo masivo de dineros del público mediante la modalidad de "pirámide", siendo imperativo un procedimiento de intervención, conforme lo prevé el artículo 108 del EOSF en concordancia con lo establecido en el artículo 2° del Decreto 4334 de 2008.

"(...)"

QUINTO.- Que la señora AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación mediante escrito radicado con el No. 2016139306-017 del 30 de enero de 2017, sin que se acredite diligencia de presentación personal alguna ante la Secretaria General de la SFC o autoridad notarial o judicial en los términos previstos en el numeral 5 del Capítulo II del Título IV de la Parte I de la Circular Básica Jurídica expedida por la SFC. Sin perjuicio de ello, este Despacho procederá a resolverlo en aplicación del principio del debido proceso contemplado en artículo 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en virtud del cual las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

SEXTO.- Que se procederá a decidir de fondo el presente recurso en uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1. del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso. Con tal fin, se presentarán en primera instancia los argumentos de la recurrente en el mismo orden por él expuestos y seguidamente se

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 4

expondrán las consideraciones que sobre los mismos encuentra procedente formular esta Superintendencia:

6.1. Argumentos de la señora AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO

Manifiesta la recurrente que existe una gravísima irregularidad respecto a su identificación, toda vez que a ella nunca se le identificó plenamente, es decir, en el cuerpo de la Resolución 1592 de 2016, como es visible en la hoja No. 9. Comenta que en un recibo de remisión de dinero a través de la compañía operadora de giros postales de dinero, en el que consta un pago, aparece claramente como destinataria Aura Catalina Gutiérrez Camacho con CC 10071056662 y con tel: 321xxxxxx¹, celular que no está referido en ninguno de los listados utilizados como base para esta actuación administrativa ubicables en las hojas No. 5 y No. 6, en las que aparece un Creador/Administrador/ Catalina Gutiérrez con el celular xxxxxx884, que no es suyo. Agrega que ese número de la administradora no corresponde a la persona a la cual le hicieron el giro. Igualmente menciona que en la hoja No. 9 aparece un recibo en donde el remitente es ella. Insiste en que la señora citada en forma anterior, pese a tener su segundo nombre y primer apellido no es ella y complementa: "(...) más grave aún la persona que puso la queja muy probablemente tiene datos inexectos mios y lo que busca enlodar mi buen nombre(...)"

Luego cita los puntos 1° y 5° del párrafo inicial de la hoja No. 10 de la resolución impugnada para manifestar: "(...) existe otra gravísima irregularidad, esta vez respecto a que si el grupo del cual supuestamente soy creadora y administradora, y el mismo empezó a operar el 15 de noviembre de 2016. ¿ Por qué en la parte considerativa realizada a mi nombre en la Hoja No. 14 se refieren una serie de giros que se me realizaron por valor de cien mil pesos (\$100.000) todos con fecha anterior al 15 de noviembre?, pues bien la respuesta es clara, esos giros no corresponden a ninguna cadena, pues no tienen el valor determinado en la parte considerativa que supuestamente es de (\$400.000) en el primer pago(...)"

También comenta que en la hoja No. 9 aparece un recibo de un giro por la suma de (\$1.100.000) que ella hizo al señor Eduar Enrique Gómez Carrillo, "(...) pero de donde sacan esa información equivocada respecto a una supuesta cadena, cuando lo que hice fue una transacción de entrega de un dinero a este ciudadano, y la misma no corresponde a los supuestos presupuestos de un segundo pago, ya que ese pago en la supuesta cadena era por valor de un millón seiscientos mil pesos (\$1.600.000), es decir otra falsedad en la motivación que se hizo de ese acto administrativo. (...) "

Así mismo, invoca una "Indebida motivación del acto administrativo acusado, o inexactitud en el considerando respecto a 6.1.1. Aura Catalina Gutiérrez Camacho.

En efecto manifiesta:

"(...)"

INDEBIDA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO, O INEXACTITUD EN EL CONSIDERANDO:

En la Hoja No. 3 de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por la Superintendente Delegada Adjunto Para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, en el párrafo final se manifiesta lo siguiente:

¹ Se omite la referencia completa de los números del teléfono celular para garantizar protección de datos personales.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO

0569

DE

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 5

"Cabe señalar que las personas anteriormente mencionadas se identificaron a partir de los números de celular que para efecto de este acto administrativo se presentan con los tres últimos dígitos de cada uno y que figuran a la fecha de la presente resolución en las imágenes de las conversaciones y las fotos que se han enviado en el grupo que opera en el aplicativo WhatsApp, entre las personas que conforman el esquema piramidal denominado "EMPREDEDORES", así como con base en la información que obra en la compañía operadora de giros postales de dinero a través de la cual los miembros de dicho esquema piramidal deben remitir los pagos según las instrucciones que reciben cuando se vinculan al mismo; y en las consultas que se hicieron de las correspondientes cédulas de ciudadanía en la página Web de la Procuraduría General de la Nación, "www.procuraduria.gov.co", pestaña "Ingresar, Consulta o expedición de antecedentes", link "Consultar, Antecedentes" y que obran impresas en los soportes del informe de inspección extra-situ 2016133819."

Al respecto, me permito manifestar que, de acuerdo a lo antes considerado, existe una gravísima irregularidad respecto a mi identificación, toda vez que a mi nunca se me identificó plenamente, es decir en el cuerpo de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016, aquí acusada, como es visible en la hoja No. 8 de la misma en un recibo de remisión de dinero a través de la compañía operadora de giros postales de dinero mediante la cual se hacía un pago, en el mismo aparece claramente como destinatario AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO efectivamente con CC: 1007105662 y con Tel: 3214645508, celular que no aparece referido en ninguno de los listados utilizados como base para esta actuación administrativa ubicables en las hojas No. 5 y No. 6, hojas en donde aparece una tal CREADOR/ADMINISTRADOR / CATALINA GUTIERREZ con el celular xxxxxx884, el cual no es mío, es decir ese número de la administradora no corresponde a la persona a la cual le hicieron el giro; igualmente en la Hoja No. 9 aparece un recibo en donde el remitente soy yo AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO efectivamente con CC: 1007105662 y con Tel: 3214645508, donde nuevamente manifiesto esta señora a la cual mencionan aunque tenga mi segundo nombre y mi primer apellido, esa señora no soy yo, y más grave aún la persona que puso la queja muy probablemente tiene datos inexactos míos y lo que busca enlodar mi buen nombre.

En la Hoja No. 10 de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por la Superintendente Delegada Adjunto Para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, en el párrafo inicial y en los puntos primero y quinto, se manifiesta lo siguiente: X

Con todo, como resultado de la actuación adelantada en esta SPC se estableció que la operación realizada por el grupo "EMPREDEDORES" presenta las siguientes características:

- El grupo lleva en operación desde el 15 de noviembre de 2016.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 6

- En las invitaciones se ofrece a quien entregue sus recursos unas ganancias que se producirían en periodos de 20 días, de tal forma que entre el día uno y el día 60 se reciben tres pagos por la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000), un millón seiscientos mil pesos (\$1.600.000) y doce millones ochocientos mil pesos (\$12.800.000), respectivamente, para lo cual es necesario que cada participante presente otras dos personas dispuestas a entregar las mismas cantidades de dinero, quienes a su vez deben recomendar otras dos (2) que realicen el mismo aporte, y así sucesivamente. Al respecto, me permito manifestar que, de acuerdo a lo antes considerado, existe otra gravísima irregularidad, esta vez respecto a que si el grupo del cual yo supuestamente soy creadora y administradora, y el mismo empezó a operar el 15 de noviembre de 2016 ¿Por qué en la parte considerativa realizada a mi nombre en la Hoja No. 14 se refieren una serie de giros que se me realizaron por valor de cien mil pesos (\$100.000) todos con fecha anterior al 15 de noviembre?, pues bien la respuesta es clara, esos giros no corresponden a ninguna cadena, pues no tienen el valor determinado en la parte considerativa que supuestamente es de (\$400.000) en el primer pago.

Igualmente, aparece en la Hoja No. 9 un recibo de un giro por la suma de (\$1.100.000) que le hice al señor EDUAR ENRIQUE GOMEZ CARRILLO, pero de dónde sacan esa información equivocada respecto a una supuesta cadena, cuando lo que hice fue una transacción de entrega de un dinero a este ciudadano, y la misma no corresponde a los supuestos presupuestos de un segundo pago, ya que ese pago en la supuesta cadena era por valor de un millón seiscientos mil pesos (\$1.600.000), es decir otra falsedad en la motivación que se hizo de ese acto administrativo.

INDEBIDA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO, O INEXACTITUD EN EL CONSIDERANDO RESPECTO A 6.1.1. AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO:

Primero que todo y como lo mencione anteriormente, no se me puede identificar claramente como creadora y mucho menos como administradora de una supuesta pirámide, y que igualmente aunque existen giros por valor de (\$100.000) realizados por algunas personas y dirigidos a mí, esos no tienen fundamentación para la supuesta pirámide, ya que se realizaron mucho antes de la creación de la supuesta pirámide, ya que como quedo claro, los mismos se realizaron los días 04 y 10 de noviembre y la supuesta pirámide se creó el día 15 de noviembre de 2016.

Como segundo factor, a mediados del mes de noviembre de 2016, cuando supuestamente creé la supuesta pirámide, tuve que viajar al municipio de El Dificil (Magdalena) al entierro del abuelo materno de mi esposo, y luego de allí nos trasladamos en compañía de mi esposo JOAQUIN LANCHEROS SALCEDO y nuestros dos hijos a la ciudad de Santa Marta (Magdalena) a acompañar unos días a mi suegra en el duelo por la pérdida de su padre, y lo que hice fue llamar a algunos amigos para que me prestaran dinero, a lo cual de inmediato el día 21 de noviembre me realizaron dos giros uno por valor de (\$800.000) y el otro por valor de (\$200.000), lo cual no tiene nada que ver con pirámide alguna, y como lo he manifestado los valores girados no se enmarcan en los montos que se debían realizar en la supuesta pirámide como primer o segundo pago, es decir de (\$400.000) en caso del primer pago o de (\$1.600.000) en caso de un segundo pago piramidal.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 7

Por ultimo me permito manifestar que esa supuesta pirámide, de la que yo supuestamente soy la creadora y administradora, nunca existe ni ha existido, porque como se dice muchas veces en la resolución acusada, para los supuestos pagos se daba orden por el grupo de WhatsApp EMPRENDEDORES, pero considero que de haber un control sobre el mismo, todos se darían cuenta que todos los supuestos pagos iniciales o primer pago me los realizarían a mí por valor de (\$400.000), ya que para los días 25 y 29 de noviembre se me realizaron cinco consignaciones cada una por valor de (\$400.000), y en donde todos los integrantes del grupo de manera inmediata debieron haber reaccionado, toda vez que entonces todos los pagos se direccionarían a una sola persona, por consiguiente sería una clara irregularidad en el manejo de la supuesta pirámide, cuando lo que realmente ocurrió fue que al regreso a esta ciudad, después de haber permanecido casi 15 días en la calamidad familiar que se le había presentado a mi esposo, solicite dineros prestados para cancelar una serie de obligaciones que se me habían generado luego del traslado repentino que tuve realizar al Departamento de Magdalena, dineros que me fueron girados por mis amigos que sabían de esta situación que se nos presentó.

INDEBIDA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO, O INEXACTITUD EN EL RESUELVE:

En la Hoja No. 28 de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por la Superintendente Delegada Adjunto Para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, en el RESUELVE, se manifiesta lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO. ORDENAR al esquema piramidal que se identifica como "EMPREDEDORES" o "Ggq1ghq1xcq1gq" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de esta resolución, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la **SUSPENSIÓN INMEDIATA** de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte, (\$100.000), cada una, para un total de trece millones cien mil pesos m/cte (\$13.100.000), a la espera de recibir cada una como reciprocidad o ganancia la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entreguen los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"

Al respecto, me permito manifestar que, de acuerdo a lo resuelto en este artículo primero, existe una gravísima irregularidad lo cual genera su nulidad inmediata, toda vez que el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", manifiesta claramente que "Sin perjuicio a lo dispuesto en Leyes Especiales..." es decir que para el caso concreto aquí demandado, al existir una Normativa Especial como lo es el estatuto

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 8

Orgánico del Sistema Financiero, no se puede hablar por tanto de "bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una", toda vez que mencionado Estatuto contempla en el literal a. del numeral 1. del artículo 108, las medidas cautelares específicamente la de "La suspensión inmediata de tales actividades, bajo apremio de multas sucesivas hasta por un millón de pesos (\$1'000.000.) cada una", por lo que está mal direccionada la motivación del mismo, máxime cuando la misma haría más gravosa alguna medida correctiva que se llegase a tener que tomar conmigo, vulnerando con ello derechos y principios Constitucionales.

"ARTÍCULO PRIMERO. ...

Parágrafo Primero. El alcance de la medida administrativa que se adopta contra el grupo "EMPREDADORES", o "Ggaighabccajgqd", y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que respecto de las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de dinero en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de este acto administrativo, es únicamente respecto de los recursos del público captados o recaudados masivamente en forma no autorizada, pero no afecta su actividad lícita.

Parágrafo Segundo. La presente orden supone para las destinatarias de la misma, la imposibilidad de realizar en adelante operaciones de captación o recaudo no autorizado de dineros del público, en forma masiva, usando cualquier modalidad, ya sea directamente o por medio de otras personas naturales o jurídicas."

Al respecto, me permito manifestar que, de acuerdo a lo resuelto en estos dos parágrafos del artículo primero, existe una gravísima irregularidad procedimental, en el entendido que no se me debe afectar mi actividad lícita, pero sin embargo en este momento mi cuenta de ahorros en la cual me consignan mis sueldos derivados de mi trabajo humilde que realizo, se encuentra congelada, motivo por el cual no he podido retirar mi sueldo a causa de una mala actuación de la administración en este caso una mala decisión de la Superfinanciera, sin ni si quiera determinar si yo he captado o recaudado sin autorización alguna dineros de alguna persona.

INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO:

Como lo contempla el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", la notificación personal se surte previo envío de una citación a la dirección del interesado, al número de fax o al correo electrónico que figure en el expediente, y para este caso en particular, la Superintendencia Financiera, tiene mis datos de ubicación, es decir mi dirección de residencia y teléfono, puesto que basó todas sus supuestas pruebas en recibos de giros realizados a través de EFECTY, empresa en la cual al momento de enviar o recibir un giro, se exige confirmar datos personales y de ubicación, siendo entendible por tanto que en las bases de datos de la misma y para dar claridad al proceso, se debió oficiar a la entidad y/o a la Registradora Nacional del estado Civil, y/o a la Policía Nacional para determinar mi dirección de residencia para proceder a realizármeme una notificación personal como lo exige la Ley en mención y no como se realizó en forma irregular por medio de una publicación en la página de la Superintendencia Financiera, violándoseme tajantemente el Debido Proceso Constitucional en el presente caso, lo cual genera que toda actuación que se realice sea nula de toda nulidad.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 9

Un segundo ingrediente que genera la nulidad del acto acusado Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por la Superintendente Delegada Adjunto para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, es que al mismo le procede el recurso de reposición ante quien lo expidió, pero como quien lo expidió no es el SUPERINTENDENTE FINANCIERO, sino uno de sus delegados, para este caso el Superintendente Delegado Adjunto Para Supervisión Institucional, por tanto sería inaplicable el artículo 335 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, ya que en el mismo se contempla:

ARTÍCULO 335. <Artículo modificado por el artículo 87 de la Ley 795 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Contra los actos administrativos de carácter particular expedidos por la Superintendencia Bancaria sólo procederá el recurso de reposición interpuesto en la forma establecida en el Código Contencioso Administrativo.

Las medidas cautelares y de toma de posesión que en ejercicio de sus funciones adopte la Superintendencia Bancaria, serán de aplicación.

" (...)"

De igual manera, refiere el párrafo del artículo primero precitado en forma anterior para manifestar que existe una gravísima irregularidad procedimental, en el entendido que no se le debe afectar su actividad lícita, pero sin embargo en este momento su cuenta de ahorros en la que se le consigna su sueldo se encuentra congelada que no ha podido retirar por una mala actuación de la SFC "(...) sin ni siquiera determinar si yo he captado o recaudado sin autorización alguna dineros de alguna persona."

Finalizó su escrito con la mención a una indebida notificación e inconformidad por la congelación de algunas de las cuentas bancarias, así como sobre la improcedencia de la aplicación del artículo 335 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, consideraciones que serán valoradas al momento de resolver de fondo el respectivo recurso.

6.2. De la petición probatoria

Que en orden a abordar el análisis de los argumentos expuestos por la señora AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO procede hacer referencia en primera instancia a las pruebas que solicitó se practiquen, siendo las siguientes: "(...) 1. Se oficie a la empresa EFECTY, para que mediante oficio allegue un reporte al cual se le anexas copias de las colillas de giro por ella realizados y de los giros recibidos, a partir del 15 de noviembre de 2016. (...)"

Este Despacho, mediante Auto No. 011 del 29 de marzo de 2017, el cual fue debidamente notificado el 31 de marzo de 2017 y con el fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción de la investigada, procedió a decidir sobre la procedibilidad de decretar como pruebas tales documentos, a efectos de esclarecer los hechos que se controvierten en la presente actuación.

En tal oportunidad, con fundamento en lo previsto en el artículo 168 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, se enfatizó en que las pruebas tienen como finalidad la búsqueda de la verdad, de ahí la necesidad de que las pruebas que se aporten o se practiquen sean conducentes, pertinentes y eficaces para otorgar certeza a quien falla acerca de los hechos configurativos del ejercicio ilegal de las actividades exclusivas de las entidades vigiladas por este Ente de inspección, control y vigilancia.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0569

RESOLUCIÓN NÚMERO DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 10

Se le precisó al recurrente que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016, en la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por el remitente como por el destinatario, dentro de las cuales se encontró su nombre como destinatario y destinatario final en los siguientes giros: 7088997376 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 8:41:00 a.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:15:00 a.m., 7089037462 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 10:55:00 a.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:16:00 a.m., 7089067746 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 1:24:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:17:00 a.m., 7089068735 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 1:31:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:17:00 a.m., 7089080518 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 2:27:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:17:00 a.m., 7089126750 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 5:00:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:18:00 a.m., 7089130824 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 5:19:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:18:00 a.m., 7089134396 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 5:36:00 p.m. y fecha y hora de pago el 10 de noviembre de 2016 a las 11:30:00 a.m., 7090769457 realizado el 18 de noviembre de 2016 con hora de creación 3:50:00 p.m. y fecha y hora de pago el 21 de noviembre de 2016 a las 4:26:00 p.m., 7090822224 realizado el 19 de noviembre de 2016 con hora de creación 9:36:00 a.m. y fecha y hora de pago el 21 de noviembre de 2016 a las 4:26:00 p.m., 7091545123 realizado el 25 de noviembre de 2016 con hora de creación 12:22:00 p.m. y fecha y hora de pago el 25 de noviembre de 2016 a las 3:39:00 p.m., 7091591635 realizado el 25 de noviembre de 2016 con hora de creación 03:47:00 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:11:00 p.m., 7091608553 realizado el 25 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:47:00 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:11:00 p.m., 7091812805 realizado el 28 de noviembre de 2016 con hora de creación 11:53:00 a.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:12:00 p.m., 7091866979 realizado el 28 de noviembre de 2016 con hora de creación 03:35 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:13:00 p.m., 7091880559 realizado el 28 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:16 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:14:00 p.m., indistintamente por las sumas de \$100.000 pesos m/cte, \$200.000 pesos m/cte, \$400.000 pesos m/cte y \$800.000 pesos m/cte, dentro de cuyos remitentes figuran Juan Carlos Trochez Baa, María Isabel Martínez Vidal, Nubia Excedit Sierra Alarcón, Sandra Trochez Londoño, Johanna Vinazco, Graciela Yanes Gonzalez, Melisa Karina Delahoz Rios, Zully Johanna Botello Tere, Paola Andrea Restrepo Castaño, Aryenson Vidal Trochez, Myleidy Yohanna Morales Sierra, María Isabel Martínez Vidal y Eduard Enrique Gómez Carillo, quienes a su turno aparecen como destinatarios y/o remitentes de giros dentro del esquema piramidal.²

De otra parte, Usted también figuró como remitente de varios giros a saber: No. 7088760310 realizado el 1° de noviembre de 2016 con hora de creación 2:41:00 p.m. y fecha y hora de pago el 1° de noviembre de 2016 a las 6:51:00 p.m., 7089264825 realizado el 4 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:01:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 6:04:00 p.m., 7089519803 realizado el 8 de noviembre de 2016 con hora de creación 11:50:00 a.m. y fecha y hora de pago el 8 de noviembre de 2016 a las 12:06:00 p.m., 7090257033 realizado el 15 de noviembre de 2016 con hora de creación 02:05:00 p.m. y fecha y hora de pago el 17 de noviembre de 2016 a las 02:00:00 p.m., 7091054899 realizado el 21 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:29:00 p.m. y fecha y hora de pago el 24 de noviembre de 2016 a las 06:17:00 p.m., 7091590396 realizado el 21 de noviembre de 2016 con hora de creación 03:43:00 p.m. y fecha y hora de pago el 26 de noviembre de 2016 a las 09:46:00 p.m., 792030411 realizado el 29 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:18:00 p.m. y fecha y

² Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 11

hora de pago el 30 de noviembre de 2016 a las 08:46:00 a.m. y el 7092871312 realizado el 5 de diciembre de 2016 con hora de creación 11:58:00 a.m. y fecha y hora de pago el 6 de diciembre de 2016 a las 09:20:00 a.m., por las sumas de \$30.000 pesos m/cte, \$100.000 pesos m/cte, \$200.000 pesos m/cte, \$400.000 pesos m/cte, \$800.000 pesos m/cte por \$1.100.000 pesos m/cte indistintamente. Estos giros aparecen realizados a personas que también figuraron como remitentes y/o destinatarios de dineros dentro del presente esquema piramidal.

Se le indicó que esta claridad reposaba igualmente en la página 14 de la Resolución 1592 de 2016 objeto de impugnación, en cuyo punto 6.1.1. se presentaba amplia ilustración sobre los dineros recibidos por Usted y las instrucciones que circulaban para ser receptora de tales dineros, sin perjuicio de las demás pruebas citadas en dicho acto administrativo, como ejemplo para dar más claridad a la explicación de los hechos notorios de captación no autorizada de dineros en que incurrió.

Adicional a lo dicho, no puede desconocerse la prueba que reposa en la actuación referida a las imágenes a las que tuvo acceso la SFC relativas a las colillas de los giros que acreditan que Usted también fue remitente de uno de ellos por la suma de \$1.100.000 pesos m/cte³ realizado el 29 de noviembre de 2016 a las 04:18:18 p.m. con DV 081443 dirigido al señor Edward Enrique Gomez Carrillo, también partícipe del esquema piramidal y a su vez, fue destinataria de otro por valor de \$400.000 pesos m/cte⁴ realizado el 28 de noviembre de 2016 a las 04:16:18 con DV 599612 proveniente de la señora Zully Johanna Bottelo, igualmente partícipe del esquema piramidal, según consta en los anexos que hacen parte integrante del Informe de visita 2016133819.⁵

En este orden de ideas, no se estimó de utilidad requerir en esta oportunidad a la compañía de giros postales Efecty una información referida a las colillas de giros realizados y recibidos por la señora AURA CATALINA GUTIÉRREZ CAMACHO a partir del 15 de noviembre de 2016, considerando que los medios probatorios que ya reposan en la actuación bastaban para definir su participación en el esquema piramidal cuestionado y han permitido a la SFC establecer justamente en virtud de información suministrada por dicha entidad que Usted fue integrante del grupo "EMPREDEDORES" o también "Gggighqixcagqd" que venía operando en la red WhatsApp.

Se consideró que la solicitud de tal información no prestaba un servicio a la presente actuación administrativa⁶, al resultar inútil.

En la medida en que no se estimó procedente el decreto de las pruebas solicitadas por la recurrente, se dispuso incorporar a esta investigación para efectos de resolver el recurso interpuesto, todo aquel material probatorio que permitiera a la SFC determinar que Usted participó en el grupo "EMPREDEDORES" o también "Gggighqixcagqd" que venía operando en la red WhatsApp, a través de la que se venían realizando operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide".

Por consiguiente, se resolvió decretar la incorporación al expediente de los siguientes documentos: "(...)"

- Informe de inspección extra-situ No. 2016133819 de la SFC junto con sus anexos que hacen parte del mismo. Dentro de ellos reposa la comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016 de la Compañía Operadora Giros Postales Efecty, mediante la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados), de las personas que figuraron vinculadas al esquema piramidal "EMPREDEDORES".

³ No es legible el número del giro.

⁴ No es legible el número del giro porque la imagen está incompleta.

⁵ Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

⁶ FORERO ROMERO, Alfredo, LA EFICACIA DE LA PRUEBA EN EL DERECHO, Colombia, Editorial Librería Ediciones el profesional. Año 2007 P.99

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 12

- Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, mediante la cual la SFC adoptó la medida de intervención respecto del grupo “EMPREDEDORES” o “Gggighqixcajgqd” y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de ese acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos dentro del citado grupo.

Por ende, se negó la práctica de las pruebas solicitadas por la recurrente referida a la copia de las colillas de los giros realizados a través de Efecty.

6.3. Consideraciones de la SFC

En primer lugar se reitera que la medida de intervención adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 respecto del esquema piramidal identificado como “EMPREDEDORES” o también “Gggighqixcajgqd”, en virtud de la cual se ordenó la suspensión inmediata de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como “pirámide”, se predicó respecto de los sujetos referidos en el considerando sexto de dicho pronunciamiento. Fue así como tal medida recayó directamente sobre el grupo “EMPREDEDORES”, también denominado “Gggighqixcajgqd”; la persona que lo organizó o “SPONSOR”; las personas que figuran como “ADMINISTRADORES del mismo” quienes según la información allegada a esta SFC sobre el Chat de “EMPREDEDORES” que obra en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan, recibieron dineros dentro del citado esquema piramidal; al igual que sobre los demás integrantes de “EMPREDEDORES” o también “Gggighqixcajgqd” que recibieron recursos, entre las cuales, según consta en la información correspondiente a la compañía de giros de dineros y a las imágenes del chat de conversación que operó en el aplicativo WhatsApp, figura Usted.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho procederá a efectuar el análisis de su situación puntual, así:

Tal y como se explicó en el acto administrativo objeto de impugnación, puntualmente en el considerando sexto, las personas que allí se relacionaron se identificaron a partir de los números de celular que para efecto de dicho pronunciamiento se presentaron con los tres últimos dígitos de cada uno, la participación de dichas personas que aparecieron para la fecha de la expedición de la Resolución recurrida en el soporte probatorio que obra en el expediente número 2016139306 el cual ha estado en las dependencias de esta Superintendencia a disposición de cada una de los destinatarios de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, incluida la señora AURA CATALINA GUTIÉRREZ CAMACHO, se evidencia en las imágenes de las conversaciones y en las fotos que se enviaron quienes conforman el esquema piramidal conocido como “EMPREDEDORES” o “Gggighqixcajgqd” usando para el efecto el chat o grupo de conversación que opera en el aplicativo WhatsApp bajo dicha denominación.

En efecto, en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan obran las siguientes imágenes, en las cuales se observa claramente su nombre, el número de la línea celular que empleó para tal fin y la condición de administrador del grupo. Veamos:

“(…)

Con base en la información que se recibió en esta Superintendencia sobre el grupo EMPRENDERORES, que opera usando el aplicativo WHATSAPP, se encontró que el mismo fue creado el 15 de noviembre de 2016 desde el número de celular 3102658884, señalando a las siguientes personas con el estatus de “ADMINISTRADORES”:

No. CELULAR	NOMBRE / ALIAS	Documento de identificación
3102658884	EMPREDEDORES Creado por +57 310 2658884 Admin. del grupo AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO	1.007.105.662

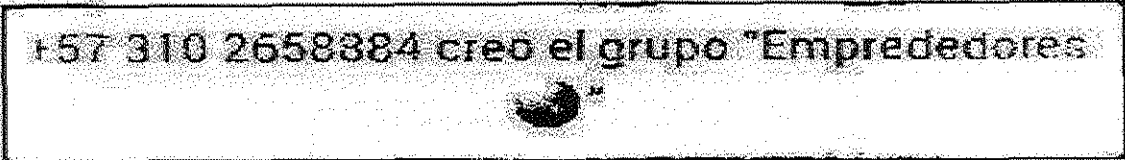
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 13

(...)

Es así como se identifica a la señora Aura Catalina Gutierrez Camacho. Veamos:



(...)

Por su parte, la información correspondiente a la compañía de giro postal a través de la cual las personas vinculadas al esquema piramidal "EMPREDEDORES" enviaron entre ellos los giros de dinero, permitiendo evidenciar que en el citado grupo existen al menos veintiséis (36) receptores (INLUYENDO ADMINISTRADORES) de recursos con noventa y siete (97) aportantes, así:

No.	NOMBRE RECEPTOR	DOCUMENTO RECEPTOR	No. APORTANTES	Vr. TOTAL
1	AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO	CC 1007105662	16	4.000.000

(...)

4.4.2.2 AURA CATALINA GUTIERREZ CAMACHO

Aura Catalina Gutiérrez está identificada en el grupo como una de las administradoras y recibió dineros de las siguientes personas:

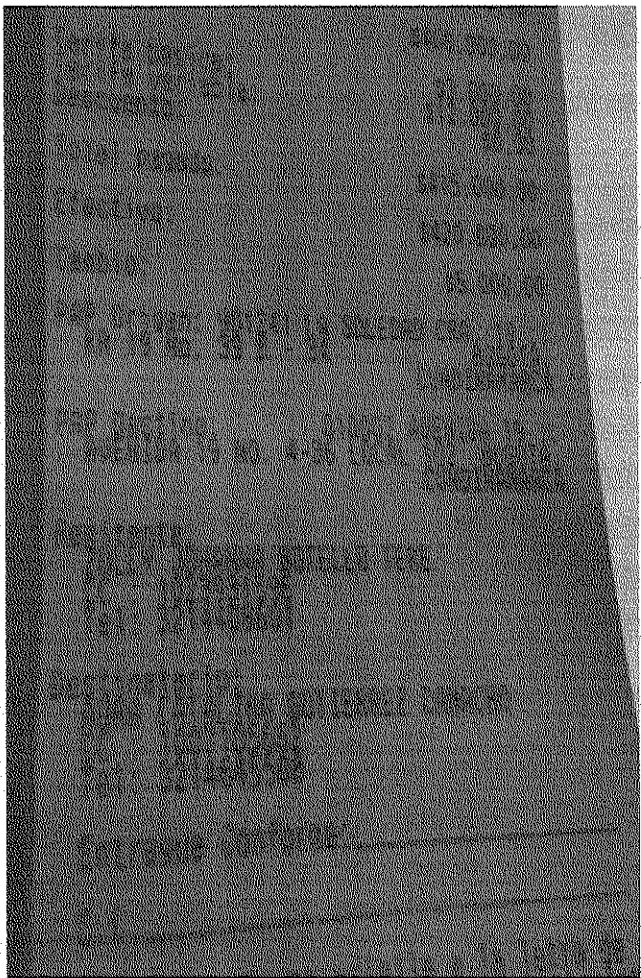
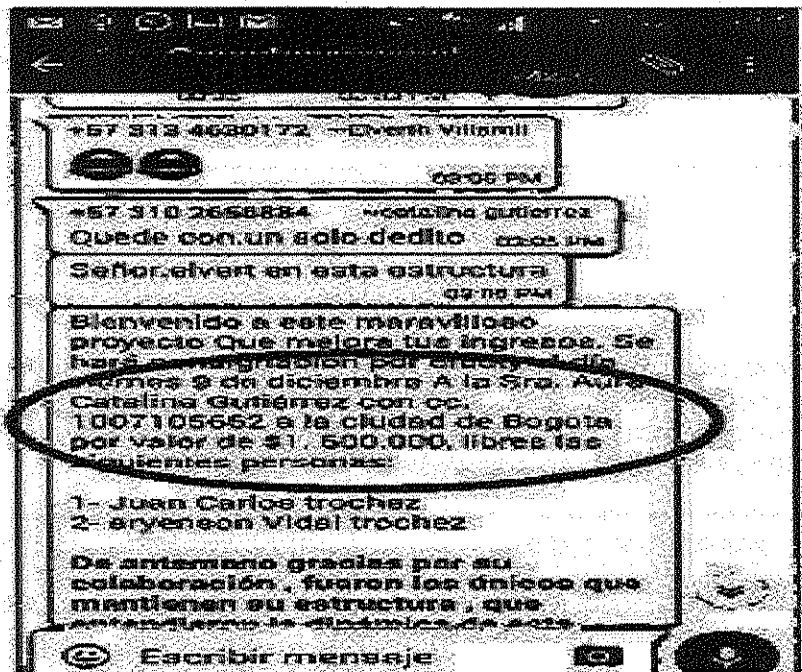
No. DE GIRO	DOCUMENTO REMITENTE No.	NOMBRE REMITENTE	NOMBRE PAP DESTINO	VALOR	FECHA Y HORA PAGO
7088997376	CC 94303882	JUAN CARLOS TROCHEZ URREA	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:15:00 a.m.
7089037462	CC 66930315	MARIA ISABEL MARTINEZ VIDAL	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:16:00 a.m.
7089068735	CC 66929564	SANDRA TROCHEZ LONDOÑO	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:17:00 a.m.
7089067746	CC 51554242	NUBIA EXCEDIT SIERRA ALARCON	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:17:00 a.m.
7089080518	CC 31487823	JOHANNA VINAZCO	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:17:00 a.m.
7089126750	CC 1083018434	GRACIELA YANES GONZALEZ	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:18:00 a.m.
7089130824	CC 39071258	MELISSA KARINA DE LA HOZ RIOS	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	100.000	04/11/2015 10:18:00 a.m.
7089134395	CC 1023931596	ZULLY JOHANNA BOTELLO TERE	BOGOTA - C.C ALTAVISTA	100.000	10/11/2015 11:30:00 a.m.
7090822224	CC 1112221633	ARYENSON VIDAL TROCHEZ	SANTA MARTA - AGENCIA DE VIAJES Y OPERADOR TURISTICO COSTABELLA	800.000	21/11/2015 04:26:00 p.m.
7090769457	CC 31572658	PAOLA ANDREA RESTREPO CASTAÑO	SANTA MARTA - AGENCIA DE VIAJES Y OPERADOR TURISTICO COSTABELLA	200.000	21/11/2015 04:26:00 p.m.
7091545123	CC 52999091	MY LEYDY YOLIANA MORALES SIERRA	BOGOTA - VIANEY CALLE 73 SUR	400.000	25/11/2015 03:39:00 p.m.
7091608553	CC 66930315	MARIA ISABEL MARTINEZ VIDAL	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	400.000	29/11/2015 04:11:00 p.m.
7091591635	CC 94303882	JUAN CARLOS TROCHEZ BAA	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	400.000	29/11/2015 04:11:00 p.m.
7091812805	CC 31487823	JOHANNA VINAZCO	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	400.000	29/11/2015 04:12:00 p.m.
7091865979	CC 66929564	SANDRA TROCHEZ LONDOÑO	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	200.000	29/11/2015 04:13:00 p.m.
7091880559	CC 1023931596	ZULLY JOHANNA BOTELLO TERE	BOGOTA - LA FORTALEZA CALLE 72 SUR(T)	400.000	29/11/2015 04:14:00 p.m.
TOTAL AURA CATALINA				4.000.000	

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 14

La imagen del chat que se resalta como ejemplo es la siguiente:



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 15

En segundo lugar, lo anterior se confirma con el hecho de que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016, en la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por el remitente como por el destinatario, dentro de las cuales se encuentra su nombre como destinatario y destinatario final de los siguientes giros: 7088997376 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 8:41:00 a.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:15:00 a.m., 7089037462 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 10:55:00 a.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:16:00 a.m., 7089067746 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 1:24:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:17:00 a.m., 7089068735 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 1:31:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:17:00 a.m., 7089080518 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 2:27:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:17:00 a.m., 7089126750 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 5:00:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:18:00 a.m., 7089130824 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 5:19:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 10:18:00 a.m., 7089134396 realizado el 3 de noviembre de 2016 con hora de creación 5:36:00 p.m. y fecha y hora de pago el 10 de noviembre de 2016 a las 11:30:00 a.m., 7090769457 realizado el 18 de noviembre de 2016 con hora de creación 3:50:00 p.m. y fecha y hora de pago el 21 de noviembre de 2016 a las 4:26:00 p.m., 7090822224 realizado el 19 de noviembre de 2016 con hora de creación 9:36:00 a.m. y fecha y hora de pago el 21 de noviembre de 2016 a las 4:26:00 p.m., 7091545123 realizado el 25 de noviembre de 2016 con hora de creación 12:22:00 p.m. y fecha y hora de pago el 25 de noviembre de 2016 a las 3:39:00 p.m., 7091591635 realizado el 25 de noviembre de 2016 con hora de creación 03:47:00 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:11:00 p.m., 7091608553 realizado el 25 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:47:00 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:11:00 p.m., 7091812805 realizado el 28 de noviembre de 2016 con hora de creación 11:53:00 a.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:12:00 p.m., 7091866979 realizado el 28 de noviembre de 2016 con hora de creación 03:35 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:13:00 p.m., 7091880559 realizado el 28 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:16 p.m. y fecha y hora de pago el 29 de noviembre de 2016 a las 4:14:00 p.m., indistintamente por las sumas de \$100.000 pesos m/cte, \$200.000 pesos m/cte, \$400.000 pesos m/cte y \$800.000 pesos m/cte, dentro de cuyos remitentes figuran Juan Carlos Trochez Baa, María Isabel Martínez Vidal, Nubia Excedit Sierra Alarcón, Sandra Trochez Londoño, Johanna Vinazco, Graciela Yanes Gonzalez, Melisa Karina Delahoz Rios, Zully Johanna Botello Tere, Paola Andrea Restrepo Castaño, Aryenson Vidal Trochez, Myleidy Yohanna Morales Sierra, María Isabel Martínez Vidal y Eduard Enrique Gómez Carillo, quienes a su turno aparecen como destinatarios y/o remitentes de giros dentro del esquema piramidal.⁷

De otra parte, Usted también figuró como remitente de varios giros a saber: No. 7088760310 realizado el 1° de noviembre de 2016 con hora de creación 2:41:00 p.m. y fecha y hora de pago el 1° de noviembre de 2016 a las 6:51:00 p.m., 7089264825 realizado el 4 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:01:00 p.m. y fecha y hora de pago el 4 de noviembre de 2016 a las 6:04:00 p.m., 7089519803 realizado el 8 de noviembre de 2016 con hora de creación 11:50:00 a.m. y fecha y hora de pago el 8 de noviembre de 2016 a las 12:06:00 p.m., 7090257033 realizado el 15 de noviembre de 2016 con hora de creación 02:05:00 p.m. y fecha y hora de pago el 17 de noviembre de 2016 a las 02:00:00 p.m., 7091054899 realizado el 21 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:29:00 p.m. y fecha y hora de pago el 24 de noviembre de 2016 a las 06:17:00 p.m., 7091590396 realizado el 21 de noviembre de 2016 con hora de creación 03:43:00 p.m. y fecha y hora de pago el 26 de noviembre de 2016 a las 09:46:00 p.m., 792030411 realizado el 29 de noviembre de 2016 con hora de creación 04:18:00 p.m. y fecha y hora de pago el 30 de noviembre de 2016 a las 08:46:00 a.m. y el 7092871312 realizado el 5 de

⁷ Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0569

RESOLUCIÓN NÚMERO DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 16

diciembre de 2016 con hora de creación 11:58:00 a.m. y fecha y hora de pago el 6 de diciembre de 2016 a las 09:20:00 a.m., por las sumas de \$30.000 pesos m/cte, \$100.000 pesos m/cte, \$200.000 pesos m/cte, \$400.000 pesos m/cte, \$800.000 pesos m/cte por \$1.100.000 pesos m/cte indistintamente. Estos giros aparecen realizados a personas que también figuraron como remitentes y/o destinatarios de dineros dentro del presente esquema piramidal.

Se le indicó que esta claridad reposaba igualmente en la página 14 de la Resolución 1592 de 2016 objeto de impugnación, en cuyo punto 6.1.1. se presentaba amplia ilustración sobre los dineros recibidos por Usted y las instrucciones que circulaban para ser receptora de tales dineros, sin perjuicio de las demás pruebas citadas en dicho acto administrativo, como ejemplo, para dar más claridad a la explicación de los hechos notorios de captación no autorizada de dineros en que incurrió.

Adicional, no se pudo desconocer la prueba que reposa en la actuación referida a las imágenes a las que tuvo acceso la SFC relativas a las colillas de los giros que acreditan que Usted también fue remitente de uno de ellos por la suma de \$1.100.000 pesos m/cte⁸ realizado el 29 de noviembre de 2016 a las 04:18:18 p.m. con DV 081443 dirigido al señor Edward Enrique Gomez Carrillo, también partícipe del esquema piramidal y a su vez, fue destinataria de otro por valor de \$400.000 pesos m/cte⁹ realizado el 28 de noviembre de 2016 a las 04:16:18 con DV 599612 proveniente de la señora Zully Johanna Bottelo, igualmente partícipe del esquema piramidal, según consta en los anexos que hacen parte integrante del Informe de visita 2016133819.¹⁰

Además, la consulta que se hizo de su cédula de ciudadanía en la página web de la Procuraduría General de la Nación, www.procuraduria.gov.co, pestaña "ingresar, Consulta o expedición de antecedentes", link "Consultar, Antecedentes" y que obra impresa en los soportes del informe de inspección 2016133819 permitió corroborar su identidad.

En este orden de ideas, resulta inexplicable para este Despacho que la recurrente pretenda invocar su desconocimiento y ajenidad en las operaciones realizadas en virtud del esquema piramidal denominado "EMPREDEDORES" o también conocido como "Gggighqixcagqd", puesto que las evidencias probatorias resultan irrefutables ante la demostración de sus calidades de destinatario de giros dentro de dicha pirámide, que incluso relaciona también como remitentes de tales giros a personas que igualmente fueron partícipes de la misma.

Claramente la SFC adoptó la decisión que es objeto de impugnación y que trascendió a la inclusión de su nombre por estar asociado a tales operaciones, a partir de la existencia del material probatorio suficientemente ilustrativo que así lo evidenciaba y que permitió inferir su relación con la pirámide cuestionada sin dubitación alguna en calidad de "RECEPTORA, REMITENTE Y ADMINISTRADORA", conforme se dispuso expresamente en el considerando sexto de la Resolución impugnada. De manera que no se trata de una determinación "apresurada" del Ente de Supervisión, como lo plantea en su escrito.

Así mismo, frente a la credibilidad de la "supuesta persona" que cuestiona al referir al anónimo, se puntualiza que la investigación si bien se originó con apoyo en la información recibida en la SFC el 30 de noviembre de 2016, en la que se adjuntó una comunicación "anónima", radicada con el No. 2016133819- 000-000 correspondiente a las imágenes de las conversaciones y fotos que se enviaban entre las personas integrantes del grupo que venía funcionando en la aplicación WhatsApp, con posterioridad se ampliaron las indagaciones a efectos de recopilar la información necesaria que constituyó evidencia atendible suficientemente ilustrativa para la SFC, que le permitió proceder con las investigaciones de los hechos objetivos que finalmente condujeron a establecer la existencia de un esquema piramidal, de manera que esta situación fáctica no se encuentra en entredicho ni la infracción normativa que conllevó.

⁸ No es legible el número del giro.

⁹ No es legible el número del giro porque la imagen está incompleta.

¹⁰ Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 17

En tercer lugar, debe precisarse a la recurrente que las medidas de intervención administrativa como la recurrida, esto es, la orden de suspensión inmediata de operaciones en los términos del artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero supone una labor de supervisión de carácter preventivo de aplicación inmediata, atendido el riesgo involucrado en este tipo de actividades ilegales, en consideración a la afectación del orden público que comporta este tipo de operaciones de captación o recaudo masivo de recursos, situación que no admite ningún tipo de espera o consideración previa para la adopción de decisiones administrativas ante la ostensible presencia de evidencias atendibles sobre su configuración, como de suyo, sucedió en el presente caso.

Por ello, no se comparte el planteamiento de la recurrente al aducir una presunta violación del derecho de defensa y al debido proceso porque la decisión impugnada se soportó en la evidencia recopilada por la SFC y se adoptó con fundamento en las disposiciones normativas vigentes, la cual fue debidamente notificada con la permisividad legal y expresa que se le otorgó para ejercer el respectivo derecho de contradicción, tal y como lo refleja el recurso interpuesto. En efecto, en caso de establecerse por este órgano de inspección, control y vigilancia que se está en presencia de una captación de recursos en forma irregular, se adoptarán las medidas cautelares previstas en el numeral 1º del artículo 1082 del EOSF, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016.

En efecto, atendiendo la remisión normativa contenida en el artículo 15 del Decreto 4334 de 2008 que remite a lo establecido en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero sobre la toma de posesión, en los asuntos no previstos en dicho Decreto y que reza:

"Remisiones. En lo no previsto en el presente decreto, se aplicarán, en lo pertinente, supletivamente las reglas establecidas en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero para la toma de posesión y en el Régimen de Insolvencia Empresarial".

Procede que se aplique la forma de notificación contenida en el numeral 4º del artículo 291 del citado Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el siguiente sentido:

"La decisión de toma de posesión será de cumplimiento inmediato a través del funcionario comisionado para el efecto por el Superintendente y si la misma no se puede notificar personalmente al representante legal, se notificará por aviso que se fijará en lugar público de las oficinas de la administración del domicilio social". (Se subraya).

Así las cosas, en aplicación de la remisión expresa del artículo 15 del Decreto 4334 de 2008 y para efectos de notificar las medidas que adopte la SFC cuando evidencie una captación ilegal, procede en primer lugar la notificación personal al destinatario de la medida (persona natural o jurídica, según el caso), y en su defecto, la notificación mediante un aviso fijado en las oficinas de la misma persona, de conformidad con lo previsto en el numeral 4º del artículo 291 del EOSF.

En este punto, se comenta que esta forma de notificación resulta coherente con las características de las medidas que se derivan del ejercicio ilegal de la actividad financiera, las cuales son de cumplimiento inmediato y cuya notificación personal al destinatario en algunas ocasiones no se logra con facilidad.

De igual manera procede señalar que no obstante encontrarse plenamente identificada la señora AURA CATALINA GUTIÉRREZ CAMACHO en la presente actuación administrativa así como la participación que la misma presenta en la "pirámide" denominada "EMPREDEDORES" o "Ggghghqixcajgq" que operó usando un mecanismo virtual como lo es el chat o grupo de

² La suspensión inmediata de la actividad, bajo apremio de multas sucesivas, la disolución de la persona jurídica y la liquidación rápida y progresiva de las operaciones realizadas ilegalmente con sujeción al procedimiento administrativo que se adelanta para los casos de toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de las instituciones financieras.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 18

conversación que constituyeron mediante el empleo del aplicativo WhatsApp según ha quedado expuesto en el presente acto administrativo y en la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 y a las verificaciones realizadas, no fue posible establecer su domicilio, lugar de residencia o de ubicación física información indispensable para proceder con la notificación personal.

Por ello se hizo necesario dar aplicación a lo consagrado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, ya mencionado, que permite que se notifique el respectivo acto administrativo mediante la publicación en la Web y en el lugar de acceso al público de la respectiva Autoridad de un aviso y de una comunicación junto con la copia íntegra de la correspondiente Resolución, la cual para el presente caso es la número 1592 del 23 de diciembre de 2016. En el citado artículo 69 se lee que en los eventos en que “...se desconozca la información sobre el destinatario, el AVISO con copia íntegra del acto administrativo se publicará en la página electrónica y en un lugar visible al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días hábiles, con la advertencia que la notificación se entenderá surtida el día siguiente a la desfijación del AVISO.”

En su caso, con la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016, “Por medio de la cual se adopta una medida de intervención respecto del grupo “EMPREDEDORES” o “Gggighqixcajgqd” y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de este acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo”, se dio aplicación de la forma prevista en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, mediante la publicación del Aviso junto con la comunicación de citación a los involucrados y la copia íntegra de la mencionada Resolución 1592 de 2016, en la página electrónica de esta Superintendencia y en un lugar de acceso al público de la Secretaría General de esta Entidad, por el término de cinco (5) días y advirtió que la notificación se encuentra válidamente surtida desde el día siguiente del retiro del Aviso, procedimiento que para el presente caso se cumplió el 18 de enero de 2017, según constancia número 2016139306-008 que en tal sentido expidió dicha dependencia el 24 de enero de 2017.

Considera imprescindible este Despacho anotar, como ya se dijo, que las facultades con las que cuenta esta Superintendencia para expedir la medida cautelar, radican en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con el Decreto 4334 de 2008. Es preciso afirmar que el acto administrativo atacado fue el resultado de una actuación administrativa debidamente sustentada y respetuosa del debido proceso. En el mismo se expusieron con suficiencia las facultades y competencias en virtud de las cuales se actuaba, se esgrimieron igualmente los argumentos y las consideraciones con base en las que se llegó a la conclusión de que las actividades de las personas que participaron en la “pirámide” denominada “EMPREDEDORES” o “Gggighqixcajgqd” y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de dicho acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo, constituían actividades de captación ilegal de dineros del público.

En efecto, recordemos que el artículo 29 de la Constitución Política establece: “El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio...”

Del anterior artículo se desprende que en relación con el debido proceso, no basta que se respeten todas las garantías para el investigado, sino que es necesario además que se cumplan las formalidades propias del proceso.

Lo anterior, tiene sustento vía jurisprudencial, una de las cuales se encuentra contenida en la emitida por la Corte Constitucional, oportunidad en la que se expuso:

“...El derecho al debido proceso administrativo es definido, entonces, como (i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guardan relación directa o indirecta entre sí y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. El objeto de esta garantía superior es (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración,

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 19

(ii) la validez de sus propias actuaciones, y (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica de los administrados...".

Como se observa, el menoscabo del llamado principio del "debido proceso", se produce no solamente cuando no se motiva el respectivo acto administrativo, deber que como se ha expuesto sí se acató en este caso, sino cuando las formalidades propias del proceso que debe adoptarse en la materia no se satisfacen, ya sea porque se omiten, se adicionan pasos o se adoptan otros sin las formalidades legales que él contenga, o las generales que deban aplicarse, los cuales también están presentes en esta actuación, dado que por el contrario de lo alegado por la recurrente, cada una de las afirmaciones plasmadas en la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, están debidamente soportadas con las pruebas respectivas y la demás documentación que conforma el expediente de la presente actuación administrativa, en consecuencia no se presenta la violación al mismo alegada por la recurrente.

Respecto de las aseveraciones que efectúa la recurrente en el sentido de que el acto administrativo atacado adolece de incierta motivación e inexactitud, esta Superintendencia considera que dicha afirmación desconoce abiertamente las consideraciones de la Corte Constitucional antes transcritas, pues, esta Superintendencia fue excesivamente cautelosa y rigurosa en la demostración de los hechos objetivos de captación no autorizada de recursos del público. En efecto, en el análisis de las pruebas y las evidencias recabadas durante el desarrollo de la inspección, se probó que la actividad desplegada por el grupo denominado "EMPREDEDORES", por su creador o SPONSOR, por sus ADMINISTRADORES y por quienes recibieron dineros en el mismo, constituye una "pirámide" en los términos del Decreto 4334 de 2008, tal como se explicó en los considerandos sexto y séptimo de la Resolución 1592 de 2016.

En este orden de ideas, debe destacarse que las actividades financiera, bursátil, aseguradora y cualquiera otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos del público, según precepto constitucional (artículo 335) son de interés público y sólo pueden ser realizadas previa autorización del Estado. De tal forma, le compete a la SFC como organismo técnico de carácter administrativo, evitar que personas no autorizadas conforme a la ley ejerzan actividades exclusivas de las entidades vigiladas (literal d), numeral 1, artículo 325 del EOSF), y supervisar de manera integral las operaciones de las instituciones sometidas a su control con el fin de velar por el cumplimiento de las normas que las regulan, asegurando así la confianza en el sistema financiero.

Por ende, el Gobierno Nacional profirió distintas disposiciones dirigidas a conjurar la Emergencia Social declarada en el Decreto 4333 del 17 de noviembre de 2008, precisamente con ocasión de la actividad de personas y entidades dedicadas a captar dineros del público en forma irregular, entre ellas, las denominadas "Pirámides". También se expidieron, entre otros, los Decretos Legislativos números 4334, 4335 y 4336 del 17 de noviembre de 2008, 4449 y 4450 del 25 de noviembre de 2008, determinándose en el primero de ellos las entidades, sus atribuciones, facultades, procedimientos y medios de intervención que al respecto pueden adoptar tanto la Superintendencia de Sociedades como este Organismo, cada uno en el ámbito de su competencia, precisamente para combatir estas conductas irregulares.

Para este propósito, el artículo 6º del Decreto 4334 de 2008, al regular los supuestos de la intervención administrativa derivados de la existencia de hechos objetivos o notorios que se evalúen por los entes de supervisión, expresamente refirió la expresión "pirámides" como una modalidad de operación de captación o recaudo no autorizado

En cuarto lugar, acerca del argumento invocado por la recurrente en virtud del cual estima que sobre la Resolución 1592 de 2016 recae una nulidad por estar mal direccionada la motivación al haber sido impuesta la orden de suspensión inmediata de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", según consta en el artículo primero de la misma, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMMLV y no por sumas de \$1.000.000 de pesos m/cte cada una conforme lo establece el artículo 108 del EOSF allí invocado, pues indica que de tal forma deviene una situación más gravosa frente a la definición de una medida correctiva, se precisa lo siguiente.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0569 DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 20

Dicho monto se explica a partir de lo dispuesto en el Decreto 4334 de 2008, norma en la cual se estableció del procedimiento de intervención administrativa por captación no autorizada de dineros del público como una serie de medidas de susceptible adopción, dentro de las que se encuentra la contemplada en el literal e) del artículo 7, Ibídem, consistente en "(...) La suspensión inmediata de las actividades en cuestión, bajo apremio de multas sucesivas, hasta de dos mil salarios mínimos legales mensuales vigentes. Esta medida se publicará en un diario de amplia circulación nacional indicando que se trata de una actividad no autorizada. (...)". (Subrayado fuera de texto)

Así mismo, se recuerda que ante la presencia de una actividad de captación de recursos en forma irregular, a la SFC se le impone la obligación de ordenar la suspensión inmediata de la actividad ilegal, con el fin de preservar el interés público protegido por el artículo 335 de la Constitución Política de Colombia y evitar graves perjuicios al orden social y la amenaza del orden público, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016, decisiones que tendrán que estar armonizadas con el régimen especial propio del procedimiento de intervención anunciado.

Dicho lo anterior, se concluye que el monto de las multas sucesivas que fueron citadas en el artículo primero de la parte resolutive de la Resolución 1592 de 2016 se ajustan al marco legal vigente sobre la materia y se desestiman los argumentos aducidos por el recurrente a efectos de esgrimir una presunta nulidad de este acto administrativo.

En quinto lugar, en lo que respecta a la improcedencia de la aplicación del artículo 335 del EOSF, argumento que refirió la impugnante con apoyo en la Ley 1437 de 2011 y puntualmente en el artículo 74, al insistir que en contra de la decisión recurrida proceden los recursos de reposición y apelación y así sugerir la configuración de una presunta nulidad al no haber sido otorgado este último, se le clarifica por este Despacho lo siguiente:

De acuerdo con el inciso 3° del artículo 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011- referido a su ámbito de aplicación se dispuso que: "Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código", por tal razón y atendiendo la naturaleza de las medidas de intervención administrativa por captación ilegal de dineros, las cuales corresponden a aquellos actos administrativos de carácter particular a los que les es aplicable el artículo 335 del EOSF, se tiene que, procede únicamente el recurso de reposición según está ordenado en literal l), numeral 4 del artículo 208 del EOSF y en el artículo 3 del Decreto 4334 de 2008.

Resta agregar sobre este particular y para conferir mayor ilustración a la impugnante que, las actuaciones adelantadas por la SFC que admiten segunda instancia se circunscriben a aquellas de carácter sancionatorio respecto de las entidades vigiladas, no siendo este el caso.

Y para culminar, procede indicar que las medidas cautelares adoptadas por esta Superintendencia en la Resolución 1592 de 2016, relativas al congelamiento de las cuentas bancarias de sus partícipes, entre otras, justificadas en el aseguramiento eficaz de los derechos de terceros de buena fe, son consecuenciales a la intervención administrativa establecida en el citado Decreto 4334 de 2008, el cual dispone la organización de un procedimiento cautelar que permita la devolución de los recursos obtenidos en desarrollo de la actividad ilegal, activos que quedan a disposición de la Superintendencia de Sociedades en atención a que a las voces del artículo 4 del citado Decreto 4334 es la autoridad administrativa competente, de manera privativa, para adelantar el procedimiento de intervención administrativa, con fundamento en el ámbito de competencia que le confirió el numeral 8 del artículo 9, Ibídem, siendo por lo tanto la única autoridad que puede ordenar la disposición final de los activos que se congelen.

Por lo expuesto, este Despacho no acoge los fundamentos de hecho invocados por el recurrente a efectos de solicitar la revocatoria del acto administrativo impugnado y considera rebatidos los argumentos expuestos en el recurso interpuesto, razón por la cual:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

0569

RESOLUCIÓN NÚMERO DE
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 21

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, a través de la cual se ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDADORES" o "Ggqighqixcjqjgd" al igual que a su creador o SPONSOR, las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide".

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a la señora AURA CATALINA GUTIÉRREZ CAMACHO el presente oficio, entregándole copia íntegra del mismo, haciéndole saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa, por lo cual la presente decisión se entiende en firme una vez ésta se surta, según lo previsto por el numeral 1º del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: ORDENAR la remisión del presente pronunciamiento a la Superintendencia de Sociedades para los fines pertinentes, dentro del ámbito de la competencia que le confiere el Decreto 4334 de 2008.

ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR la remisión del presente pronunciamiento a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes, dentro del ámbito de competencia de tal Autoridad.

ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera y en la página web de esta última Entidad.

ARTÍCULO SEXTO: ORDENAR la publicación de la parte Resolutiva de este acto administrativo en un diario de circulación nacional.

ARTÍCULO SÉPTIMO: REMITIR copia de esta Resolución al Grupo de Registro de esta Superintendencia para los efectos pertinentes.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D. C., a los 07 ABR 2017

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN
AL CONSUMIDOR FINANCIERO Y TRANSPARENCIA**


BEATRIZ ELENA LONDOÑO PATIÑO

Notificar a: Aura Catalina Gutiérrez Camacho
Calle 72 Sur No. 14-47 Barrio Santa Librada, sector La Fortaleza, Usme
Bogotá D.C.

Referencia: 2016139306-017
Código de área: 90000

