

**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE 2017**

( 07 ABR 2017 )

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN AL  
CONSUMIDOR FINANCIERO Y TRANSPARENCIA**

En uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1 del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso y,

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.-** Que mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, con fundamento en lo establecido en el literal b) del numeral 5° del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y de acuerdo con lo previsto en el numeral 2° del artículo 11.2.1.4.34. del Decreto 2555 de 2010 vigente para la época de los hechos, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 4334 de 2008, ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDADORES" o "Ggqighqixcjqgd" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, a la espera de recibir como reciprocidad o ganancia individual la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entregaron los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO:** Resulta imperativo precisar que mediante el Decreto 1848 de 2016 se modificó la estructura de la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante SFC), en virtud de lo cual las funciones asignadas anteriormente al Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional en los términos del Decreto 2555 de 2010 fueron asignadas al Despacho del Superintendente Delegado para Protección al Consumidor Financiero y Transparencia, según se desprende de los numerales 8, 9 y 10 del artículo 11.2.1.4.10, entre otros.

Para los presentes efectos se destaca que el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10 precitado dispuso que corresponde a esta Delegatura: "Adoptar las medidas cautelares y ejecutar las medidas de intervención administrativa previstas por las normas vigentes, para los casos de ejercicio ilegal de actividades propias de las entidades supervisadas."

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 2

**SEGUNDO.-** Que la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 proferida por esta Entidad fue notificada al señor MARIO ALEXANDER MORENO SALCEDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.635.887 de manera personal el 16 de enero de 2017, quien dentro de la oportunidad legal interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, mediante escrito radicado con el No. 2016139306-015 del 30 de enero de 2017 que acredita presentación personal ante la Secretaria General de la SFC, para solicitar que sea revocada la decisión impugnada.

**TERCERO.-** Que la Resolución 1592 de 2016, objeto de impugnación, dispuso:

" (...) ORDENAR al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcjqgd" y a la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", en virtud de la cual se vincularon al menos ciento treinta y una (131) personas quienes entregaron, en este caso, cien mil pesos m/cte (\$100.000) cada una, para un total de trece millones cien mil pesos m/cte (\$13.100.000), a la espera de recibir cada una como reciprocidad o ganancia la suma de doce millones ochocientos mil pesos m/cte (\$12.800.000), derivada de los recursos que entreguen los demás afiliados. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 del EOSF, en armonía con lo consagrado en el artículo 90 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (...)"

**CUARTO.-** Que como fundamento para adoptar la decisión por parte de la SFC de ordenar al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcjqgd" al igual que a las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide, se pueden referir de manera sintética los siguientes apartes de la Resolución 1592 de 2016 que es objeto de impugnación:

"(...)

Así las cosas, analizada la información recibida en esta SFC el 30 de noviembre de 2016, adjunta a una comunicación "anónima" radicada bajo el número 2016133819-000-000, la cual como se mencionó corresponde a las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", grupo que según se observa en las imágenes tiene el nombre de "EMPREDEDORES", se estableció lo siguiente:

La información enviada a esta Entidad da cuenta que la actividad que se está desarrollando bajo el nombre mencionado presenta hechos objetivos de la existencia de un esquema piramidal, toda vez que según se explica en las conversaciones que se envían en el mencionado grupo sobre los requisitos que debe cumplir cada participante, quien se afilie se obliga a vincular a dos referidos que a su vez entreguen más dinero para poder recibir en periodos de 20 días las sumas de cuatrocientos mil pesos m/cte (\$400.000) y un millón seiscientos mil pesos m/cte (\$1.600.000) en su orden, y al final de "60 días", la el monto de doce millones de pesos m/cte (\$12.800.000).

"(...)

De otra parte, el análisis de las imágenes de las conversaciones y fotos que se están enviando entre las personas que conforman el grupo privado de comunicación que funciona mediante la aplicación de mensajería instantánea denominada "WhatsApp", denominado "EMPREDEDORES" permitió vincular los números de las cédulas de ciudadanía, los nombres y los números de teléfonos celulares de los participantes y evidenciar que en el grupo "EMPREDEDORES" figuran ciento cuarenta y tres (143) números de teléfonos celulares, de los cuales cincuenta y uno (51) incluyen presuntos nombres y alias. La relación es la siguiente:

# SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

2017

Hoja No. 3

(...)

En la información allegada a esta SFC obra la imagen del mensaje de bienvenida que se remite a la persona que se afilia en el cual se explica la forma como opera "EMPREDEDORES", los tiempos, los montos y los requisitos que debe cumplir cada afiliado para recibir la ganancia esperada. Veamos:

(...)

En dicha información también se observan, entre otras, imágenes de recibos de remisión de dinero a través de la compañía operadora de giros postales de dinero mediante la cual los miembros de dicho esquema piramidal deben remitir los pagos según las instrucciones que reciben cuando se vinculan al mismo, conversaciones entre los participantes, así como números de celulares acompañados de algunos nombres, alias y números de cédulas. Veamos dos ejemplos:

(...)"

Después de hacerse una relación de las características detectadas en la operación realizada por el grupo denominado "EMPREDEDORES", según el detalle de las mismas que reposa en las hojas 10 a 14 de dicho acto administrativo, la SFC logró precisar en el considerando séptimo del citado proveído que:

"(...)"

**SÉPTIMO.** Que con base en la información y documentación recaudada en la presente actuación administrativa, cuyos resultados se encuentran contenidos en el informe de visita extra situ No. 2016133819, rendido bajo la gravedad del juramento en los términos del numeral 3° del artículo 337 del EOSF, se evidenció que bajo la denominación "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixcjqgd", se ha estructurado y desarrollado un esquema piramidal para captar recursos del público.

Por lo anterior, atendiendo lo establecido en el artículo 5° del Decreto 4334 de 2008, está probado en la presente actuación administrativa que las personas relacionadas en el considerando sexto de este acto administrativo, como ADMINISTRADORES del grupo "EMPREDEDORES" y/o como RECEPTORAS de dineros en el mismo esquema, constituyeron un instrumento de captación o recaudo masivo de dineros del público mediante la modalidad de "pirámide", siendo imperativo un procedimiento de intervención, conforme lo prevé el artículo 108 del EOSF en concordancia con lo establecido en el artículo 2° del Decreto 4334 de 2008.

"(...)"

**QUINTO.-** Que el señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación mediante escrito radicado con el No. 2016139306-015 del 30 de enero de 2017, en el que se acredita presentación personal ante la Secretaria General de la SFC, para solicitar que sea revocada la decisión impugnada.

**SEXTO.-** Que se procederá a decidir de fondo el presente recurso en uso de las atribuciones legales y, en especial, de las conferidas en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con lo previsto en el Decreto 4334 de 2008, en el artículo 2.18.2.1. del Decreto 1068 de 2015, en el numeral 9° del artículo 11.2.1.4.10. del Decreto 1848 del 15 de noviembre de 2016, en el numeral 1° del artículo 3° y en los artículos 79 y 80 de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, además de lo dispuesto en el artículo 168 del Código General del Proceso. Con tal fin, se presentarán en primera instancia los argumentos del recurrente en el mismo orden por él expuestos y seguidamente se expondrán las consideraciones que sobre los mismos encuentra procedente formular esta Superintendencia:

## 6.1. Argumentos del señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO

Manifiesta en el recurso, previa referencia del inciso 3° del considerando sexto de la Resolución 1592 de 2016, que si bien la persona identificada en el proveído es él, desconoce cómo o quién lo señala de estar participando en la supuesta red piramidal llamada "EMPREDEDORES", lo que considera falso y agrega que al revisar dicho acto administrativo no encontró una sola imagen anexa que lo involucre como administrador "(...) siendo estas afirmaciones gravísimas ya

# SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 4

*que se nota que la persona que puso la queja muy probablemente tiene datos inexactos míos y lo que busca manchar mi buen nombre. (...)*

Así mismo, después de citar los puntos señalados en los incisos 1 y 5 de las características de la operación realizada por el esquema piramidal objeto de intervención y a las que se hizo mención en la página 10, entre otras, de la Resolución 1592 de 2016, considera que existe una gravísima irregularidad sobre el hecho que el grupo del cual fue "supuestamente" administrador empezó a operar el 15 de noviembre de 2016, mientras que según consta en la hoja 18 de dicha decisión se refieren una serie de giros que se realizaron por \$100.000 pesos m/cte, todos con fecha anterior al 15 de noviembre. Indica que ello se explica en que tales movimientos no corresponden a ninguna cadena pues no tienen el valor determinado en la parte considerativa relativa a \$400.000 pesos m/cte.

También señala que al revisar la hoja No. 19 de la resolución recurrida se observa una supuesta conversación en el grupo denominado "Ggpighqixcqjgpd", sin fecha, "(...) con unos números tapados y unos nombres igualmente a los que supuestamente me consignaban este dinero, comparando con lo que supuestamente recibí en esta red piramidal no tiene lógica porque ni los últimos apellidos que se pueden ver en dicha imagen se parecen o se asemejan a los que me han consignado alguna clase de dinero por compañías de giros postales, a lo que pregunto de dónde sacan esa información equivocada respecto a una supuesta cadena, cuando lo que hicieron fue unos préstamos de mis familiares, cuando me encontraba mal económicamente, acaso es pecado que la familia o amigos me giren dinero?, y si analizamos estos giros familiares fuera de la fecha de la supuesta creación del grupo "EMPRENEDORES" no corresponde a los supuestos presupuestos de un primer pago, ya que ese pago en la supuesta cadena era por valor de cuatrocientos mil pesos (\$400.000), es decir otra falsedad en la motivación que se hizo de ese acto administrativo.

De otra parte, invoca una "Indebida motivación del acto administrativo acusado, o inexactitud en el considerando respecto a 6.1.5. "Mario Alexander Romero Salcedo", al enfatizar que los giros que recibió por \$100.000 pesos m/cte provienen de familiares y amigos y anteceden a la fecha de creación del grupo o supuesta pirámide, 15 de noviembre de 2016, en la medida en que aquellos se realizaron el 12 de noviembre de 2016.

Finalizó su escrito con la mención a una indebida notificación e inconformidad por la congelación de algunas de las cuentas bancarias y solicita se levante cualquier medida cautelar, consideraciones que serán valoradas al momento de resolver de fondo el respectivo recurso.

En efecto manifiesta:

"(...)"

## **INDEBIDA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO, O INEXACTITUD EN EL CONSIDERANDO:**

En la Hoja No. 2 y 3 de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por la Superintendente Delegada Adjunto Para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, en el párrafo sexto y final se manifiesta lo siguiente:

"que los sujetos de la presente actuación administrativa son el grupo "EMPRENEDORES" también denominado "Ggpighqixcqjgpd", como ADMINISTRADORES del mismo, entre las que se encuentran MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO identificado con la cedula de ciudadanía número 7.635.887 y celular xxxxxxx621.

Cabe señalar que las personas anteriormente mencionadas se identificaron a partir de los números de celular que para efecto de este acto administrativo se presentan con los tres últimos dígitos de cada uno y que figuran a la fecha de la presente resolución en las imágenes de las conversaciones y las fotos que se han enviado en el grupo que opera en el aplicativo WhatsApp, entre las personas que conforman el esquema piramidal denominado "EMPRENEDORES"; así como con base en la información que obra en la compañía operadora de giros postales de dinero a través de la cual los miembros de dicho esquema piramidal deben remitir los pagos según las instrucciones que reciben cuando se vinculan al mismo; y en las consultas que se hicieron de las correspondientes cédulas de ciudadanía en la página Web de la Procuraduría General de la Nación, [www.procuraduria.gov.co](http://www.procuraduria.gov.co), pestaña "Ingresar, Consulta o expedición de antecedentes", link "Consultar,

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

3220

Hoja No. 5

Antecedentes" y que obran impresas en los soportes del informe de inspección extra-situ 2016133819."

Al respecto, me permito manifestar que, de acuerdo a lo antes considerado, si bien la persona que aparece identificado como MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO, soy yo desconociendo como o quien me señalan de estar participando en una supuesta red piramidal llamada "EMPRENEDORES" lo cual es totalmente falso y al revisar el contenido detallado de dicha resolución se observa que en las imágenes anexadas en esta resolución mostrando supuestas pruebas de mi participación, encontrando que no hay una sola imagen anexada que involucre, de que yo soy o fui administrador de esta red piramidal, siendo estas afirmaciones gravísimas ya que se nota que la persona que puso la queja muy probablemente tiene datos inexactos míos y lo que busca manchar mi buen nombre.

En la Hoja No. 10 de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por la Superintendente Delegada Adjunto Para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, en el párrafo inicial y en los puntos primero y quinto, se manifiesta lo siguiente:

Con todo, como resultado de la actuación adelantada en esta SFC se estableció que la operación realizada por el grupo "EMPRENEDORES" presenta las siguientes características:

- El grupo lleva en operación desde el 15 de noviembre de 2016.
- En las invitaciones se ofrece a quien entregue sus recursos unas ganancias que se producirían en periodos de 20 días, de tal forma que entre el día uno y el día 60 se reciben tres pagos por la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000), un millón seiscientos mil pesos (\$1.600.000) y doce millones ochocientos mil pesos (\$12.800.000), respectivamente, para lo cual es necesario que cada participante presente otras dos personas dispuestas a entregar las mismas cantidades de dinero, quienes a su vez deben recomendar otras dos (2) que realicen el mismo aporte, y así sucesivamente.

Al respecto, me permito manifestar que, de acuerdo a lo antes considerado, existe otra gravísima irregularidad, esta vez respecto a que si el grupo del cual yo supuestamente soy administrador, y el mismo empezó a operar el 15 de noviembre de 2016 ¿Por qué en la parte considerativa realizada a mi nombre en la Hoja No. 18 se refieren una serie de giros que se me realizaron por valor de cien mil pesos (\$100.000) todos con fecha anterior al 15 de noviembre?, pues bien la respuesta es clara, esos giros no corresponden a ninguna cadena, pues no tienen el valor determinado en la parte considerativa que supuestamente es de (\$400.000) en el primer pago.

Igualmente, aparece en la Hoja No. 19 una imagen donde se vislumbra una supuesta conversación en un grupo denominado "Ggpighqbxcojgpd", sin fecha, con unos números tapados y unos nombres igualmente a los que supuestamente me consignaban este dinero, comparando con lo que supuestamente recibí en esta red piramidal no tiene lógica porque ni los últimos apellidos que se pueden ver en dicha imagen se parecen o se asemejan a los que me han consignado alguna clase de dinero por compañías de giros postales, a lo que me pregunto de dónde sacan esa información equivocada respecto a una supuesta cadena, cuando lo que hicieron fue unos préstamos de mis familiares, cuando me encontraba mal económicamente, acaso es pecado que la familia o amigos me giren dinero?, y si analizamos estos giros familiares fuera de la fecha de la supuesta creación del grupo "EMPRENEDORES" no corresponde a los supuestos presupuestos de un primer pago, ya que ese pago en la supuesta cadena era por valor de cuatrocientos mil pesos (400.000), es decir otra falsedad en la motivación que se hizo de ese acto administrativo.

**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 6

**INDEBIDA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO ACUSADO,  
O INEXACTITUD EN EL CONSIDERANDO RESPECTO A 6.1.5.  
MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO:**

Primero que todo y como lo mencione anteriormente, yo no se soy creador y mucho menos administrador de una supuesta pirámide, y que igualmente aunque existen giros por valor de (\$100.000) realizados por algunas personas y dirigidos a mí, los cuales son familiares y amigos, esos no tienen fundamentación para la supuesta pirámide, ya que se realizaron mucho antes de la creación de la supuesta pirámide, ya que como quedo claro, los mismos se realizaron el día 12 de noviembre y la supuesta pirámide se creó el día 15 de noviembre de 2016.

Como segundo factor, a mediados del mes de noviembre de 2016, cuando supuestamente era el administrador de la supuesta pirámide, tuve que viajar al municipio de El Dificil (Magdalena) al entierro de mi abuelo materno, donde me quede hasta los primeros días de diciembre del 2016 a acompañar a mi señora madre en el duelo por la pérdida de mi abuelo, y estando en este sitio llame a varios amigos y hermanos para solicitarles que me prestaran dinero ya que dicha estadia lo requería, lo cual no tiene nada que ver con pirámide alguna, y como lo he manifestado los valores girados no se enmarcan en los montos que se debían realizar en la supuesta pirámide como primer o segundo pago, ya que se vislumbra en las mismas pruebas anexadas por ustedes que yo recibí dinero en distintas fechas y no hay una setuencia que diga o se acerque a los montos prometidos en esta red piramidal.

Por ultimo me permito manifestar que esa supuesta red pirámide, de la que yo supuestamente el administrador, nunca existe ni ha existido, porque como se dice muchas veces en la resolución acusada, para los supuestos pagos se daba orden por el grupo de WhatsApp EMPRENDEDORES, pero considero que de haber un control sobre el mismo, todos se darían cuenta que todos los supuestos pagos iniciales o primer pago me los realizarían a mí por valor de (\$400.000), ya que para el día 12 de noviembre se me realizaron tres consignaciones cada una por valor de (\$100.000), y en donde todos los integrantes del grupo de manera inmediata debieron haber reaccionado, toda vez que entonces todos los pagos se direccionarían a una sola persona, por consiguiente sería una clara irregularidad en el manejo de la supuesta pirámide, cuando lo que realmente ocurrió fue que, después de haber permanecido casi 31 días en la calamidad familiar que se me había presentado, solicite dineros prestados para cancelar una serie de obligaciones que se me habían generado luego del traslado repentino que tuve realizar al Departamento de Magdalena, dineros que me fueron girados por mis amigos y familiares que sabían de esta situación que se nos presentó.

# SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 7

También es de manifestar que hubo una indebida notificación por parte de ese despacho, a mi persona ya que me entere de lo sucedido día 16 de enero de 2017 a las 09:00 horas, me dirijo en compañía de mi esposa Johana morales a retirar un dinero que en el banco BBVA ubicado en el centro comercial de Unicentro donde para sorpresa de nosotros nos informa que teníamos las cuentas congeladas por orden de la superintendencia financiera y nos dan a conocer el número de la resolución, a lo cual me pregunto la ley no es clara donde afirma que las notificaciones deben ser de manera personal, sin bien tenían mis datos personales y las consignaciones que me han realizado familiares y amigos, sacados de empresas de giros y postales que están bajo su supervisión, en dichas empresas cuando realizo mis giros entrego datos como lo son nombres completos, número de cedula, celular y dirección, la cual NUNCA me llegó y además soy un usuario permanente de estas empresas de giros, la cual utilizo para enviar y recibir dinero o encomiendas cuando lo necesité de manera urgente y no con fines que se encuentre enmarcados fuera de la ley.

## **PRETENSIONES:**

Por lo anterior solicito muy respetuosamente a la señora la Superintendente Delegada Adjunto para Supervisión Institucional, sea revocada la providencia Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 emanada por

la Superintendente Delegada Adjunto para Supervisión Institucional de la Superintendencia Financiera de Colombia, por los motivos antes expuestos, en donde se infiere que soy Administrador de un grupo llamado "EMPRENDEDORES" desde el cual supuestamente se manejó una supuesta pirámide.

Igualmente me permito solicitar muy respetuosamente a la señora la Superintendente Delegada Adjunto para Supervisión Institucional, se levante de manera inmediata cualquier tipo de medida cautelar adelantada en mi contra por esa entidad, atendiendo los motivos expuestos en el presente escrito, ya que dicha providencia me tiene congelada mi cuenta de ahorros bancaria atentando contra mi mínimo vital, siendo esta la que consigno mi sustento diario y mis ahorros familiares.

También que se aclare y se corrija en los medios públicos donde me exponen común delincuente lo cual he demostrado en mi contestación que no lo soy y todo se debe a supuestos creados por terceras personas con el fin de manchar mi buen nombre y el de mi familia.

(...)"

## **6.2. De la petición probatoria**

Que en orden a abordar el análisis de los argumentos expuestos por el señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO procede hacer referencia en primera instancia a las pruebas que solicitó se practiquen, siendo las siguientes: "(...) 1. Se oficie a la empresa EFECTY, para que mediante oficio allegue un reporte al cual se le anexas copias de las colillas de giros que yo realicé, y de los giros que me fueron realizados, todos estos a partir del 15 de noviembre de 2016, fecha en la cual se creó la supuesta pirámide, referida en el acto administrativo acusado y también las consignaciones hasta la fecha. 2. Se llame a las supuestas personas afectadas con esta red piramidal. (...)"

Este Despacho, mediante Auto No. 002 del 29 de marzo de 2017, el cual fue debidamente notificado el 31 de marzo de 2017 y con el fin de garantizar el derecho de defensa y

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 8

contradicción del investigado, procedió a decidir sobre la procedibilidad de decretar como pruebas tales documentos, a efectos de esclarecer los hechos que se controvierten en la presente actuación.

En tal oportunidad, con fundamento en lo previsto en el artículo 168 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, se enfatizó en que las pruebas tienen como finalidad la búsqueda de la verdad, de ahí la necesidad de que las pruebas que se aporten o se practiquen sean conducentes, pertinentes y eficaces para otorgar certeza a quien falla acerca de los hechos configurativos del ejercicio ilegal de las actividades exclusivas de las entidades vigiladas por este Ente de inspección, control y vigilancia.

Se le precisó al recurrente que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016, en la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por el remitente como por el destinatario, dentro de las cuales se encontró su nombre como destinatario y destinatario final en los giros Nos.7089779109 realizado el 10 de noviembre de 2016 con hora de creación 8:48:00 a.m. y fecha y hora de pago el 12 de noviembre de 2016 a las 9:57 a.m., 7089885343 realizado el 10 de noviembre de 2016 con hora de creación 4:10:00 p.m. y fecha y hora de pago del 12 de noviembre de 2016 a las 9:58:00 a.m., 7090021746 realizado el 11 de noviembre de 2016 con fecha de creación a las 4:40:00 p.m. y fecha y hora de pago del 12 de noviembre de 2016 a las 9:58:00 a.m., 7090477793 realizado el 16 de noviembre de 2016 con hora de creación de las 4:44:00 p.m. y fecha y hora de pago del 25 de noviembre de 2016 a las 8:35:00 a.m., todos estos por la suma de \$100.000 pesos m/cte, y el No. 7092772954 realizado el 29 de noviembre de 2016 con hora de creación de las 3:15:00 p.m. y hora de pago 4:16:00 p.m. por la suma de \$385.437 pesos m/cte, en el los figuran como remitentes los señores Cleofe María López Montesino, Hector García Passo, Kelly Rizo, Gregoria de La Candelaria Blanco Posada y Jenny María Chaverra Salcedo, quienes a su turno aparecen como destinatarios y/o remitentes de giros dentro del esquema piramidal.<sup>1</sup>

De otra parte, Usted también figuró como remitente de varios giros a saber: No. 7090166863 con fecha y hora de creación del 15 de noviembre de 2016 a las 8:25:00 p.m. y fecha y hora de pago 16 de noviembre de 2016 a las 4:48:00 p.m. y el No. 7090300971 con fecha y hora de creación del 15 de noviembre de 2016 a las 4:09:00 p.m. y fecha y hora de pago el 15 de noviembre de 2016 a las 06:52:00 p.m. por las sumas de \$300.000 pesos m/cte y \$482.524 pesos m/cte cada uno. Estos giros aparecen realizados a personas que también figuraron como remitentes y/o destinatarios de dineros dentro del presente esquema piramidal.

Se le indicó que esta claridad reposaba igualmente en la página 18 de la Resolución 1592 de 2016 objeto de impugnación, en cuyo punto 6.1.5., se presentó amplia ilustración sobre los dineros recibidos por Usted, sin perjuicio del material probatorio que fue citado en dicho acto administrativo, como ejemplo para dar más claridad a la explicación de los hechos notorios de captación no autorizada de dineros en que incurrió.

En este orden de ideas, no se estimó de utilidad requerir en esa oportunidad a la compañía de giros postales Efecty una información referida a las colillas de giros realizados y recibidos por el señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO a partir del 15 de noviembre de 2016, considerando que los medios probatorios que ya reposan en la actuación bastaban para definir su participación en el esquema piramidal cuestionado y han permitido a la SFC establecer justamente en virtud de información suministrada por dicha entidad que Usted fue integrante del grupo "EMPREDEDORES" o también "Gggighqixcajqqd" que venía operando en la red WhatsApp.

<sup>1</sup> Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 9

Se consideró que la solicitud de tal información no prestaba un servicio a la presente actuación administrativa<sup>2</sup>, al resultar inútil.

Por su parte, en lo que respecta a la citación de las personas que fueron afectadas con la red a través de la cual operaba el sistema piramidal, se estimó por la SFC que no resultaba procedente, porque conforme se expuso en el acto administrativo objeto de impugnación, la investigación que lo originó se apoyó en la información recibida en la SFC el 30 de noviembre de 2016, en la que se adjuntó una comunicación "anónima", radicada con el No. 2016133819- 000-000 correspondiente a las imágenes de las conversaciones y fotos que se enviaban entre las personas integrantes del grupo que venía funcionando en la aplicación WhatsApp.

Tal información constituyó evidencia atendible suficientemente ilustrativa para la SFC, que le permitió proceder con las investigaciones de los hechos objetivos que finalmente condujeron a establecer la existencia de un esquema piramidal, de manera que esta situación fáctica no se encuentra en entredicho ni la infracción normativa que conllevó, no siendo necesaria ni conducente una prueba adicional que refiera una afectación personal, como lo pretende el recurrente.

Aunado a lo anterior, se recordó al impugnante que en la misma Resolución 1592 del 2016 reposaban imágenes de conversaciones claramente indicativas de la existencia de una pirámide, como lo es por ejemplo la mención del numeral 3° de la segunda foto que figura en la página 7, replicada en la primera imagen de la página 8 de este proveído, así como aquellas que refieren que el esquema venía presentando problemas e incluso inconformidades, según reposa en las imágenes de las páginas 24 y 25 la resolución citada.

En la medida en que no se estimó procedente el decreto de las pruebas solicitadas por el recurrente, se dispuso incorporar a esta investigación para efectos de resolver el recurso interpuesto, todo aquel material probatorio que permitiera a la SFC determinar que Usted participó en el grupo "EMPREDEDORES" o también "Gggighqixcajgqd" que venía operando en la red WhatsApp, a través de la que se venían realizando operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide".

Por consiguiente, se resolvió decretar la incorporación al expediente de los siguientes documentos: "(...)

- Informe de inspección extra-situ No. 2016133819 de la SFC junto con sus anexos que hacen parte del mismo. Dentro de ellos reposa la comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016 de la Compañía Operadora Giros Postales Efecty, mediante la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados), de las personas que figuraron vinculadas al esquema piramidal "EMPREDEDORES".
- Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, mediante la cual la SFC adoptó la medida de intervención respecto del grupo "EMPREDEDORES" o "Gggighqixcajgqd" y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de ese acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos dentro del citado grupo.

Por ende, se negó la práctica de las pruebas solicitadas por el recurrente referida a la copia de las colillas de los giros realizados a través de Efecty y la citación a las personas afectadas con el esquema piramidal.

### 6.3. Consideraciones de la SFC

En primer lugar se reitera que la medida de intervención adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 respecto del esquema piramidal identificado como

<sup>2</sup> FORERO ROMERO, Alfredo, LA EFICACIA DE LA PRUEBA EN EL DERECHO, Colombia, Editorial Librería Ediciones el profesional. Año 2007 P.99

# SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 10

"EMPREDADORES" o también "Gggighqixcajgq", en virtud de la cual se ordenó la suspensión inmediata de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide", se predicó respecto de los sujetos referidos en el considerando sexto de dicho pronunciamiento. Fue así como tal medida recayó directamente sobre el grupo "EMPREDADORES", también denominado "Gggighqixcajgq"; la persona que lo organizó o "SPONSOR"; las personas que figuran como "ADMINISTRADORES del mismo" quienes según la información allegada a esta SFC sobre el Chat de "EMPREDADORES" que obra en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan, recibieron dineros dentro del citado esquema piramidal; al igual que sobre los demás integrantes de "EMPREDADORES" o también "Gggighqixcajgq" que recibieron recursos, entre las cuales, según consta en la información correspondiente a la compañía de giros de dineros y a las imágenes del chat de conversación que operó en el aplicativo WhatsApp, figura Usted.

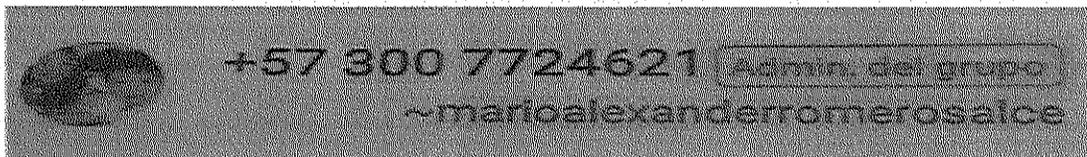
De acuerdo con lo anterior, este Despacho procederá a efectuar el análisis de su situación puntual, así:

Tal y como se explicó en el acto administrativo objeto de impugnación, puntualmente en el considerando sexto, las personas que allí se relacionaron se identificaron a partir de los números de celular que para efecto de dicho pronunciamiento se presentaron con los tres últimos dígitos de cada uno, la participación de dichas personas que aparecieron para la fecha de la expedición de la Resolución recurrida en el soporte probatorio que obra en el expediente número 2016139306 el cual ha estado en las dependencias de esta Superintendencia a disposición de cada una de los destinatarios de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, incluido el señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO, se evidencia en las imágenes de las conversaciones y en las fotos que se enviaron quienes conforman el esquema piramidal conocido como "EMPREDADORES" o "Gggighqixcajgq" usando para el efecto el chat o grupo de conversación que opera en el aplicativo WhatsApp bajo dicha denominación.

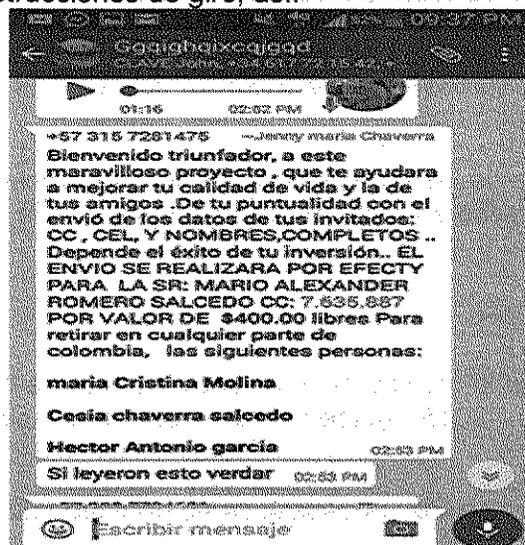
En efecto, en el informe de inspección y en los documentos que lo soportan obran las siguientes imágenes, en las cuales se observa claramente su nombre, el número de la línea celular que empleó para tal fin y la condición de administrador del grupo. Veamos:

("...)

Se estableció en calidad de administrador. Veamos.



Así mismo, es objeto de instrucciones de giro, así:



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 11

"(...)"

En segundo lugar, lo anterior se confirma con el hecho de que la decisión adoptada por la SFC se fundamentó, entre otros medios probatorios, en la información suministrada por la compañía operadora de giros postales Efecty, que fue allegada mediante comunicación radicada con el No. 2016133819-011-000 del 16 de diciembre de 2016, en la que se indica que dentro del periodo comprendido entre el 01 de noviembre hasta el 07 de diciembre de 2016, se reportaron unos movimientos de giros admitidos y entregados (montos recaudados y pagados) de un grupo de personas plenamente identificadas tanto por el remitente como por el destinatario, dentro de las cuales se encuentra su nombre como destinatario y destinatario final en los giros Nos.7089779109 realizado el 10 de noviembre de 2016 con hora de creación 8:48:00 a.m. y fecha y hora de pago el 12 de noviembre de 2016 a las 9:57 a.m., 7089885343 realizado el 10 de noviembre de 2016 con hora de creación 4:10:00 p.m. y fecha y hora de pago del 12 de noviembre de 2016 a las 9:58:00 a.m., 7090021746 realizado el 11 de noviembre de 2016 con fecha de creación a las 4:40:00 p.m. y fecha y hora de pago del 12 de noviembre de 2016 a las 9:58:00 a.m., 7090477793 realizado el 16 de noviembre de 2016 con hora de creación de las 4:44:00 p.m. y fecha y hora de pago del 25 de noviembre de 2016 a las 8:35:00 a.m., todos estos por la suma de \$100.000 pesos m/cte, y el No. 7092772954 realizado el 29 de noviembre de 2016 con hora de creación de las 3:15:00 p.m. y hora de pago 4:16:00 p.m. por la suma de \$385.437 pesos m/cte, en el los figuran como remitentes los señores Cleofe María López Montesino, Hector García Passo, Kelly Rizo, Gregoria de La Candelaria Blanco Posada y Jenny María Chaverra Salcedo, quienes a su turno aparecen como destinatarios y/o remitentes de giros dentro del esquema piramidal.<sup>3</sup>

También se encontró que Usted fue como remitente de varios giros a saber: No. 7090166863 con fecha y hora de creación del 15 de noviembre de 2016 a las 8:25:00 p.m. y fecha y hora de pago 16 de noviembre de 2016 a las 4:48:00 p.m. y el No. 7090300971 con fecha hora de creación del 15 de noviembre de 2016 a las 4:09:00 p.m. y fecha y hora de pago el 15 de noviembre de 2016 a las 06:52:00 p.m. por las sumas de \$300.000 pesos m/cte y \$482.524 pesos m/cte cada uno. Estos giros aparecen realizados a personas que también figuraron como remitentes y/o destinatarios de dineros dentro del presente esquema piramidal.

Se le indicó que esta claridad reposaba igualmente en la página 18 de la Resolución 1592 de 2016 objeto de impugnación, en cuyo punto 6.1.5. se presentó amplia ilustración sobre los dineros recibidos por Usted, sin perjuicio del material probatorio que fue citado en dicho acto administrativo, como ejemplo para dar más claridad a la explicación de los hechos notorios de captación no autorizada de dineros en que incurrió.

Además, la consulta que se hizo de su cédula de ciudadanía en la página web de la Procuraduría General de la Nación, [www.procuraduria.gov.co](http://www.procuraduria.gov.co), pestaña "ingresar, Consulta o expedición de antecedentes", link "Consultar, Antecedentes" y que obra impresa en los soportes del informe de inspección 2016133819 permitió corroborar su identidad.

En este orden de ideas, resulta inexplicable para este Despacho que el recurrente pretenda invocar su desconocimiento y ajenidad en las operaciones realizadas en virtud del esquema piramidal denominado "EMPREDEDORES" o también conocido como "Gggighqixcagqd", puesto que las evidencias probatorias resultan irrefutables ante la demostración de sus calidades de destinataria y remitente de giros dentro de dicha pirámide, que incluso relaciona también como remitentes de tales giros a personas que igualmente fueron partícipes de la misma.

Claramente la SFC adoptó la decisión que es objeto de impugnación y que trascendió a la inclusión de su nombre por estar asociado a tales operaciones; a partir de la existencia del material probatorio suficientemente ilustrativo que así lo evidenciaba y que permitió inferir su relación con la pirámide cuestionada sin dubitación alguna en calidad de "RECEPTOR, REMITENTE Y ADMINISTRADOR", conforme se dispuso expresamente en el considerando

<sup>3</sup> Conforme se refirió en el considerando sexto (páginas 2 a 24) de la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por la SFC.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 12

sexto de la Resolución impugnada. De manera que no se trata de una determinación "apresurada" del Ente de Supervisión, como lo plantea en su escrito.

Así mismo, frente a la credibilidad de la "supuesta persona" que cuestiona al referir al anónimo, se puntualiza que la investigación si bien se originó con apoyo en la información recibida en la SFC el 30 de noviembre de 2016, en la que se adjuntó una comunicación "anónima", radicada con el No. 2016133819- 000-000 correspondiente a las imágenes de las conversaciones y fotos que se enviaban entre las personas integrantes del grupo que venía funcionando en la aplicación WhatsApp, con posterioridad se ampliaron las indagaciones a efectos de recopilar la información necesaria que constituyó evidencia atendible suficientemente ilustrativa para la SFC, que le permitió proceder con las investigaciones de los hechos objetivos que finalmente condujeron a establecer la existencia de un esquema piramidal, de manera que esta situación fáctica no se encuentra en entredicho ni la infracción normativa que conllevó.

En tercer lugar, debe precisarse al recurrente que las medidas de intervención administrativa como la recurrida, esto es, la orden de suspensión inmediata de operaciones en los términos del artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero supone una labor de supervisión de carácter preventivo de aplicación inmediata, atendido el riesgo involucrado en este tipo de actividades ilegales, en consideración a la afectación del orden público que comporta este tipo de operaciones de captación o recaudo masivo de recursos, situación que no admite ningún tipo de espera o consideración previa para la adopción de decisiones administrativas ante la ostensible presencia de evidencias atendibles sobre su configuración, como de suyo, sucedió en el presente caso.

Por ello, no se comparte el planteamiento del recurrente al aducir una presunta violación del derecho de defensa y al debido proceso porque la decisión impugnada se soportó en la evidencia recopilada por la SFC y se adoptó con fundamento en las disposiciones normativas vigentes, la cual fue debidamente notificada con la permisividad legal y expresa que se le otorgó para ejercer el respectivo derecho de contradicción, tal y como lo refleja el recurso interpuesto. En efecto, en caso de establecerse por este órgano de inspección, control y vigilancia que se está en presencia de una captación de recursos en forma irregular, se adoptarán las medidas cautelares previstas en el numeral 1º del artículo 1082 del EOSF, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016.

En efecto, atendiendo la remisión normativa contenida en el artículo 15 del Decreto 4334 de 2008 que remite a lo establecido en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero sobre la toma de posesión, en los asuntos no previstos en dicho Decreto y que reza:

*"Remisiones. En lo no previsto en el presente decreto, se aplicarán, en lo pertinente, supletivamente las reglas establecidas en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero para la toma de posesión y en el Régimen de Insolvencia Empresarial".*

Procede que se aplique la forma de notificación contenida en el numeral 4º del artículo 291 del citado Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el siguiente sentido:

*"La decisión de toma de posesión será de cumplimiento inmediato a través del funcionario comisionado para el efecto por el Superintendente y si la misma no se puede notificar personalmente al representante legal, se notificará por aviso que se fijará en lugar público de las oficinas de la administración del domicilio social". (Se subraya).*

Así las cosas, en aplicación de la remisión expresa del artículo 15 del Decreto 4334 de 2008 y para efectos de notificar las medidas que adopte la SFC cuando evidencie una captación ilegal, procede en primer lugar la notificación personal al destinatario de la medida (persona natural o jurídica, según el caso), y en su defecto, la notificación mediante un aviso fijado en las oficinas

<sup>2</sup> La suspensión inmediata de la actividad, bajo apremio de multas sucesivas, la disolución de la persona jurídica y la liquidación rápida y progresiva de las operaciones realizadas ilegalmente con sujeción al procedimiento administrativo que se adelanta para los casos de toma de posesión de los bienes, haberes y negocios de las instituciones financieras.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 13

de la misma persona, de conformidad con lo previsto en el numeral 4° del artículo 291 del EOSF.

En este punto, se comenta que esta forma de notificación resulta coherente con las características de las medidas que se derivan del ejercicio ilegal de la actividad financiera, las cuales son de cumplimiento inmediato y cuya notificación personal al destinatario en algunas ocasiones no se logra con facilidad.

De igual manera procede señalar que no obstante encontrarse plenamente identificado el señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO en la presente actuación administrativa así como la participación que la misma presenta en la "pirámide" denominada "EMPREDEDORES" o "Gggighqixcajgqd" que operó usando un mecanismo virtual como lo es el chat o grupo de conversación que constituyeron mediante el empleo del aplicativo WhatsApp según ha quedado expuesto en el presente acto administrativo y en la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016 y a las verificaciones realizadas, no fue posible establecer su domicilio, lugar de residencia o de ubicación física información indispensable para proceder con la notificación personal, sin perjuicio que Usted motu proprio se hubiera acercado a la SFC para los propósitos pertinentes de notificación, como en efecto se surtió de manera personal el 16 de enero de 2017.

Sin perjuicio de ello, también se hizo necesario dar aplicación a lo consagrado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, ya mencionado, que permite que se notifique el respectivo acto administrativo mediante la publicación en la Web y en el lugar de acceso al público de la respectiva Autoridad de un aviso y de una comunicación junto con la copia íntegra de la correspondiente Resolución, la cual para el presente caso es la número 1592 del 23 de diciembre de 2016. En el citado artículo 69 se lee que en los eventos en que "... se desconozca la información sobre el destinatario, el AVISO con copia íntegra del acto administrativo se publicará en la página electrónica y en un lugar visible al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días hábiles, con la advertencia que la notificación se entenderá surtida el día siguiente a la desfijación del AVISO."

No obstante lo anterior, en su caso Usted se notificó personalmente el 16 de enero de 2017 en las instalaciones de la SFC, de la Resolución No. 1592 del 23 de diciembre de 2016, "Por medio de la cual se adopta una medida de intervención respecto del grupo "EMPREDEDORES" o "Gggighqixcajgqd" y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de este acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo", además de haber procedido con la aplicación de la forma prevista en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, mediante la publicación del Aviso junto con la comunicación de citación a los involucrados y la copia íntegra de la mencionada Resolución 1592 de 2016, en la página electrónica de esta Superintendencia y en un lugar de acceso al público de la Secretaría General de esta Entidad, por el término de cinco (5) días y advirtió que la notificación se encuentra válidamente surtida desde el día siguiente del retiro del Aviso, procedimiento que para el presente caso se cumplió el 18 de enero de 2017, según constancia número 2016139306-008 que en tal sentido expidió dicha dependencia el 24 de enero de 2017.

Considera imprescindible este Despacho anotar, como ya se dijo, que las facultades con las que cuenta esta Superintendencia para expedir la medida cautelar, radican en el artículo 108 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en concordancia con el Decreto 4334 de 2008. Es preciso afirmar que el acto administrativo atacado fue el resultado de una actuación administrativa debidamente sustentada y respetuosa del debido proceso. En el mismo se expusieron con suficiencia las facultades y competencias en virtud de las cuales se actuaba, se esgrimieron igualmente los argumentos y las consideraciones con base en las que se llegó a la conclusión de que las actividades de las personas que participaron en la "pirámide" denominada "EMPREDEDORES" o "Gggighqixcajgqd" y contra la persona que lo organiza o SPONSOR, al igual que contra las personas que se relacionan en el considerando sexto de dicho acto administrativo en su condición de ADMINISTRADORES y o de receptoras de recursos dentro del citado grupo, constituían actividades de captación ilegal de dineros del público.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 14

En efecto, recordemos que el artículo 29 de la Constitución Política establece: *"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas."*

*"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio..."*

Del anterior artículo se desprende que en relación con el debido proceso, no basta que se respeten todas las garantías para el investigado, sino que es necesario además que se cumplan las formalidades propias del proceso.

Lo anterior, tiene sustento vía jurisprudencial, una de las cuales se encuentra contenida en la emitida por la Corte Constitucional, oportunidad en la que se expuso:

*"...El derecho al debido proceso administrativo es definido, entonces, como (i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guardan relación directa o indirecta entre sí y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. El objeto de esta garantía superior es (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones, y (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica de los administrados..."*

Como se observa, el menoscabo del llamado principio del "debido proceso", se produce no solamente cuando no se motiva el respectivo acto administrativo, deber que como se ha expuesto sí se acató en este caso, sino cuando las formalidades propias del proceso que debe adoptarse en la materia no se satisfacen, ya sea porque se omiten, se adicionan pasos o se adoptan otros sin las formalidades legales que él contenga, o las generales que deban aplicarse, los cuales también están presentes en esta actuación, dado que por el contrario de lo alegado por el recurrente, cada una de las afirmaciones plasmadas en la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016, están debidamente soportadas con las pruebas respectivas y la demás documentación que conforma el expediente de la presente actuación administrativa, en consecuencia no se presenta la violación al mismo alegada por el recurrente.

Respecto de las aseveraciones que efectúa el recurrente en el sentido de que el acto administrativo atacado adolece de incierta motivación e inexactitud, esta Superintendencia considera que dicha afirmación desconoce abiertamente las consideraciones de la Corte Constitucional antes transcritas, pues, esta Superintendencia fue excesivamente cautelosa y rigurosa en la demostración de los hechos objetivos de captación no autorizada de recursos del público. En efecto, en el análisis de las pruebas y las evidencias recabadas durante el desarrollo de la inspección, se probó que la actividad desplegada por el grupo denominado "EMPREDEDORES", por su creador o SPONSOR, por sus ADMINISTRADORES y por quienes recibieron dineros en el mismo, constituye una "pirámide" en los términos del Decreto 4334 de 2008, tal como se explicó en los considerandos sexto y séptimo de la Resolución 1592 de 2016.

En este orden de ideas, debe destacarse que las actividades financiera, bursátil, aseguradora y cualquiera otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos del público, según precepto constitucional (artículo 335) son de interés público y sólo pueden ser realizadas previa autorización del Estado. De tal forma, le compete a la SFC como organismo técnico de carácter administrativo, evitar que personas no autorizadas conforme a la ley ejerzan actividades exclusivas de las entidades vigiladas (literal d), numeral 1, artículo 325 del EOSF), y supervisar de manera integral las operaciones de las instituciones sometidas a su control con el fin de velar por el cumplimiento de las normas que las regulan, asegurando así la confianza en el sistema financiero.

Por ende, el Gobierno Nacional profirió distintas disposiciones dirigidas a conjurar la Emergencia Social declarada en el Decreto 4333 del 17 de noviembre de 2008, precisamente con ocasión de la actividad de personas y entidades dedicadas a captar dineros del público en forma irregular, entre ellas, las denominadas "Pirámides". También se expidieron, entre otros, los Decretos Legislativos números 4334, 4335 y 4336 del 17 de noviembre de 2008, 4449 y 4450 del 25 de noviembre de 2008, determinándose en el primero de ellos las entidades, sus atribuciones, facultades, procedimientos y medios de intervención que al respecto pueden

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 15

adoptar tanto la Superintendencia de Sociedades como este Organismo, cada uno en el ámbito de su competencia, precisamente para combatir estas conductas irregulares.

Para este propósito, el artículo 6° del Decreto 4334 de 2008, al regular los supuestos de la intervención administrativa derivados de la existencia de hechos objetivos o notorios que se evalúen por los entes de supervisión, expresamente refirió la expresión “pirámides” como una modalidad de operación de captación o recaudo no autorizado

En cuarto lugar, acerca del argumento invocado por el recurrente en virtud del cual estima que sobre la Resolución 1592 de 2016 recae una nulidad por estar mal direccionada la motivación al haber sido impuesta la orden de suspensión inmediata de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como “pirámide”, según consta en el artículo primero de la misma, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMMLV y no por sumas de \$1.000.000 de pesos m/cte cada una conforme lo establece el artículo 108 del EOSF allí invocado, pues indica que de tal forma deviene una situación más gravosa frente a la definición de una medida correctiva, se precisa lo siguiente.

Dicho monto se explica a partir de lo dispuesto en el Decreto 4334 de 2008, norma en la cual se estableció del procedimiento de intervención administrativa por captación no autorizada de dineros del público como una serie de medidas de susceptible adopción, dentro de las que se encuentra la contemplada en el literal e) del artículo 7, *Ibidem*, consistente en “(...) La suspensión inmediata de las actividades en cuestión, bajo apremio de multas sucesivas, hasta de dos mil salarios mínimos legales mensuales vigentes. Esta medida se publicará en un diario de amplia circulación nacional indicando que se trata de una actividad no autorizada. (...)”. (Subrayado fuera de texto)

Así mismo, se recuerda que ante la presencia de una actividad de captación de recursos en forma irregular, a la SFC se le impone la obligación de ordenar la suspensión inmediata de la actividad ilegal, con el fin de preservar el interés público protegido por el artículo 335 de la Constitución Política de Colombia y evitar graves perjuicios al orden social y la amenaza del orden público, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar, conforme se expuso en la Resolución 1592 de 2016, decisiones que tendrán que estar armonizadas con el régimen especial propio del procedimiento de intervención anunciado.

Dicho lo anterior, se concluye que el monto de las multas sucesivas que fueron citadas en el artículo primero de la parte resolutoria de la Resolución 1592 de 2016 se ajustan al marco legal vigente sobre la materia y se desestiman los argumentos aducidos por el recurrente a efectos de esgrimir una presunta nulidad de este acto administrativo.

En quinto lugar, en lo que respecta a la improcedencia de la aplicación del artículo 335 del EOSF, argumento que refirió la impugnante con apoyo en la Ley 1437 de 2011 y puntualmente en el artículo 74, al insistir que en contra de la decisión recurrida proceden los recursos de reposición y apelación y así sugerir la configuración de una presunta nulidad al no haber sido otorgado este último, se le clarifica por este Despacho lo siguiente:

De acuerdo con el inciso 3° del artículo 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011- referido a su ámbito de aplicación se dispuso que: “Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código”, por tal razón y atendiendo la naturaleza de las medidas de intervención administrativa por captación ilegal de dineros, las cuales corresponden a aquellos actos administrativos de carácter particular a los que les es aplicable el artículo 335 del EOSF, se tiene que, procede únicamente el recurso de reposición según está ordenado en literal l), numeral 4 del artículo 208 del EOSF y en el artículo 3 del Decreto 4334 de 2008.

Resta agregar sobre este particular y para conferir mayor ilustración a la impugnante que, las actuaciones adelantadas por la SFC que admiten segunda instancia se circunscriben a aquellas de carácter sancionatorio respecto de las entidades vigiladas, no siendo este el caso.

Y para culminar, procede indicar que las medidas cautelares adoptadas por esta

# SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO 0562 DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 16

Superintendencia en la Resolución 1592 de 2016, relativas al congelamiento de las cuentas bancarias de sus partícipes, entre otras, justificadas en el aseguramiento eficaz de los derechos de terceros de buena fe, son consecuenciales a la intervención administrativa establecida en el citado Decreto 4334 de 2008, el cual dispone la organización de un procedimiento cautelar que permita la devolución de los recursos obtenidos en desarrollo de la actividad ilegal, activos que quedan a disposición de la Superintendencia de Sociedades en atención a que a las voces del artículo 4 del citado Decreto 4334 es la autoridad administrativa competente, de manera privativa, para adelantar el procedimiento de intervención administrativa, con fundamento en el ámbito de competencia que le confirió el numeral 8 del artículo 9, *Ibidem*, siendo por lo tanto la única autoridad que puede ordenar la disposición final de los activos que se congelen.

Por lo expuesto, este Despacho no acoge los fundamentos de hecho invocados por el recurrente a efectos de solicitar la revocatoria del acto administrativo impugnado y considera rebatidos los argumentos expuestos en el recurso interpuesto, razón por la cual:

## RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión adoptada mediante la Resolución 1592 del 23 de diciembre de 2016 expedida por el Superintendente Delegado Adjunto para Supervisión Institucional, a través de la cual se ordenó al esquema piramidal identificado como "EMPREDEDORES" o "Ggqighqixccjgqd" al igual que a su creador o SPONSOR, las personas que figuran como ADMINISTRADORES y/o receptores de recursos en el mismo, relacionadas en el considerando sexto de dicho proveído, bajo apremio de multas sucesivas hasta por 500 SMLMV, cada una, la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación o recaudo de dineros bajo la modalidad conocida como "pirámide".

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** al señor MARIO ALEXANDER ROMERO SALCEDO el presente oficio, entregándole copia íntegra del mismo, haciéndole saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa, por lo cual la presente decisión se entiende en firme una vez ésta se surta, según lo previsto por el numeral 1º del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO: ORDENAR** la remisión del presente pronunciamiento a la Superintendencia de Sociedades para los fines pertinentes, dentro del ámbito de la competencia que le confiere el Decreto 4334 de 2008.

**ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR** la remisión del presente pronunciamiento a la Fiscalía General de la Nación para los fines pertinentes, dentro del ámbito de competencia de tal Autoridad.

**ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR** la publicación de la presente Resolución en el Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Capítulo Superintendencia Financiera y en la página web de esta última Entidad.

**ARTÍCULO SEXTO: ORDENAR** la publicación de la parte Resolutiva de este acto administrativo en un diario de circulación nacional.

**ARTÍCULO SÉPTIMO: REMITIR** copia de esta Resolución al Grupo de Registro de esta Superintendencia para los efectos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá D. C., a los

07 ABR 2017

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA PROTECCIÓN  
AL CONSUMIDOR FINANCIERO Y TRANSPARENCIA

  
BEATRIZ ELENA LONDOÑO PATIÑO

**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

RESOLUCIÓN NÚMERO **0562** DE  
Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición

Hoja No. 17

Notificar a: Mario Alexander Romero Salcedo  
Carrera 7C Bis No. 153 B -36 Apto 301.Barrio Cedritos  
Bogotá, D.C.

Referencia: 2016139306-015  
Código de área: 90000

